

Нижегородское Губернское Земское Собраніе

45 очередной сессіи 30 ноября—19 декабря 1909 года

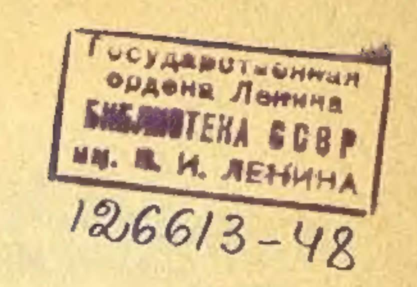
и чрезвычайныхъ 6 іюля и 31 августа 1909 года.

ЧАСТЬ I.

Журналы собраній и доклады комиссій.

Нижній-Новгородъ.
Типо-Литографія В. Ройскаго и И. Корнѣева.
1909.


2007099659



СОДЕРЖАНІЕ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I и II частей сборника

45-го очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія и чрезвычайныхъ 6 іюля и 31 августа 1909 года.

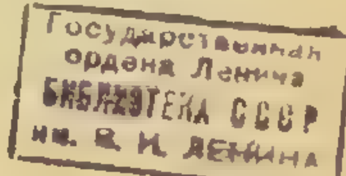
*) **) Доклады не печатались.

Доклады губернской земской управы

45 очередному нижегородскому губернскому земскому собранію и чрезвычайныхъ.

	День собранія.	Страницы. Журналовъ собранія.	Страницы. Докладовъ.
Объ установленіи таксъ за перевозы	30 ноября.	40	1—4
О таксѣ на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. россійск. желѣзныхъ дорогъ	30 ноября.	40	5
Объ избраніи двоихъ представителей въ распорядительный комитетъ, вѣдающій желѣзнодорожными перевозками . .	30 ноября.	40	6
Объ избраніи членовъ въ губернскую землеустроительную комиссію . .	30 ноября, 19 декабря	40, 192	6, 7
О 91 р. 45 к., выданныхъ балахнинскою земскою управою въ паекъ солдаткѣ П. Н. Сѣдовой	30 ноября, 18 декабря	40, 188	7—9, 252 *)
По ходатайствамъ объ изданіи обязательныхъ правилъ о запрещеніи перепродавцамъ скупки на базарахъ предметовъ первой необходимости раньше потребителей	30 ноября, 18 декабря	40, 188	9—12, 253 *)
О таксѣ на лѣсные матеріалы на трехлѣтіе съ 1910 года	30 ноября, 18 декабря	40, 188	12, 13, 253 *)
О разрѣшеніи открытія базаровъ, ярмарокъ и торговъ въ разныхъ селеніяхъ губерніи	30 ноября.	40, 41	13—21

*) Цифры со звѣздочками указываютъ страницы докладовъ комиссій, помѣщенныхъ въ первой части сборника.



	День собранія.	Страницы.	
		Журналовъ собранія.	Докладовъ.
4) объ освобожденіи земства отъ обязанности призрѣвать въ богадѣльняхъ бродягъ	30 ноября.	42	33—34
5) объ измѣненіи нѣкоторыхъ почтовыхъ правилъ	30 ноября.	42	34—36
6) объ увеличеніи платы за содержаніе въ губернской земской больницѣ десяти коекъ уѣзднаго земства .	30 ноября. 18 декабря	42. 188	36 255 *)
7) объ учрежденіи и содержаніи въ Н.-Новгородѣ на средства попечительства о народной трезвости пріюта для алкоголиковъ, или объ ассигнованіи земству необходимой суммы на призрѣніе 12 алкоголиковъ	30 ноября.	42	36, 37
8) объ увеличеніи безплатнаго отпуска воды изъ городского водопровода для благотворительныхъ заведеній губернскаго земства	30 ноября.	42	37
9) объ отпускѣ изъ штрафного капитала 14428 руб. 12 к. на постройку арестнаго дома въ с. Лысковѣ . .	30 ноября.	42	37
10) о разсрочкѣ на 4 года Высочайше разрѣшенныхъ 28 ноября 1891 г., 14 мая 1893 г. и 11 іюля 1903 г. ссудъ	30 ноября.	42, 43	37, 38
11) Высочайшее разрѣшеніе на внесеніе въ смѣту губернскаго земства согласно постановленію 44 собранія пенсіи г-ну Нижегородцеву	30 ноября.	42	38

	День собранія.	Страницы.	
		Журналовъ собранія.	Докладовъ.
5) о народныхъ чтеніяхъ .	3 декабря.	81	319, 319 об.
6) о ликвидаціи центральнаго книжнаго склада	3 декабря.	81	319об.320об.
7) о штатѣ служащихъ по отдѣленію народнаго образованія . . .	3 декабря.	81	320 об., 321
8) о субсидіяхъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ и о содѣйствіи уѣзднымъ земствамъ со стороны губернскаго въ дѣлѣ народнаго образованія . . .	3 и 16 декабря.	81, 177	321—325 235 *)
9) по ходатайству ардатовскаго городского старосты о назначеніи ежегоднаго содержанія ардатовской мужской гимназіи	3 декабря.	81, 177	325, 325 об. 237*)
10) по ходатайству балахнинскаго городского общественнаго управленія объ ежегодной субсидіи въ 500 р. на содержаніе женской прогимназіи . . .	3 декабря.	81—177	325 об., 326 237*)
11) по ходатайству семеновской уѣздной земской управы о назначеніи субсидіи на содержаніе въ г. Семеновѣ прогимназіи	3 декабря.	81—177	326, 326 об. 235*)
12) по ходатайству павловскаго сельскаго общества объ открытіи въ с. Павловѣ женской прогимназіи . . .	3 декабря.	81—177	326 об., 237*)
13) по ходатайству богородскаго ремесленнаго училища объ учрежденіи въ училищѣ земскихъ стипендій . . .	3 декабря.	81	327—328
14) о субсидіи для устройства высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ въ г. Казани	3 декабря.	81	328—328об.

	День собранія.	Страницы. Журналовъ собранія.	Докладовъ.
15) о субсидіи для устройства студенческихъ общежитій при Императорскомъ московскомъ университетѣ . .	3 декабря.	81	328 об.—329 об.
16) по ходатайству общества для пособій учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ с. Городца, балахнинскаго уѣзда	3 декабря.	81, 178	329 об.—330
17) по ходатайству родительскаго комитета 2-й нижегородской женской гимназіи	3 декабря.	81	330
18) о субсидіи на содержаніе параллельныхъ классовъ при арзамасскомъ реальномъ училищѣ	3 декабря.	82, 83	330 об.
19) о субсидіи на содержаніе старшихъ классовъ нижегородской 6-ти классной прогимназіи	3 декабря.	84	330 об.
20) объ увеличеніи субсидіи школѣ ремесленныхъ учениковъ . . .	3 декабря.	84	330 об.
21) о продленіи субсидіи нижегородской женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской	3 декабря.	84, 178	330 об., 237 *)
22) о субсидіи обществу школьныхъ столовыхъ г. Н.-Новгорода . . .	3 декабря.	84	331
23) о продленіи субсидіи обществу для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ	3 декабря.	84	331
24) о субсидіи обществу вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи	3 декабря.	84, 178	331, 237
25) объ ежегодной субсидіи арзамасской общественной библіотекѣ	3 декабря.	84	331.

	День собранія.	Страницы. Журналовъ собранія.	Страницы. Докладовъ.
О мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства и объ устройствѣ земскихъ племенныхъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота	10 декабря	131—135	571об.577об.
О состояніи сельско-хозяйственной низшей, перваго разряда, григорьевской школы	11, 19 декабря.	136—138, 139—141, 195	578об.,249*)
О состояніи обуховскаго имѣнія	11 и 12,18 декабря.	141—150, 188	581—583. 268,*)269,*)
О приглашеніи землемѣра въ помощь агрономическому персоналу	12 декабря	150—151	583 об., 584
О сложеніи долговъ за сельско-хозяйственные предметы	14, 19 декабря.	166, 193	584 об., 585, 222 *)
Ходатайства уѣздныхъ земствъ, другихъ учрежденій и лицъ	14 и 18 декабря.	166, 188	585 об., 590 об., 265 *)
Объ участіи губернскаго земства на международной выставкѣ 1909 г. въ гор. Казани	14 декабря	166	591—599об.
Резолюціи, принятыя казанскимъ областнымъ съѣздомъ представителей губернскихъ земствъ	14 декабря	166	593, 599 об.
О современномъ положеніи сельскохозяйственнаго и естественно-историческаго музея губернскаго земства и предполагаемомъ расширеніи его дѣятельности	14 декабря	166, 167	600—601об. 644—654об.
Относительно воспособленія хозяйствамъ единоличнаго владѣнія	12, 14, 19 декабря	151—156, 157—166, 195	602—604об. 635—643об. 250 *)

	День собранія.	Страницы. Журналовъ собранія.	Докладовъ.
Приложенія къ агрономическимъ докладамъ.	9 декабря.	117	605, 654 об.
1) Губернскаго земскаго агронома Г. В. Блинникова очеркъ исторіи и современнаго положенія дѣла агрономической помощи населенію нижегородской губерніи въ связи съ желательными измѣненіями участія губернскаго земства въ этомъ дѣлѣ	9 декабря.	117	605
2) Инспектора сельскаго хозяйства С. Тейтель о положеніи дѣла агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія въ нижегородской губерніи .	12 и 14 декабря.	151	635—643об.
3) Очеркъ дѣятельности сельско-хозяйственнаго и естественно-историческаго музея губернскаго земства въ 1909 году	14 декабря	166	644—654об.
Докладъ-отчетъ о благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства за 1908 годъ	15 декабря	168—175	655—680об.
1) часть хозяйственная . .	15, 18, 19 декабря.	169,189. 194	655, 200,*)201,*) 203,*)204,*) 206,*)207,*) 208,*) 241*) 264*)
О недостаточности настоящей наличности состава больничныхъ врачей для ежедневнаго пріема амбулаторныхъ больныхъ по отдѣленіямъ и спеціальностямъ и объ утвержденіи временнаго амбулаторнаго расписанія	15 и 18 декабря.	168, 188	676об.,264*)
Объ учрежденіи въ первомъ терапевтическомъ отдѣленіи больницы койки имени покойнаго старшаго врача И. В. Арановскаго и о постановкѣ тамъ его портрета	15 декабря	169	678

	День собранія.	Страницы.	
		Журналовъ собранія.	Докладовъ.
Объ увеличеніи жалованья четыремъ сверхштатнымъ ординаторамъ .	15, 19 декабря.	169, 194	678, 240*)
О дополнительномъ ассигнованіи 300 руб. на приглашеніе для соматической больницы врачей со стороны . .	15, 19 декабря.	168, 194	678, 678 об., 240 *)
О награжденіи знакомъ отличія старосты больничной Скорбященской церкви В. А. Заплатина за усердіе его къ храму	15 декабря	169	678 об.
О пожертвованіяхъ М. А. Башкировой и Н. А. Бугрова . . .	15 декабря	170	678 об.
Прошенія служащихъ о прибавкахъ и вспоможеніяхъ . . .	15 декабря	168	678 об.
Объ измѣненіи существующаго водоснабженія колоніи Ляхово . . .	15 и 18 декабря.	170, 188, 189	679об, 263,*) 205,*) 207*)
Объ устройствѣ приспособленія для доставленія въ колонію Ляхово нефти механическимъ путемъ . . .	15, 18 декабря.	170, 189	680, 206,*) 207 *)
О приспособленіи корпуса женской больницы подъ богадѣльню, а корпуса богадѣльни подъ земскій музей .	15 декабря	170	680 об.
Отчетъ по колоніи посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ въ г. Балахнѣ за 1908 г.	18 декабря	188	681—704об. 267*)
По вопросу о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей	15 и 16 декабря.	175, 179 186	705—721об.
Отчетъ по дѣтскому пріюту	15, 16, 18, 19 декабря	175, 189, 194	722—732, 201, 238
По прошеніямъ погорѣльцевъ . .	14 декабря	157	733—824 850—856 319*)

	День собранія.	Страницы.	
		Журналовъ собранія.	Докладовъ.
По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, обществъ и отдѣльныхъ лицъ по противопожарнымъ мѣропріятіямъ земства .	14 декабря	168	825 – 848 849, 857, 859, 311*)
Доклады губернской управы чрезвычайному собранію 6 іюля 1909 года.			
О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи займа въ 12000 р.	6 іюля.	1	860
О ходатайствѣ бывшей санитарки губернской земской больницы Екатерины Бѣлорастовой и заштатнаго діакона больничной церкви Алексѣя Клопскаго о пенсіи	6 іюля.	1	860 об., 861
По ходатайствамъ о разсрочкѣ и сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора.	6 іюля.	2—3	861 об.— 862 об.
О разрѣшеніи продолжать выдачу крестьянкѣ д. Коринки Прасковьѣ Малышевой платы за воспитаніе пріютскаго мальчика, вслѣдствіе неспособности его къ труду	6 іюля.	3	862 об., 863
О ходатайствѣ васильскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ изъ казны 324 р. 35 к. на ремонтъ земскаго арестнаго помѣщенія въ с. Быковкѣ . .	6 іюля.	3	863, 863 об.
Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія о пуреховскомъ базарѣ	6 іюля.	3 - 6	863 об.— 866 об.
По вопросу о субсидіи на содержаніе седьмого класса нижегородской шестиклассной прогимназіи . . .	6 іюля.	7	866 об.— 867 об.
По вопросу о выдачѣ пособія вдовѣ бывшаго служащаго въ центральномъ книжномъ складѣ С. В. Дмитренко	6 іюля.	7	868

	День собранія.	Страницы.	
		Журналовъ собранія.	Докладовъ.
Объ отмѣнѣ губернскимъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія о раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора на 1909 годъ въ васильскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ . . .	7 іюля.	17. 18	877 об.—874 об.
О желѣзной дорогѣ С.-Петербургъ—Кинель	7 іюля.	21—24	877 об., 878 об.
Объ избраніи члена губернскаго по промысловому налогу присутствія вмѣсто отказавшагося Н. Н. Шишова . .	7 іюля.	24, 25	878 об., 879
По ходатайству крестьянина Н. В. Новикова о выдачѣ ему 147 р. 50 коп. въ возвратъ залога, внесеннаго при торгахъ на расчистку снѣга на арзамасскомъ шоссе 70 р. и за поденныя работы 77 р. 50 коп.	7 іюля.	15	879, 879 об.
О постройкѣ заразнаго барака въ балахнинскомъ уѣздѣ	7 іюля.	17	879 об.—880 об.
О перестраховочномъ союзѣ .	6 іюля.	10—12	880 об.—881 об.
По печерскому водопроводу .	7 іюля.	18—21	881 об.
Доклады губернской управы чрезвычайному губернскому собранію 31 августа 1909 г.			
По проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая	31 августа.	26—35	882—886 об.
О разсрочкѣ долговъ по содержанію нижегородскаго владимірскаго реальнаго училища и по вознагражденію казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	31 августа.	36	886 об.—888

ДОКЛАДЫ КОМИССІЙ

45 очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія

	День собранія.	Страницы. Журналовъ собранія.	Страницы. Докладовъ.
Ревизіонной по обревизованію различныхъ отраслей земскаго хозяйства .	15,18 и 19 декабря.	170, 173, 189, 190, 192, 193	199—229
Ревизіонной по дѣлу о неуплатѣ лукояновскою земскою управою на содержаніе 23 полустипендіатовъ григорьевской школы 1150 р. и особо отъ сего 162 р. на содержаніе школы	16 декабря	176	230
Редакціонной:			
I) О протестахъ г. губернатора на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ на 1910 годъ	16 декабря	176, 177	231—233
II) О смѣтѣ доходовъ и расходовъ нижегородскаго губернскаго земства на 1910 годъ	16,18 и 19 декабря.	177, 178, 188, 189, 194—196	233
III) По разнымъ вопросамъ:			
1) по пенсіоннымъ дѣламъ .	18 декабря	188	252, 255, 257, 271
2) по прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій	—	188	252, 257, 258, 270, 271, 273
3) по ходатайствамъ о разсрочкѣ, сложеніи со счетовъ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора	—	188	252, 269, 272

Алфавитный указатель.

Примѣчаніе. 1. Жирнымъ шрифтомъ напечатаны страницы постановленій, а обыкновеннымъ—страницы докладовъ и бумагъ.

2. Фамиліи лицъ, ходатайства которыхъ были заслушаны собраніемъ, обозначены въ двухъ особыхъ указателяхъ, отпечатанныхъ вслѣдъ за настоящимъ указателемъ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

И.

К.

V. Страховой отдѣлъ.

III. Распорядительное отдѣленіе.

IV. Бухгалтерскій отдѣлъ.

V. Статистическій отдѣлъ.

VI. Дорожное дѣло.

VII. Кустарный отдѣлъ.

3) о сокращеніи на 600 руб. дохода отъ верякушскаго и мурашкинскаго питомниковъ и полевого хозяйства при мурашкинскомъ хуторѣ ч. 1 стр. 177, 233.

По смѣтѣ расходовъ.

1) о ремонтѣ помѣщенія управы ч. 1 стр. 177, 234.

2) о возбужденіи ходатайства о принятіи на средства казны расходовъ по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній ч. 1 стр. 177, 234, 235.

3) о невнесеніи въ смѣту новой ассигновки на содержаніе прогимназіи смѣшаннаго типа въ г. Семеновѣ ч. 1 стр. 177, 235.

4) объ исключеніи изъ смѣты 3192 руб. на содержаніе личнаго состава отдѣленія народнаго образованія ч. 1 стр 177, 235, 236.

5) объ исключеніи изъ смѣты 200 р. назначенныхъ на ликвидацію книжнаго склада ч. 1 стр. 177, 236.

6) объ исключеніи изъ смѣты 1000 р. на организацію народныхъ чтеній и 2000 руб.—пособія уѣзднымъ земствамъ на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій для земскихъ школъ ч. 1 стр. 177, 236.

7) объ училищномъ фондѣ ч. 1 стр. 177, 236.

8) объ организаціи при библіотекѣ губернской управы литературнаго отдѣла ч. 1 стр. 177, 236.

9) по ходатайству ардатовскаго городского старосты о назначеніи ассигнованія на содержаніе предполагаемой къ открытію въ г. Ардатовѣ казенной мужской гимназіи ч. 1 177, 237.

10) по ходатайству балахнинской городской думы и комиссіи павловскаго сельскаго общества о субсидіи на содержаніе женскихъ прогимназій въ г. Балахнѣ и с. Павловѣ ч. 1 177, 237.

11) по ходатайству нижегородской женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской о субсидіи ч. 1 стр. 178, 237.

12) о назначеніи единовременной субсидіи обществу вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи и о продленіи выдачи ежегоднаго пособія обществу школьныхъ столовыхъ ч. 1 стр. 178, 237.

13) о выдачѣ безвозвратнаго пособія на постройку училища въ с. Василевкѣ, лукояновскаго уѣзда ч. 1 стр. 178, 237.

14) по ходатайству попечительнаго совѣта школы ремесленныхъ учениковъ въ Н.-Новгородѣ объ увеличеніи субсидіи ч. 1 стр. 178, 237.

15) по ходатайству правленія общества пособія учащимся въ начальныхъ училищахъ о пособіи ч. 1 стр. 178, 237.

16) по ходатайству директора арзамасской учительской семинаріи объ ассигнованіи 370 р. на содержаніе третьяго учителя при образцовомъ двухклассномъ училищѣ ч. 1 стр. 78, 237.

17) объ оставленіи въ смѣтѣ на содержаніе богадѣльни прошлогодней суммы ч. 1 стр. 194, 238.

18) объ исключеніи изъ смѣты 300 р. на содержаніе трехъ стипендій въ александровскомъ и маріинскомъ дѣтскихъ пріютахъ ч. 1 стр. 194, 238.

19) о внесеніи въ смѣту 300 р., предстоящихъ къ выдачѣ нижегородскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ за земскую воспитанницу Анну Парфенову ч. 1 стр. 194, 238.

20) по ходатайствамъ о назначеніи пособій на усыновленіе дѣтей, взятыхъ на воспитаніе изъ земскаго дѣтскаго пріюта ч. 1 стр. 194, 238.

21) объ исключеніи изъ инструкціи § воспрещающаго совмѣстительство должности старшаго врача больницы съ должностью завѣдующаго хирургическимъ отдѣленіемъ ч. 1 стр. 194, 239.

22) о жалованьѣ старшему врачу больницы и ординатору хирургическаго отдѣленія ч. 1 стр. 194, 239, 240.

49) о 120 р. на наемъ помѣщенія для пріюта больныхъ животныхъ въ с. Лысковѣ и Воскресенскомъ ч. 1 189, 247.

50) объ ассигнованіяхъ на ветеринарныя амбулаторіи въ уѣздахъ и о постройкѣ ихъ по общему типу, выработанному для всей губерніи ч. 1 стр. 189, 247.

51) о принятіи на счетъ губернскаго земства половины расходовъ на постройку амбулаторіи въ с. Бутурлинѣ ч. 1 стр. 189, 248.

52) о приспособленіи больничнаго барака № 1 подъ пастеровскую станцію ч. 1 стр. 189—173, 248.

53) о расходахъ на агрономическія мѣропріятія: 1) объ увеличеніи статьи содержанія григорьевской школы на 1400 р. О ремонтѣ этой школы ч. 1 стр. 195, 249, 250; 2) объ исключеніи 200 руб. пособія уѣзднымъ земствамъ на организацію чтеній по сельскому хозяйству и 200 р. пособія нижегородскому уѣздному земству на устройство въ Н.-Новгородѣ выставки ч. 1 стр. 195, 250; 3) объ исключеніи 600 р. пособія выселяющимся на отрубные участки и объ уменьшеніи на такую же сумму доходной смѣты по питомнику ч. 1 стр. 195, 250; 4) о 400 р. квартирныхъ для двоихъ правительственныхъ инструкторовъ по пчеловодству и садоводству ч. 1 стр. 195, 250; 5) объ увеличеніи расхода на поѣздки агрономовъ ч. 1 стр. 195, 251; 6) о квартирныхъ инструкторамъ по пчеловодству и садоводству ч. 1 стр. 195, 251.

54) объ уплатѣ долговъ, образованіе капиталовъ и запасной суммы ч. 1 стр. 195, 251.

55) о выдачѣ награды служащимъ губернской управы ч. 1 стр. 196, 251.

Особое мнѣніе гласнаго С. Н. Зевенко о расходахъ по постройкѣ ветеринарной амбулаторіи въ с. Бутурлинѣ ч. 1 стр. 252.

Комиссія редакціонная.

Ея заключенія по разнымъ вопросамъ:

1) о 91 р. 45 к., выданныхъ балахнинскою уѣздною земскою управою въ паекъ солдаткѣ Н. И. Сѣдовой ч. 1 стр. 188, 252.

2) объ изданіи обязательныхъ правилъ о запрещеніи продавцамъ скупки на базарахъ предметовъ первой необходимости раньше потребителей ч. 1 стр. 188, 253.

3) о таксахъ на лѣсные матеріалы ч. 1 стр. 188, 253.

4) о ходатайствѣ арзамасскаго земства о принятіи на счетъ губернскаго земства расходовъ по мобилизаціи запасныхъ воинскихъ чиновъ ч. 1 стр. 188, 253.

5) о таксахъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ ч. 1 стр. 188, 253.

6) о суточныхъ при командировкахъ служащихъ ч. 1 стр. 188, 254.

7) по ходатайству доктора Мицкевича объ ежегодныхъ научныхъ командировкахъ двоихъ врачей ч. 1 стр. 188, 254.

8) объ ассигнованіи какой либо суммы на сооруженіе въ Н.-Новгородѣ памятника Минину Пожарскому ч. 1 стр. 188, 254.

9) относительно проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію при неурожаяхъ ч. 1 стр. 188, 254.

10) по прошенію вдовы О. Д. Степановой о продленіи выдачи пенсіи ея сыну ч. 1 стр. 188, 255.

11) объ отказѣ нижегородскаго уѣзднаго земства увеличить плату за содержаніе десяти коекъ въ губернской земской больницѣ ч. 1 стр. 188, 255.

12) по возбужденному директоромъ народныхъ училищъ Бойчевскимъ вопросу относительно субсидированія высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній изъ училищнаго фонда ч. 1 стр. 188, 255.

13) по пенсіоннымъ дѣламъ *) ч. 1 стр. 188, 252, 255—257, 271.

14) по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій **) ч. 1 стр. 188, 252, 257, 25[illegible] 270, 273.

*) *) Доклады управы не печатались.

М.

---

*) Списокъ питомцевъ, отданныхъ на воспитаніе помѣщенъ въ третьемъ томѣ сборника.

Медицина и общественное призрѣніе.

21) осмотръ конторскихъ книгъ ч. 1 стр. 189, 206.

22) объ устройствѣ водо и нефтепровода ч. 1 стр. 189, 206, 207.

23) о заботливомъ вниманіи и гуманномъ обращеніи врача Писнячевскаго ч. 1 стр. 189, 207.

24) объ окончаніи всѣхъ построекъ въ ляховской колоніи и о перерасходѣ на это 71878 р. 97½ к. ч. 1 стр. 189, 207.

25) о пріемномъ покоѣ въ г. Балахнѣ ч. 1 стр. 189, 207.

26) о строеніяхъ балахнинскаго патронажа ч. 1 стр. 189, 207, 208.

27) объ осмотрѣ крестьянскихъ домовъ, въ которыхъ размѣщены больные на иждивеніи хозяевъ ч. 1 стр. 1 89, 209.

28) объ образцовомъ порядкѣ въ больничномъ хозяйствѣ по балахнинскому патронажу ч. 1 стр. 189, 209.

29) о заботливомъ съ любовью отношеніи къ дѣлу врача П. И. Захарова ч. 1 стр. 189, 209.

30) объ утвержденіи отчета по постройкѣ пріемнаго покоя и о выраженіи благодарности строительной комиссіи ч. 1 стр. 189, 209.

Заключенія редакціонной комиссіи:

1) по ходатайству доктора Мицкевича о ежегодныхъ научныхъ командировкахъ двоихъ врачей ч. 1 стр. 188, 254.

2) объ отказѣ нижегородскаго уѣзднаго земства увеличить плату за содержаніе десяти коекъ въ губернской земской больницѣ ч. 1 стр. 188, 255.

3) объ обязательныхъ правилахъ объ устройствѣ лечильныхъ заведеній ч. 1 стр. 196, 261.

4) о холерныхъ баракахъ ч. 1 стр. 195, 263.

5) о водоснабженіи ляховской колоніи ч. 1 стр. 188, 263.

6) относительно ежедневнаго пріема амбулаторныхъ больныхъ ч. 1 стр. 188, 264.

7) относительно неудобствъ и чрезмѣрныхъ расходовъ на освѣщеніе зданій земства ч. 1 стр. 188, 264.

8) о ремонтѣ губернской земской богадѣльни и въ связи съ этимъ объ исполнившемся столѣтіи богадѣленной церкви ч. 1 стр. 188, 267

9) о переселеніи, за переводомъ большей части душевно-больныхъ въ Ляхово, туда врача ч. 1 стр 188, 268.

10) объ оставленіи въ смѣтѣ на содержаніе богадѣльни прошлогодней суммы ч. 1 стр. 194, 238.

11) объ исключеніи изъ смѣты 300 р. на содержаніе трехъ стипендій въ александровскомъ и маріинскомъ дѣтскихъ пріютахъ ч. 1 стр. 194, 238.

12) о внесеніи въ смѣту 300 р. предстоящихъ къ выдачѣ нижегородскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ за земскую воспитанницу Анну Парфенову ч. 1 стр. 194, 238.

13) по ходатайствамъ о назначеніи пособій на усыновленіе дѣтей, взятыхъ на воспитаніе изъ земскаго дѣтскаго пріюта ч. 1 стр. 194, 238.

14) объ исключеніи изъ инструкціи параграфа, воспрещающаго совмѣстительство должности старшаго врача больницы съ должностью завѣдующаго хирургическимъ отдѣленіемъ ч. 1 стр. 194, 239.

15) о жалованьи старшему врачу больницы и ординатору хирургическаго отдѣленія ч. 1 стр. 194, 239.

16) о внесеніи въ смѣту 300 р. на временное приглашеніе врачей лѣтомъ во время отпусковъ и въ помощь окулисту ч. 1 стр. 194, 240.

17) объ исключеніи двухъ должностей экономa и замѣнѣ ихъ помощниками смотрителя ч. 1 стр. 194, 240.

Н.

О.

Образованіе народное.

14) правленія общества школьныхъ столовыхъ о субсидіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331.

15) правленія общества для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ о субсидіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331.

16) правленія общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи о пособіи ч. 1 стр. 84, 178, 237, ч. 2 стр. 331.

17) арзамасской общественной библіотеки о матеріальной поддержкѣ ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331.

18) арзамасскаго училищнаго совѣта о субсидіи центральной библіотекѣ училища ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331 об.

19) васильевскаго сельскаго схода о пособіи въ 2000 р. на постройку училища ч. 1 стр. 84, 178, 237, ч. 2 стр. 331 об., 332.

— О выборѣ представителя на съѣздъ лиги образованія ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 332.

— Объ участіи губернской управы въ празднованіи юбилея нижегородской мужской гимназіи ч. 1 стр. 85, ч. 2 стр. 332.

— Отчетъ центральнаго книжнаго склада ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр. 333—351.

— Вѣдомость о ссудахъ, выданныхъ изъ училищнаго фонда на 1 октября 1909 г., ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр. 337.

— Состояніе счетовъ книгъ, учебныхъ пособій, канцелярскихъ принадлежностей и волшебныхъ фонарей на 1 января 1909 г. ч. 1 тр. 79, ч. 2 стр 341

— Списокъ лицъ и учрежденій, пользовавшихся фонарями и картинами съ 1 октября 1901 г. по 1 октября 1901 г. ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр. 344.

— Свѣдѣнія изъ отчетовъ алексѣевскихъ библіотекъ ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр. 350.

— Пополненіе состава комиссіи по народному образованію ч. 1 стр. 81

— Ходатайство директора арзамасской учительской семинаріи объ ассигнованіи 370 руб. ч. 1 стр. 85, 178, 238, ч. 2 стр . 93, 94.

— Избраніе почетными попечителями: нижегородской мужской гимназіи — А. А. Савельева, владимірскаго реальнаго училища—А. М. Меморскаго и канавинской прогимназіи — В. М. Кемарскаго ч. 1 стр. 139, ч. 2 стр. 59, 60.

Заключенія редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ:

1) о возбужденіи ходатайства о принятіи на средства казны расходовъ по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній ч. 1 стр. 177. 234, 235.

2) о невнесеніи въ смѣту новой ассигновки на содержаніе прогимназіи смѣшаннаго типа въ гор. Семеновѣ ч. 1 стр. 177, 235.

3) объ исключеніи изъ смѣты 3192 руб. на содержаніе личнаго состава отдѣленія народнаго образованія ч. 1 стр. 177, 235, 236.

4) объ исключеніи изъ смѣты 200 руб. назначенныхъ на ликвидацію книжнаго склада ч. 1 стр. 177, 236.

5) объ исключеніи изъ смѣты 1000 руб. на организацію народныхъ чтеній и 2000 руб. пособія уѣзднымъ земствамъ на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій для земскихъ школъ ч. 1 стр. 177, 236.

6) объ училищномъ фондѣ ч. 1 стр. 177, 236.

7) объ организаціи при библіотекѣ губернской управы литературнаго отдѣла ч. 1 стр. 177, 236.

8) по ходатайству ардатовскаго городскаго старосты о назначеніи ассигнованія на содержаніе предполагаемой къ открытію въ гор. Ардатовѣ казенной гимназіи ч. 1 стр. 177, 237.

9) по ходатайству балахнинской городской управы и комиссіи павловскаго сельскаго общества о субсидіи на содержаніе женскихъ прогимназій въ г. Балахнѣ и с. Павловѣ ч. 1. стр. 177, 237

10) по ходатайству нижегородской женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской о субсидіи ч. 1 стр. 178, 237.

11) о назначеніи единовременной субсидіи обществу вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи и о продленіи выдачи ежегоднаго пособія обществу школьныхъ столовыхъ ч. 1 стр. 178, 237.

П.

Р.

Страхованія.

II. Добровольное.

Т.

У.

Ф.

6) объ увеличенiи платы за содержанiе въ губернской земской больницѣ 10 коекъ уѣзднаго земства ч. 1 стр. 42, ч. 2 стр. 36, 37.

7) объ учрежденiи и содержанiи въ Н.-Новгородѣ на средства попечительства о народной трезвости прiюта для алкоголиковъ или объ ассигнованiи земству необходимой суммы на призрѣнiе 12 алкоголиковъ ч. 1 стр. 42, ч. 2 стр. 36, 37.

8) объ увеличенiи безплатнаго отпуска воды изъ городского водопровода для благотворительныхъ заведенiй губернскаго земства ч. 1 стр. 42, ч. 2 стр. 37.

9) объ отпускѣ изъ штрафного капитала 14428 р. 12 к. на постройку арестнаго дома въ с. Лысковѣ ч. 1 стр. 42, ч. 2 стр. 37.

10) о разсрочкѣ на 4 года Высочайше разрѣшенныхъ 28 ноября 1891 г., 14 мая 1892 г. и 11 iюля 1903 г. ссудъ ч. 1 стр. 42, 43, ч. 2 стр. 37, 38.

11) Высочайшее разрѣшенiе на внесенiе въ смѣту губернскаго земства, согласно постановленiю 44 собранiя, пенсiи г. Нижегородцеву и пр. ч. 1 стр. 43, ч. 2 стр. 38.

Ходатайства губернскаго земства:

1) объ отсрочкѣ на одинъ годъ платежа 100 тыс. руб., отпущенныхъ на рогожное дѣло ч. 1 стр. 106, ч. 2 стр. 394.

2) продленiи срока пользованiя частью помѣщенiя павловскаго ремесленнаго училища подъ замочной мастерской срокомъ на 10 лѣтъ ч. 1 стр. 106, ч. 2 стр. 393 об.

3) объ устройствѣ интендантствомъ складовъ для рогожъ и о болѣе скорой ея прiемкѣ ч. 1 стр. 192, 220.

4) о подтвержденiи ходатайства объ организацiи опытной станцiи по агрономiи ч. 1 стр. 121.

5) объ испрошенiи Высочайшаго соизволенiя на выдачу губернскому земству 50000 р. на образованiе особыхъ капиталовъ на агрономическiя мѣропрiятiя ч. 1 стр. 130.

6) о принятiи матерiальнаго участiя въ устройствѣ разсадниковъ за счетъ правительственныхъ средствъ ч. 1 стр. 134, ч. 2 стр. 574 об.

7) о командированiи старшаго специалиста по животноводству ч. 1 стр. 135, ч. 2 стр. 574 об.

8) о назначенiи правительственнаго специалиста по животноводству ч. 1 стр. 135, ч. 2 стр. 574 об.

9) о вмѣненiи фабричнымъ инспекторамъ обязанности наблюдать за выполненiемъ обязательныхъ правилъ объ устройствѣ личильныхъ заведенiй ч. 1 стр. 188, 261.

10) о проведенiи желѣзной дороги С.-Петербургъ-Кинель ч. 1 стр. 21—21, 111, ч. 2 стр. 877 об., 878 об.

11) о разрѣшенiи продать землю обуховскаго хутора ч. 1 стр. 149.

12) объ устройствѣ въ 1911 году общегубернской сельско-хозяйственной выставки ч. 1 стр. 166, ч. 2 стр. 599 об.

13) о созывѣ всероссiйскаго съѣзда представителей земствъ и дѣятелей по вопросу о призрѣнiи подкинутыхъ и безпрiютныхъ дѣтей ч. 1 стр. 175, 179, 186, ч. 2 стр. 721 об.

14) объ отмѣнѣ правилъ по принятiю мѣръ противъ заноса и распространенiя холеры и чумы ч. 1 стр. 86, ч. 2 стр. 355.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ:

Арзамасскаго:

1) о принятiи на счетъ губернскаго земства расходовъ по мобилизацiямъ запасныхъ воинскихъ чиновъ ч. 1 стр. 44, 188 253, 310, ч. 2 стр. 25—28.

2) о матерiальной помощи на агрономическiя мѣропрiятiя ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 585 об.

3) объ ассигнованiи 2000 р. на расширенiе оборотныхъ средствъ красносельской волостной кассы ч. 1 стр. 110, ч. 2 стр. 96, 97.

4) объ открытіи третьяго ветеринарно-врачебнаго участка ч. 1 стр. 55, ч. 2 стр. 116, 116 об.

5) объ увеличеніи окладного содержанія лицамъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала ч. 1 стр. 59, 189, 246, ч. 2 стр. 118 об., 119.

6) о назначеніи вдовѣ фельдшера Каюкъ пенсіи по сокращенному сроку ч. 1 стр. 89, Оч. 2 стр. 370.

Макарьевскаго:

1) объ открытіи почтово-телеграфнаго отдѣленія въ с. Барминѣ и о возстановленіи ежедневнаго обмѣна почтовой корреспонденціи въ с. Воскресенскомъ ч. 1 стр. 44, ч. 2 стр. 23, 24.

2) о разсрочкѣ на 5 лѣтъ съ 1911 года 20000 р., состоящихъ за нимъ по ссудѣ на оказаніе населенію въ 1904 году сѣмянной помощи ч. 1 стр. 44—46, ч. 2 стр. 31, 32.

3) объ ассигнованіи средствъ на улучшеніе сельскаго хозяйства ч. 1 стр. 166, 188, 265, 266, ч. 2 стр. 587 об.

4) объ ассигнованіи 1000 р. на постройку въ с. Лысковѣ ветеринарно-стаціонарной лечебницы ч. 1 стр. 57, 189, 247, ч. 2 стр. 116 об., 117.

Семеновскаго:

1) объ ассигнованіи средствъ на улучшеніе сельскаго хозяйства ч. 1 стр. 166, 188, 265, 266, ч. 2 стр. 587 об.

2) о разработкѣ вопроса о страхованіи посѣвовъ отъ стихійныхъ поврежденій ч. 1 стр. 73—74.

Сергачскаго:

1) о займѣ 20000 р. для выполненія смѣтныхъ расходовъ въ 1909 году ч. 1 стр. 15—17, ч. 2 стр. 874, 874 об.

2) о назначеніи фельдшеру Н. П. Раевскому полной пенсіи за выслугу $19^1/_2$ лѣтъ ч. 1 стр. 48, 188, 256, 271, ч. 2 стр. 40.

3) объ ассигнованіи суммы на командировку изъ уѣздовъ ветеринарныхъ врачей на имѣющій быть въ 1910 г. въ Москвѣ второй всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей ч. 1 стр. 60, 189, 247, ч. 2 стр. 119, 119 об.

4) объ единовременномъ ассигнованіи изъ страхового капитала на организацію вольныхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ и на ихъ годовое содержаніе ч. 1 стр. 157, 315, ч. 2 стр. 826, 826 об.

5) о принятіи въ собственность губернскаго земства бруклиновскаго колодца, устроеннаго въ г. Сергачѣ ч. 1 стр. 157, 314, ч. 2 стр. 826 об., 827.

Макарьевскаго, костромск. губ. О принятіи на счетъ губернскаго земства части расходовъ на постройку моста черезъ р. Унжу ч. 1 стр. 117, 188, 263, ч. 2 стр. 516, 516 об.

Ходатайства разныхъ лицъ и учрежденій.

1) ардатовскаго городского старосты о назначеніи ему ежегоднаго содержанія ардатовской мужской гимназіи ч. 1 стр. 81, 177, 237, ч. 2 стр. 325, 325 об.

2) балахнинскаго городского общественнаго управленія объ ежегодной субсидіи въ 500 руб. на содержаніе женской прогимназіи ч. 1 стр. 81, 177, 237, ч. 2 стр. 325 об., 326.

3) комиссіи павловскаго сельскаго общества объ открытіи въ с. Павловѣ женской прогимназіи ч. 1 стр. 81, 177, 237, ч. 2 стр. 326 об.

4) богородскаго ремесленнаго училища объ учрежденіи въ училищѣ земскихъ стипендій ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 327, 328.

5) правленія общества для устройства высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ въ Казани о пожертвованіи на курсы или объ учрежденіи при нихъ стипендій ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 328, 328 об.

6) комитета для содѣйствія устройству студенческихъ общежитій о субсидіи ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 328 об. 329.

7) общества для пособій учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ въ с. Городцѣ, балахн. у., о пособіи ч. 1 стр. 81, 178, 237, ч. 2 стр. 329, 330.

8) родительскаго комитета 2-й нижегородской женской гимназіи объ ассигнованіи какой-либо суммы на устройство вентиляціи ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 330.

9) директора нижегородской прогимназіи Н. Холодковскаго о субсидіи на содержаніе старшихъ классовъ его гимназіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 330 об.

10) попечительства совѣта школы ремесленныхъ учениковъ объ увеличеніи субсидіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 330 об.

11) попечительнаго совѣта нижегородской женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской о продленіи субсидіи ея гимназіи и о стипендіяхъ ч. 1 стр. 84, 178, 237, ч. 2 стр. 330 об.

12) правленія общества школьныхъ столовыхъ о субсидіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331.

13) правленія общества для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ о субсидіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331.

14) правленія общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи ч. 1 стр. 84, 178, 237, ч. 2 стр. 331.

15) арзамасской общественной библіотеки о матеріальной поддержкѣ ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331.

16) арзамасскаго училищнаго совѣта о субсидіи центральной библіотекѣ училища ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331 об.

17) васильскаго сельскаго схода о пособіи въ 2000 р. на постройку училища ч. 1 стр. 84, 178, 237, ч. 2 стр. 331 об.—332.

18) директора арзамасской учительской семинаріи объ ассигнованіи 370 р. на содержаніе третьяго учителя ч. 1 стр. 85, 178, 237, ч. 2 стр. 93, 94.

19) вдовы действительнаго статскаго совѣтника О. Д. Степановой о пенсіи ея сыну ч. 1 стр. 86, 188, 255.

20) г. нижегородскаго губернатора объ ассигнованіи какой либо суммы на устройство въ Н.-Новгородѣ памятника Козьмѣ Минину ч. 1 стр. 86, 188, 273, 251.

21) комитета имени генералъ-адъютанта М. Д. Скобелева о пожертвованіи на памятникъ ч. 1 стр. 86, 188, 257, 247.

22) разныхъ лицъ и обществъ по страховымъ дѣламъ ч. 1 стр. 157, 168, 311—339, ч. 2 стр. 733—859.

23) арзамасской городской управы о пособіи въ 1000 руб. на устройство въ г. Арзамасѣ водопровода ч. 1 стр. 168, 188, 262, 263, 313, ч. 2 стр. 825, 826 об.

24) московскаго сельско - хозяйственнаго общества объ устройствѣ областного съѣзда ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 589 об.

25) нижегородскаго общества пчеловодства о субсидіи на устройство пчеловоднаго музея и расширеніе пасѣки ч. 1 стр. 166, 188, 267, ч. 2 стр. 589 об.

26) ломакинскаго сельско-хозяйственнаго общества о субсидіи на содержаніе племенного производителя ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 590.

27) строительнаго комитета по устройству храма въ с. Нелеяхъ о субсидіи ч. 1 стр. 166, 188, 267, ч. 2 стр. 590.

28) печерскаго общества огородниковъ о субсидіи на выписку брошюръ и книгъ по вопросамъ огородничества ч. 1 стр. 166, 188, 267, ч. 2 стр. 590.

29) ветеринарнаго фельдшера Стиценко о ссудѣ на организацію хуторского показательнаго участка ч. 1 стр. 166, 188, 267, ч. 2 стр. 590.

30) единоличниковъ, поселившихся вблизи с. Селищъ, сергачскаго уѣзда, о субсидіи на устройство прудовъ ч. 1 стр. 166, 188, 267, ч. 2 стр. 590 об.

31) тамбовскаго земства о созывѣ всероссійскаго съѣзда земскихъ страховыхъ дѣятелей ч. 1 стр. 157, 356, 357.

32) вдовы аптекарскаго помощника О. П. Рацлеръ о пенсіи ч. 1 стр. 188, 269.

33) служащихъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ о прибавкѣ къ жалованью ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 678 об.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Э.

Ю.

Я.

Алфавитъ

лицамъ, учрежденіямъ и обществамъ, обращавшимся съ ходатайствомъ предъ собраніемъ по разнымъ дѣламъ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

Алфавитъ

лицамъ, учрежденіямъ и обществамъ, обращавшимся съ ходатайствомъ предъ собраніемъ по страховому дѣлу.

А.

Б.

В.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

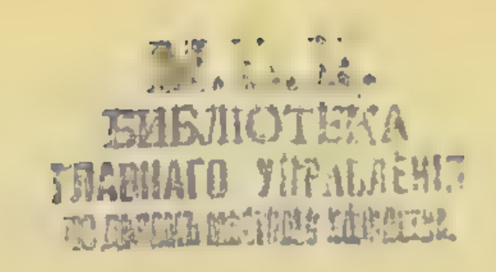
Ч.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.



Систематическій указатель.

I. Земское управленіе.

Выборы членовъ редакціонной комиссіи вмѣсто выбывшихъ изъ ея состава и не явившихся ч. 1 стр. 43.

Избраніе комиссіи для обсужденія доклада объ установленіи сборовъ съ грузовъ въ пользу земства на устройство подъѣздныхъ путей ч. 1 стр. 50.

Объ организаціи комиссіи для разработки вопроса о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами въ области ветеринаріи и вообще во всѣхъ культурныхъ земскихъ мѣропріятіяхъ ч. 1 стр. 56.

Пополненіе состава страховой комиссіи ч. 1 стр. 79.

Пополненіе состава комиссіи по народному образованію ч. 1 стр. 81.

Благодарность предсѣдателю и членамъ ветеринарной комиссіи ч. 1 стр. 110.

Объявленіе предсѣдателя собранія о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича и приглашеніе гласныхъ на панихиду въ кафедральный соборъ ч. 1 стр. 110.

Избраніе комиссіи для разсмотрѣнія докладовъ управы о желѣзныхъ дорогахъ Павлово—Кудьма и Люберцы—Арзамасъ—Шихраны ч. 1 стр. 111.

Утвержденіе журналовъ собранія ч. 1 стр. 13, 111, 126, 135, 157, 168, 186, 191, 197.

Избраніе почетными попечителями нижегородской мужской гимназіи—А. А. Савельева, владимірскаго реальнаго училища—А. М. Меморскаго и канавинской прогимназіи—В. М. Каменскаго ч. 1 стр. 139.

Благодарность собранія почетному попечителю музея А. Л. Ященко ч. 1 стр. 167.

Благодарность собранія М. А. Башкировой и Н. А. Бугрову за пожертвованія на оборудованіе рябининскаго хирургическаго павильона ч. 1 стр. 170.

Благодарность членамъ комиссіи по вопросу о желѣзныхъ дорогахъ ч. 1 стр. 176.

Благодарность А. А. Савельеву за его трудъ по привѣтствію нижегородскому отдѣленію Императорскаго русскаго техническаго общества по поводу тридцатилѣтняго юбилея ч. 1 стр. 179.

Благодарность собранія Н. Н. Михалкину, совѣту врачей больницы, гласнымъ И. И. Захарову и Н. А. Зубкову ч. 1 стр. 190.

Выборы представителей на областной съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію и второй всероссійскій съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности ч. 1 стр. 191, 192.

О продленіи до 1 января 1911 года срока полномочій выборныхъ членовъ отъ земства губернской землеустроительной комиссіи ч. 1 стр. 192.

Благодарность членамъ и председателямъ редакціонной и ревизіонной комиссій, председателю и секретарямъ собранія и составу управы ч. 1 стр. 21, 25, 36, 193, 197.

О причинахъ неявки въ собраніе гласныхъ ч. 1 стр. 24, 25, 196.

О праве участія въ голосованіи состава губернской управы при решеніяхъ редакціонной комиссіи ч. 1 стр. 187, 310.

Порученіе собранія редакцію неутвержденныхъ журналовъ утвердить и журналы подписать председателю собранія, секретарю его, составу управы и гласнымъ, живущимъ въ Н.-Новгороде ч. 1 стр. 197.

Закрытіе собранія ч. 1 стр. 25, 36, 197.

Ходатайства и разныя постановленія:

Объ установленіи таксъ за перевозы черезъ реки ч. 1 стр. 40, ч. 2 стр. 1—4.

Объ установленіи таксы на вознагражденіе рабочихъ при призыве ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. россійск. жел. дорогъ ч. 1 стр. 40, ч. 2 стр. 5.

Объ избраніи двоихъ представителей въ комитетъ, ведующій железно-дорожными перевозками ч. 1 стр. 40, ч. 2 стр. 6.

Объ избраніи членовъ губернской землеустроительной комиссіи ч. 1 стр. 40, ч. 2 стр. 6, 7.

О 91 р. 45 к., выданныхъ балахнинскою земскою управою въ паекъ солдатке Седовой ч. 1 стр. 40, 188, 252, ч. 2 стр. 7—9.

Объ изданіи обязательныхъ правилъ о запрещеніи перепродавцамъ скупки на базарахъ предметовъ первой необходимости раньше потребителей ч. 1 стр. 40, ч. 2 стр. 9—12.

О таксахъ на лесные матеріалы на трехлетіе съ 1910 года ч. 1 стр. 40, ч. 2 стр. 12, 13.

Объ отпуске лукояновскому земству 2254 р. 51 к. изъ штрафного капитала на ремонтъ арестнаго помещенія въ г. Починкахъ ч. 1 стр. 43, ч. 2 стр. 22.

Объ открытіи въ г. Починкахъ отделенія казначейства ч. 1 стр. 43, ч. 2 стр. 23.

II. Финансы губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

О принятіи части расходовъ по вновь учреждаемому ветеринарно-врачебному участку въ г. Княгининѣ и фельдшерскому пункту въ с. Б. Мурашкинѣ ч. 1 стр. 55, ч. 2 стр. 116, 116 об.

О принятіи части расходовъ по открываемому нижегородскимъ земствомъ третьему ветеринарно-врачебному участку ч. 1 стр. 55, 56, ч. 2 стр. 116, 116 об.

Объ отсрочкѣ на одинъ годъ платежа 100 тыс. руб., отпущенныхъ на рогожное дѣло ч. 1 стр. 106, ч. 2 стр. 394.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ, обществъ и лицъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 585 об.—591 об.

О сложеніи долговъ за сельско-хозяйственные предметы ч. 1 стр. 166, 193, 222, ч. 2 стр. 584 об., 585.

О разсрочкѣ и сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора ч. 1 стр. 2, 3, 51, 188, 259, 269, 270.

Предложеніе гласнаго С. Е. Толмачева объ упорядоченіи системы обложенія земскаго сбора и начисленія пени ч. 1 стр. 2, ч. 2 стр. 103—106.

Принятіе собраніемъ предложенія П. Д. Звенигородскаго о неначисленіи пени на разсроченную сумму земскихъ сборовъ ч. 1 стр. 2.

О ходатайствѣ директора мужской прогимназіи въ Канавинѣ о субсидіи ч. 1 стр. 7, ч. 2 стр. 866 об., 867 об.

О ходатайствѣ вдовы служившаго въ книжномъ складѣ Дмитренко о пособіи ч. 1 стр. 7, ч. 2 стр. 868.

О продолженіи выдачи кр-кѣ Малышевой на воспитаніе мальчика пособія ч. 1 стр. 3, ч. 2 стр. 862 об., 863.

О назначеніи сыну врача Кунцевича стипендіи въ 400 р. ч. 1 стр. 14.

Ассигнованіе на подарокъ О. Э. Шмидту 150 р. ч. 1 стр. 15.

О возвратѣ крестьян. Новикову 147 р. 50 к. залога, внесеннаго при торгахъ на расчистку снѣга на арзамасскомъ шоссе ч. 1 стр. 15, 106, ч. 2 стр. 879, 879 об.

Ходатайство сергачскаго земства о займѣ 20000 р. ч. 1 стр. 15—17, ч. 2 стр. 874, 874 об.

О постройкѣ заразнаго барака въ районѣ сормовского завода на совмѣстныя средства губернскаго и балахнинскаго земствъ ч. 1 стр. 17, ч. 2 стр. 879 об., 880 об.

7) о смѣтѣ доходовъ и расходовъ по взаимному страхованію ч. 1 стр. 187, 295.

8) по протесту г. губернатора на раскладку горбатовскаго земскаго собранія на 1910 годъ ч. 1 стр. 176, 177, 231—233.

III. Пенсіи и пособія.

Ходатайства разныхъ лицъ о назначеніи таковой.

1) бывшаго служащаго страхового отдѣленія В. Л. Яворскаго ч. 1 стр. 188, 255—271, 269, ч. 2 стр. 39.

2) о зачетѣ фельдшеру И. С. Овчинникову въ выслугу пенсіи времени его службы въ должности эпидемическаго фельдшера ч. 1 стр. 188, 255, 271, ч. 2 стр. 39.

3) бывшаго учителя И. А. Соловьева о пенсіи и пособіи ч. 1 стр. 188, 256, 271, ч. 2 стр. 40.

4) о назначеніи фельдшеру Н. И. Раевскому полной пенсіи по сокращенному сроку за 19½ лѣтъ ч. 1 стр. 188, 256, 271, ч. 2 стр. 40.

5) о зачисленіи въ число лицъ, выслуживающихъ земскую пенсію фельдшера Овчинникова, состоящаго на службѣ въ частной больницѣ Бугрова, и о зачетѣ службы въ той же больницѣ фельдшеру Милотворскому ч. 1 стр. 188, 256, 261, ч. 2 стр. 41.

6) разсыльнаго васильской уѣздной земской управы И. Л. Кужарина о предоставленіи ему правъ на полученіе пенсіи ч 1 стр. 188, 255, 271, ч. 2 стр. 41.

7) землемѣра В. Ф. Тормасова о зачетѣ въ выслугу пенсіи времени его службы въ канцеляріи нижегородской уѣздной земской управы и на временныхъ работахъ губернской управы ч. 1 стр. 188, 255, 271, ч. 2 стр. 42.

8) К. В. Добротворской о назначеніи дѣтямъ покойнаго И. А. Щурупова пособія за 10 лѣтнюю его службу ч. 1 стр. 188, 255, 271, ч. 2 стр. 42.

9) И. И. Лалетина о зачетѣ ему двухъ лѣтъ, проведенныхъ имъ за штатомъ, вслѣдствіе упраздненія мировыхъ учрежденій ч. 1 стр. 188, 255, 271, ч. 2 стр. 43.

10) бывшей сидѣлки ляховской колоніи Н. Р. Плюхиной о назначеніи пенсіи за 14 лѣтъ 3 мѣс. службы ч. 1 стр. 188, 255, 271, ч. 2 стр. 44

11) вдовы фельдшера А. Л. Скурыхиной объ увеличеніи пенсіи до 60 р. въ годъ ч. 1 стр. 188, 255, 271, ч. 2 стр. 44.

12) учительницы Добровской озерско-ямскаго двухклассного министерскаго училища о включеніи ея въ число земскихъ пенсіонеровъ ч. 1 стр. 188, 255, 271, ч. 2 стр. 44.

13) учительницы Л. И Богомольской о зачетѣ ей въ выслугу пенсіи времени ея службы въ приходскомъ бѣлавскомъ училищѣ съ 1-го сентября 1907 г. по 1 сентября 1908 г. ч. 1 стр. 188, 255. 271, ч. 2 стр. 44.

14) бывшей санитарки губернской земской больницы Земсковой объ увеличеніи ей оклада пенсіи ч. 1 стр. 188, 255, 271, ч. 2 стр. 45.

15) бывшаго помощника бухгалтера горбатовской земской управы Ф. В. Бобылева о продолженіи выдачи ему пособія, назначеннаго 44 очереднымъ губернскимъ собраніемъ ч. 1 стр. 188, 256, 272, ч. 2 стр. 45.

16) вдовы члена губернской управы А. Д. Званцевой о пожизненномъ пособіи ч. 1 стр. 188, 256, 272, ч. 2 стр. 46.

17) бывшей санитарки Бѣлорастовой о назначеніи пенсіи ч. 1 стр. 1, ч. 2 стр. 860 об., 861.

18) бывшаго діакона больничной церкви Клопскаго о назначеніи ему усиленной пенсіи ч. 1 стр. 1, ч. 2 стр. 860 об., 861.

19) вдовы служившаго въ книжномъ складѣ управы Дмитренко о пособіи ч. 1 стр. 7, ч. 2 стр. 868.

20) вдовы аптекарскаго помощника О. П. Рацлеръ о пенсіи ч. 1 стр. 168, 188, 269.

21) вдовѣ могильщика при губернской земской больницѣ Елены Глазовой о пенсіи ч. 1 стр. 15, ч. 2 стр. 872, 872 об.

22) О. Д. Степановой о продленіи выдачи пенсіи ея сыну ч. 1 стр. 86, 188, 255.

О срокахъ, съ которыхъ должна назначаться пенсія, т. е. со времени или выслуги таковой, или со времени подачи о томъ прошенія ч. 1 стр. 188, 256, 257, ч. 2 стр. 47.

Докладъ финансовой комиссіи по пересмотру пенсіоннаго дѣла ч. 1 стр. 186, 343.

О Высочайшемъ разрѣшеніи на внесеніе въ смѣту расхода на выдачу пенсіи Нижегородцеву и пр. ч. 1 стр. 43, ч. 2 стр. 38.

IV. Ветеринарія.

Краткій обзоръ положенія ветеринарной части съ 1 января по 1 октября 1909 года ч. 1 стр. 52, ч. 2 стр. 106—108.

О введеніи въ губерніи добровольнаго земскаго страхованія скота ч. 1 стр. 52, 53, ч. 2 стр. 108, 109.

О страхованіи земскаго ветеринарнаго персонала на случай смерти и инвалидности при исполненіи служебно-профессіональныхъ обязанностей ч. 1 стр. 53, ч. 2 стр. 109, 110.

О необходимыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленіяхъ по предупрежденію и прекращенію ящура, оспы овецъ, бѣшенства и повальныхъ болѣзней свиней ч. 1 стр. 53, 110, 346, 347, ч. 2 стр. 110, 113.

Объ увеличеніи смѣты на содержаніе въ 1910 г. ветеринарно-бактеріологической станціи ч. 1 стр. 54, ч. 2 стр. 113 об.

О постановленіяхъ и ходатайствахъ по ветеринарнымъ вопросамъ ветеринарнаго совѣщанія:

1) О дополненіи правилъ о производствѣ предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ ч. 1 стр. 54, 110, 346, 347, ч. 2 стр. 114, 114 об.

2) Объ утвержденіи нормальнаго плана ветеринарныхъ лечебницъ и объ увеличеніи ассигновки на постройку зданій для этихъ лечебницъ ч. 1 стр. 54, 110, 347, ч. 2 стр. 115.

3) Объ ассигнованіи за счетъ губернскаго земства средствъ на инструменты для ветеринарныхъ амбулаторій ч. 1 стр. 54, 189, 246, ч. 2 стр. 115, 115 об.

4) О командированіи за счетъ губернскаго земства ветеринарныхъ врачей на 2-й всероссійскій ветеринарный съѣздъ ч. 1 стр. 54, 55, 189, 247, ч. 2 стр. 115 об. 116, 119 об.

О постановленіяхъ и ходатайствахъ по ветеринарнымъ вопросамъ уѣздныхъ земскихъ собраній 45-й очередной сессіи:

а) Объ открытіи новыхъ ветеринарныхъ участковъ и пунктовъ:

1) Княгининскаго—объ учрежденіи второго ветеринарно-врачебнаго участка въ г. Княгининѣ и новаго ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ с. Б. Мурашкинѣ ч. 1 стр. 55, ч. 2 стр. 116, 116 об.

2) Нижегородскаго—объ открытіи третьяго ветеринарно-врачебнаго участка ч. 1 стр. 55, 56, ч. 2 стр. 116.

б) О субсидіяхъ на постройку зданій для ветеринарныхъ амбулаторій:

1) Макарьевскаго—объ ассигнованіи 1000 р. на постройку въ с. Лысковѣ ветеринарно-стаціонарной лечебницы ч. 1 стр. 57, 189, 247, ч. 2 стр. 116 об., 117.

2) Княгининскаго—объ ассигнованіи 1765 руб. 20 к. на переустройство ветеринарной амбулаторіи въ с. Бутурлинѣ ч. 1 стр. 57, 58, 189, 247, ч. 2 стр. 117, 117 об.

3) Балахнинскаго—объ ассигнованіи 2563 р. на расширеніе земской лечебницы въ г. Балахнѣ и о постройкѣ при ней зданія для квартиры ветеринарнаго персонала ч. 1 стр. 58, 59, 189, 247, ч. 2 стр. 117 об., 118.

в) По другимъ вопросамъ:

1) Нижегородскаго—объ увеличеніи окладного содержанія лицамъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала ч. 1 стр. 59, 189, 246, ч. 2 стр. 118, 119 об.

2) Сергачскаго—объ ассигнованіи суммы на командировку изъ уѣздовъ ветеринарныхъ врачей на имѣющій быть въ 1910 году въ Москвѣ второй всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей ч. 1 стр. 60, 189, 247, ч. 2 стр. 119 об.

О расширеніи ветеринарно-бактеріологической станціи и о приготовленіи въ ней сыворотокъ ч. 1 стр. 60, 61, 170, 173, 193, 200. 248, ч. 2 стр. 119 об.—123.

О кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на рогатомъ скотѣ ч. 1 стр. 61, ч. 2 стр. 123 об.

Объ организаціи комиссіи для разработки вопроса о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами въ области ветеринаріи и вообще во всѣхъ культурныхъ мѣропріятіяхъ ч. 1 стр. 56.

Докладъ завѣдующаго ветеринарнымъ бюро Н. А. Шадрина о земскомъ страхованіи скота ч. 1 стр. 52, 53, ч. 2 стр. 124, 138 об.

Ветеринарный отчетъ за 1908 г. ч. 1 стр. 52, ч. 2 стр. 140—247.

Объ увеличеніи содержанія завѣдующему ветеринарнымъ бюро врачу Н. А. Шадрину ч. 1 стр. 60, 189, 196, 246, 270, ч. 2 стр. 119 об.

V. Медицина и общественное призрѣніе.

Общая стоимость ихъ содержанія ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 663 об.

Стоимость продовольствія ихъ ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 663 об.

Дѣтскій пріютъ ч. 1 стр. 168, 175, 179, 186, 189, 194, 201, 238, ч. 2 стр. 663 об., 705—721, 722—732. *)

Исполненіе смѣты за 1908 г. на расходы по всѣмъ благотворительнымъ заведеніямъ ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 663 об.

Отчеты по содержанію благотворительныхъ заведеній за 1908 г. ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 664—676.

1) По общей больницѣ и городской психіатрической лечебницѣ ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 664 об.—668.

2) По колоніи душевно-больныхъ въ Ляховѣ ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 668, 669.

3) По патронажу въ г. Балахнѣ ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 669 об.

Вѣдомость расходовъ по содержанію богадѣльни за 1908 г. ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 670, 671.

О расходахъ за 1908 г. на дѣтскій пріютъ ч. 1 стр. 168, ч. 2 стр. 671 об., 672.

Ремонтъ благотворительныхъ зданій въ 1908 г. ч. 1 стр. 168, 175, 189, 194, 200, 201, 203, 204, 206, 207, 208, 241, ч. 2 стр. 672 об.—676.

О недостаточности настоящей наличности больничныхъ врачей для ежедневнаго пріема амбулаторныхъ больныхъ ч. 1 стр. 168, 188, 264, ч. 2 стр. 676 об.

Прежнее росписаніе пріема амбулаторныхъ больныхъ ч. 1 стр. 168, 188, 264, ч. 2 стр. 676 об.

Настоящее росписаніе пріема амбулаторныхъ больныхъ ч. 1 стр. 168, 188, 264, ч. 2 стр. 676 об.

Объ учрежденіи въ первомъ терапевтическомъ отдѣленіи больницы койки имени покойнаго старшаго врача И. В. Араповскаго и о постановкѣ тамъ его портрета ч. 1 стр. 169, ч. 2 стр. 678.

Объ увеличеніи жалованья четыремъ сверхштатнымъ ординаторамъ ч. 1 стр. 169, 188, 261, ч. 2 стр. 678.

---

*) **Списокъ питомцевъ, отданныхъ на воспитаніе, помѣщенъ въ третьемъ томѣ сборника.**

7) о постройкѣ двухъ желѣзобетонныхъ зданій для цейхгауза ч. 1 стр. 189, 201.

8) о стиркѣ бѣлья ч. 1 стр. 189, 201.

9) объ устройствѣ въ пріемной врача въ глазномъ отдѣленіи гигіеническаго умывальника ч. 1 стр. 189, 201.

10) объ освѣщеніи зданій земства электричествомъ, устроивъ собственную станцію ч. 1 стр. 189, 202.

11) объ учетѣ потребленія воды ч. 1 стр. 189, 202.

12) о дѣлопроизводствѣ въ конторѣ благотворительныхъ заведеній и о перемѣнахъ ея служащихъ ч. 1 стр. 189, 202, 203.

13) о сложеніи долговъ за леченіе ч. 1 стр. 189, 203.

14) о кредитѣ на ремонтъ больничныхъ зданій ч. 1 стр. 189, 203.

15) о выраженіи благодарности старшему врачу больницы П. Н. Михалкину и совѣту врачей за преданность и любовь къ дѣлу больницы ч. 1 стр. 190, 203.

16) о капитальномъ ремонтѣ богадѣльни ч. 1 стр. 189, 203, 204.

17) объ осмотрѣ ляховской колоніи ч. 1 стр. 189, 204.

18) о недостаткѣ воды для нуждъ больныхъ ч. 1 стр. 189, 205.

19) о расходѣ на топливо въ ляховской колоніи ч. 1 стр. 189, 205.

20) о выпискѣ низшими служащими своихъ семей ч. 1 стр. 189, 205.

21) осмотръ конторскихъ книгъ ч. 1 стр. 189, 206.

22) объ устройствѣ водо и нефтепровода ч. 1 стр. 189, 206, 207.

23) о заботливомъ вниманіи и гуманномъ обращеніи врача Писнячевскаго ч. 1 стр. 189, 207.

24) объ окончаніи всѣхъ построекъ въ ляховской колоніи и о перерасходѣ на это 71878 р. 97½ к. ч. 1 стр. 189, 207.

25) о пріемномъ покоѣ въ г. Балахнѣ ч. 1 стр. 189, 207.

26) о строеніяхъ балахнинскаго патронажа ч. 1 стр. 189, 207, 208.

27) объ осмотрѣ крестьянскихъ домовъ, въ которыхъ размѣщены больные на иждивеніи хозяевъ ч. 1 стр. 189, 209.

28) объ образцовомъ порядкѣ въ больничномъ хозяйствѣ по балахнинскому патронажу ч. 1 стр. 189, 209.

29) о заботливомъ съ любовію отношеніи къ дѣлу врача И. И. Захарова ч. 1 стр. 189, 209.

30) объ утвержденіи отчета по постройкѣ пріемнаго покоя и о выраженіи благодарности строительной комиссіи ч. 1 стр. 189, 209.

Заключеніе редакціонной комиссіи:

1) по ходатайству доктора Мицкевича объ ежегодныхъ научныхъ командировкахъ двоихъ врачей ч. 1 стр. 188, 254.

2) объ отказѣ нижегородскаго уѣзднаго земства увеличить плату за содержаніе десяти коекъ въ губернской земской больницѣ ч. 1 стр. 188, 255.

3) Объ обязательныхъ правилахъ объ устройствѣ личильныхъ заведеній ч. 1 стр. 196, 261.

4) о холерныхъ баракахъ ч. 1 стр. 195, 263.

5) о водоснабженіи ляховской колоніи ч. 1 стр. 188, 263.

6) относительно ежедневнаго пріема амбулаторныхъ больныхъ ч. 1 стр. 188, 264.

7) относительно неудобствъ и чрезмѣрныхъ расходовъ на освѣщеніе зданій земства ч. 1 стр. 188, 264.

8) о ремонтѣ губернской земской богадѣльни и въ связи съ этимъ объ исполнившемся столѣтіи богадѣленной церкви ч. 1 стр. 188, 267.

9) о переселеніи, за переводомъ большей части душевно-больныхъ въ Ляхово, туда врача ч. 1 стр. 188, 268.

10) объ оставленіи въ смѣтѣ на содержаніе богадѣльни прошлогодней суммы ч. 1 стр. 194, 238.

11) объ исключеніи изъ смѣты 300 р. на содержаніе трехъ стипендій въ александровскомъ и маріинскомъ дѣтскихъ пріютахъ ч. 1 стр. 194, 238.

12) о внесеніи въ смѣту 300 р. предстоящихъ къ выдачѣ нижегородскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ за земскую воспитанницу Анну Парфенову ч. 1 стр. 194, 238.

13) по ходатайствамъ о назначенiи пособiй на усыновленiе дѣтей, взятыхъ на воспитанiе изъ земскаго дѣтскаго прiюта ч. 1 стр. 194, 238.

14) объ исключенiи изъ инструкцiи параграфа, воспрещающаго совмѣстительство должности старшаго врача больницы съ должностью завѣдующаго хирургическимъ отдѣленiемъ ч. 1 стр. 194, 239.

15) о жалованьи старшему врачу больницы и ординатору хирургическаго отдѣленiя ч. 1 стр. 194, 239.

16) о внесенiи въ смѣту 300 р. на временное приглашенiе врачей лѣтомъ во время отпусковъ и въ помощь окулисту ч. 1 стр. 194, 240.

17) объ исключенiи двухъ должностей эконома и замѣнѣ ихъ помощниками смотрителя ч. 1 стр. 194, 240.

18) о сокращенiи жалованья ординатору психiатрической лечебницы, вслѣдствiе ухода П. Д. Трайнина со службы, на 600 р. ч. 1 стр. 194, 240.

19) о сокращенiи штата прислуги въ городской психiатрической лечебницѣ, ч. 1 стр. 194, 240.

20) о сокращенiи на 365 р. статьи на продовольствiе душевнобольныхъ въ городѣ и на 500 р. статьи на одежду прислугѣ ч. 1 стр. 194, 240.

21) о сокращенiи расхода на отопленiе общей больницы и лечебницы ч. 1 стр. 194, 240.

22) о смѣтныхъ назначенiяхъ на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ ч. 1 стр. 194, 241.

23) объ устройствѣ квартиръ въ двухъ освобожденныхъ больничныхъ зданiяхъ для служащихъ въ губернской земской больницѣ ч. 1 стр. 194, 241.

24) о сокращенiи на 200 руб. статьи „вспоможенiе душевно-больнымъ внѣ лечебницы" ч. 1 стр. 194, 241.

25) о покупкѣ разной посуды, мебели и проч. ч. 1 стр. 194, 241.

26) о канцелярскихъ расходахъ по больницѣ ч. 1 стр. 194, 241.

27) о включенiи въ смѣту съ 1911 г. расхода на постановку крестовъ ч. 1 стр. 194, 242.

28) о нѣкоторыхъ сокращенiяхъ расходовъ по содержанiю ляховской колонiи и посемейнаго призрѣнiя въ балахнинскомъ уѣздѣ ч. 1 стр. 194, 242.

VI. Образованіе народное.

ной Думой объ освобожденіи губернскаго земства отъ этихъ расходовъ ч. 1 стр. 81, 177, 234, 235, ч. 2 стр. 324.

О совмѣстномъ участіи губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 324 об., 325.

Объ устройствѣ педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 324 об.

Ходатайства: 1) ардатовскаго городского старосты о назначеніи ежегоднаго содержанія ардатовской мужской гимназіи ч. 1 стр. 81, 177, 237, ч. 2 стр. 325, 325 об.

2) балахнинскаго городского общественнаго управленія объ ежегодной субсидіи въ 500 р. на содержаніе женской прогимназіи ч. 1 стр. 81, 177, 237, ч. 2 стр. 325 об., 326.

3) семеновской уѣздной земской управы о назначеніи субсидіи на содержаніе въ г. Семеновѣ прогимназіи ч. 1 стр. 81, 177, 235, ч. 2 стр. 326, 326 об.

4) комиссіи павловскаго сельскаго общества объ открытіи въ с. Павловѣ женской прогимназіи ч. 1 стр. 81, 177, 237, ч. 2 стр. 326 об.

5) богородскаго ремесленнаго училища объ учрежденіи въ училищѣ земскихъ стипендій ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 327—328.

6) правленія общества для устройства высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ въ Казани о пожертвованіи на курсы или объ учрежденіи при нихъ стипендій ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 328—328 об.

7) Комитета для содѣйствія устройству студенческихъ общежитій о субсидіи для устройства ихъ ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 328 об.—329.

8) общества для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ въ с. Городцѣ, балахнинскаго уѣзда, о пособіи въ 100 руб. ч. 1 стр. 81, 178, 237, ч. 2 стр. 329 об.—330.

9) родительскаго комитета 2-й нижегородской женской гимназіи объ ассигнованіи какой либо суммы на устройство вентиляціи ч. 1 стр. 81, ч. 2 стр. 330.

10) арзамасскаго земства о субсидіи на содержаніе параллельныхъ классовъ при арзамасскомъ реальномъ училищѣ ч. 1 стр. 82, 83, ч. 2 стр. 330 об.

11) директора нижегородской прогимназіи Н. Холодковскаго о субсидіи на содержаніе старшихъ классовъ его гимназіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 330 об.

12) попечительнаго совѣта школы ремесленныхъ учениковъ объ увеличеніи субсидіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 330 об.

13) попечительнаго совѣта нижегородской гимназіи Е. Т. Хрѣновской о продленіи субсидіи ея гимназіи и о стипендіяхъ ч. 1 стр. 84. 178, 237, ч. 2 стр. 330 об.

14) правленія общества школьныхъ столовыхъ о субсидіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331.

15) правленія общества для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ о субсидіи ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 331.

16) правленія общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи о пособіи ч. 1 стр 84, 178, 237, ч. 2 стр. 331.

17) арзамасской общественной библіотеки о матеріальной поддержкѣ ч. 1 стр. 84, ч. 2. стр. 331.

18) арзамасскаго училищнаго совѣта о субсидіи центральной библіотекѣ училища ч. 1 стр. 84, ч. 2. стр. 331 об.

19) васильевскаго сельскаго схода о пособіи въ 2000 р. на постройку училища ч. 1 стр. 84, 178, 237, ч. 2 стр. 331 об., 332.

О выборѣ представителя на съѣздъ лиги образованія ч. 1 стр. 84, ч. 2 стр. 332.

Объ участіи губернской управы въ празднованіе юбилея нижегородской мужской гимназіи ч. 1 стр. 85, ч. 2 стр. 332.

Отчетъ центральнаго книжнаго склада ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр 333—351.

Вѣдомость о ссудахъ, выданныхъ изъ училищнаго фонда на 1 октября 1909 года ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр. 337.

Состояніе счетовъ книгъ, учебныхъ пособій, канцелярскихъ принадлежностей и фолшебныхъ фонарей на 1 января 1909 г. ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр. 341.

Списокъ лицъ и учрежденій, пользовавшихся фонарями и картинами съ 1 октября 1901г. ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр. 344.

Свѣдѣнія изъ отчетовъ алексѣевскихъ библіотекъ ч. 1 стр. 79, ч. 2 стр. 350.

Пополненіе состава комиссіи по народному образованію ч. 1 стр. 81.

Ходатайство директора арзамасской учительской семинаріи объ ассигнованіи 370 р. ч. 1 стр. 85, 178, 238, ч. 2 стр. 93, 94.

Избраніе почетными попечителями: нижегородской мужской гимназіи А. А. Савельева, владимірскаго реальнаго училища — А. М. Меморскаго и канавинской прогимназіи—В. М. Кемарскаго ч. 1 стр. 139, ч. 2 стр. 59, 60.

Заключенія редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ:

1) о возбужденіи ходатайства о принятіи на средства казны расходовъ по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній ч. 1 стр. 177, 234, 235.

2) о невнесеніи въ смѣту новой ассигновки на содержаніе прогимназіи смѣшаннаго типа въ гор. Семеновѣ ч. 1 стр. 177, 235.

3) объ исключеніи изъ смѣты 3192 руб., на содержаніе личнаго состава отдѣленія народнаго образованія ч. 1 стр. 177, 235, 236.

4) объ исключеніи изъ смѣты 200 руб., назначенныхъ на ликвидацію книжнаго склада ч. 1 стр. 177, 236.

5) объ исключеніи изъ смѣты 1000 р. на организацію народныхъ чтеній и 2000 руб. пособія уѣзднымъ земствамъ на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій для земскихъ школъ ч. 1 стр. 177, 236.

6) объ училищномъ фондѣ ч. 1 стр. 177, 236.

7) объ организаціи при библіотекѣ губернской управы литературнаго отдѣла ч. 1 стр. 177, 236.

8) по ходатайству ардатовскаго городскаго старосты о назначеніи ассигнованія на содержаніе предполагаемой къ открытію въ гор. Ардатовѣ казенной гимназіи ч. 1 стр. 177, 237.

9) по ходатайству балахнинской городской управы и комиссіи павловскаго сельскаго общества о субсидіи на содержаніе женскихъ прогимназій въ г. Балахнѣ и с. Павловѣ ч. 1 стр. 177, 237.

10) по ходатайству нижегородской женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской о субсидіи ч. 1 стр. 178, 237.

11) о назначеніи единовременной субсидіи обществу вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи и о продленіи выдачи ежегоднаго пособія обществу школьныхъ столовыхъ ч. 1 стр. 178, 237.

12) о выдачѣ безвозвратнаго пособія на постройку училища въ с. Василевкѣ, лукояновскаго уѣзда ч. 1 стр. 178, 237.

VII. Мѣры помощи сельскому хозяйству.

О сложеніи долговъ за сельско-хозяйственные предметы ч. 1 стр. 166, 193, 222, ч. 2 стр. 584 об., 585.

Ходатайство уѣздныхъ земствъ, другихъ учрежденій и лицъ:

Арзамасскаго о матеріальной помощи на агрономическія предпріятія ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 585 об.

Васильскаго о матеріальномъ воспособленіи на агрономическія мѣропріятія ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 586 об.

Горбатовскаго объ отпускѣ оборотныхъ средствъ для агрономическихъ складовъ ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 586 об.

Княгининскаго объ объ отпускѣ средствъ на организацію с.-х. склада, на приглашеніе инструктора по пчеловодству и второго агронома ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 587.

Макарьевскаго объ ассигнованіи средствъ на улучшеніе сельскаго хозяйства ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 587 об.

Нижегородскаго объ ассигнованіи средствъ на улучшеніе сельскаго хозяйства ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 588.

Семеновскаго объ ассигнованіи средствъ на улучшеніе сельскаго хозяйства ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 588 об.

Московскаго сельско-хозяйственнаго общества о субсидіи на устройство областного съѣзда ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 589 об.

Нижегородскаго общества пчеловодства о субсидіи на устройство пчеловоднаго музея и расширеніе пасѣки ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 589 об.

Ломакинскаго сельско-хозяйственнаго общества о субсидіи на содержаніе племенного производителя ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 589 об.

Строительнаго комитета по устройству храма въ с. Нелеяхъ, лукояновскаго уѣзда, о субсидіи на постройку храма ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 590.

Печерскаго общества огородниковъ о субсидіи на выписку брошюръ и книгъ по вопросамъ огородничества ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 590.

Ветеринарнаго фельдшера балахнинскаго земства Трофима Стиценко о ссудѣ на организацію хуторского показательнаго хозяйства ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 590.

Единоличниковъ, поселившихся на участкахъ вблизи с. Селищъ. сергачскаго уѣзда, о субсидіи на устройство прудовъ для питьевой воды и водопоя скоту ч. 1 стр. 166, 188, 265, ч. 2 стр. 591 об.

Объ участіи губернскаго земства на международной выставкѣ 1909 года въ г. Казани ч. 1 стр. 166, ч. 2 стр. 591—599 об.

Резолюціи, принятыя казанскимъ областнымъ съѣздомъ представителей губернскихъ земствъ ч 1 стр. 166, ч. 2 стр. 593—599 об.

О современномъ положеніи сельско-хозяйственнаго и естественно-историческаго музея губернскаго земства и предполагаемомъ расширеніи его дѣятельности ч. 1 стр. 166—167, ч. 2 стр. 600—601 об., 644—654 об.

Относительно воспособленія хозяйствамъ единоличнаго владѣнія ч. 1 стр 151—156, 157—166, 195, 250, ч. 2 стр. 602—604 об., 635—643 об.

О приспособленіи зданія богадѣльни подъ музей ч. 1 стр. 170, ч. 2 стр. 680 об.

Порученіе губернской управѣ разработать болѣе детально вопросъ о реорганизаціи экономическаго совѣта и по разработкѣ передать его на обсужденіе стараго экономическаго совѣта ч. 1 стр. 126.

Порученіе губернской управѣ немедленно обратиться къ главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ съ ходатайствомъ объ испрошеніи ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на выдачу губернскому земству 50000 руб. на образованіе особыхъ капиталовъ ч. 1 стр. 130.

Полномочіе губернской управѣ, въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, на выдачу ссудъ уѣзднымъ земствамъ ч. 1 стр. 130.

О принятіи мѣръ къ немедленному въ 1910 году осуществленію организаціи двухъ разсадниковъ рогатаго скота ч. 1 стр. 134, ч. 2 стр. 574 об.

О возбужденіи ходатайства передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о принятіи матеріальнаго участія въ устройствѣ разсадниковъ за счетъ правительственныхъ средствъ ч. 1 стр. 134, ч. 2 стр. 574 об.

О командированіи губернскаго агронома въ вологодскую и ярославскую губерніи для ознакомленія съ веденіемъ дѣла земскихъ разсадниковъ на мѣстахъ ч. 1 стр. 134, ч. 2 стр. 574 об.

О возбужденіи ходатайства: 1) о командированіи старшаго спеціалиста по животноводству и 2) о назначеніи правительственнаго спеціалиста по животноводству ч. 1 стр. 135, ч. 2 стр. 574.

О совѣщаніи по поводу телеграммы министра внутреннихъ дѣлъ объ организаціи агрономической помощи отрубнымъ хозяйствамъ ч. 1 стр. 135, 136, 348—355.

Принятіе предложенія гласнаго С. Н. Зеленко о подтвержденіи хозяйства объ организаціи опытной станціи по агрономіи ч. 1 стр. 121.

Порученіе управѣ выработать проектъ ходатайства о разрѣшеніи продать землю обуховскаго хутора съ приглашеніемъ М. С. Фонъ-Брина и А. Б. Нейдгарта объ оказаніи содѣйствія на удовлетвореніе этого ходатайства ч. 1 стр. 149.

О предоставленіи бывшему воспитаннику григорьевской школы Ивану Батракову безвозмездно земли до 12 дес. для организаціи показательнаго хуторского хозяйства ч. 1 стр. 150, ч. 2 стр. 583.

Порученіе управѣ разработать къ будущему собранію предложеніе гласнаго В. А. Инсарскаго о командировкахъ крестьянъ для ознакомленія съ хуторскимъ хозяйствомъ и самый вопросъ о воспособленіи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія ч. 1 стр. 166.

Заявленіе гласнаго Н. А. Зубкова объ отсутствіи въ докладѣ о казанской выставкѣ свѣдѣній объ участіи на ней балахнинскаго земства ч. 1 стр. 166.

Благодарность собранія почетному попечителю музея А. Л. Ященко ч. 1 стр. 167.

Выборы представителей на областной съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію ч. 1 стр. 191, 192.

О возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ объ устройствѣ въ 1911 году обще-губернской сельско-хозяйственной выставки ч. 1 стр. 166, 145, ч. 2 стр. 599 об.

Заключеніе редакціонной комиссіи:

1) Объ увеличеніи статьи содержанія григорьевской школы на 1400 руб.; о ремонтѣ этой школы ч. 1 стр. 195, 249.

2) Объ исключеніи 200 р. пособія уѣзднымъ земствамъ на организацію чтеній по сельскому хозяйству и 200 р. пособія нижегородскому уѣздному земству на устройство въ Н.-Новгородѣ выставки ч. 1 стр. 195, 250.

3) Объ исключеніи 600 руб. пособія выселяющимся на отрубные участки и объ уменьшеніи на такую же сумму доходной смѣты по питомнику ч. 1 стр. 195, 250.

4) О 400 руб. квартирныхъ для двоихъ правительственныхъ инструкторовъ по пчеловодству и садоводству ч. 1 стр. 195, 250.

5) Объ увеличеніи расходовъ на поѣздки агрономовъ ч. 1 стр. 195, 251.

6) Объ обложеніи лукояновскимъ земствомъ обуховскаго хутора и маслодѣльни ч. 1 стр. 188, 268, 269.

Докладъ ревизіонной комиссіи:

1) О ликвидаціи имущества по сельско-хозяйственнымъ складамъ ч. 1 стр. 193, 222.

2) О взысканіи и сложеніи со счетовъ долговъ ч. 1 стр. 193, 222.

3) О распредѣленіи 1000 руб. на травосѣяніе и улучшеніе луговъ между уѣздами ч. 1 стр. 193, 223.

4) О перерасходахъ на агрономическія мѣропріятія ч. 1 стр. 193, 223.

5) О нетерпимой постановкѣ дѣла въ Мурашкинскомъ питомникѣ ч. 1 стр. 193, 223.

6) Объ отчетѣ по возведенію новыхъ построекъ и ремонту старыхъ на обуховскомъ хуторѣ ч. 1 стр. 193, 223.

7) О неаккуратномъ исполненіи многими уѣздными земствами своихъ обязательствъ въ уплатѣ процентовъ и погашеніи переданныхъ имъ капиталомъ губернскаго земства ч. 1 стр. 193, 223.

8) О томъ, что веденіе канцелярской отчетности и бухгалтерскихъ книгъ никакихъ замѣчаній не вызываетъ ч. 1 стр. 193, 224.

9) О неуплатѣ лукояновскою управою на содержаніе полустипендіатовъ григорьевской школы 1150 р. и особо отъ сего 162 р. на содержаніе школы ч. 1 стр. 176, 230.

VIII. Кустарныя мѣропріятія.

Краткая характеристика дѣятельности кустарной промышленности ч. 1 стр. 106, ч. 2 стр. 392.

О возбужденныхъ губернскою управою передъ правительствомъ ходатайствахъ:

Объ отсрочкѣ на одинъ годъ платежа 100 тыс. рублей, отпущенныхъ на рогожное дѣло ч. 1 стр. 106, ч. 2 стр. 394.

О продленіи срока пользованія частью помѣщенія павловскаго ремесленнаго училища подъ замочной мастерской срокомъ на 10 лѣтъ ч. 1 стр. 106, ч. 2 стр. 393 об.

По постановленію 45-го арзамасскаго земскаго собранія объ ассигнованіи крестьянамъ красносельской волости на расширеніе оборотныхъ средствъ сберегательной кассы ч. 1 стр. 110, ч. 2 стр. 96, 97.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

1) о превышеніи доходовъ надъ расходами кустарнаго отдѣленія ч. 1 стр. 192, 219.

2) о коммерческой прибыли ч. 1 стр. 192, 219.

3) объ изысканіи средствъ на обороты кустарнаго отдѣленія ч. 1 стр. 192, 220.

4) о возбужденіи ходатайства передъ главнымъ интендантствомъ объ устройствѣ въ пріемныхъ пунктахъ складовъ и о болѣе скорой пріемкѣ рогожъ ч. 1 стр. 192, 220.

5) о развитіи цѣпного производства, выработки гвоздей и пр. ч. 1 стр. 192, 220.

6) о перерасходѣ по кустарнымъ мѣропріятіямъ ч. 1 стр. 192, 220.

7) о повѣркѣ на выборку счетовъ отдѣльныхъ лицъ и авансовыхъ выдачъ ч 1 стр. 192, 221.

8) незначительныя замѣчанія по отчетности ч. 1 стр. 192, 221.

9) объ отчетѣ повѣреннаго Щеглова и о слишкомъ высокомъ вознагражденіи за веденіе дѣлъ, въ большинствѣ безспорныхъ ч. 1 стр. 193, 221.

10) о безнадежныхъ долгахъ на 922 р. 23 к. ч. 1 стр. 192, 221.

11) о направленіи безспорныхъ дѣлъ въ судебныя учрежденія за подписью члена управы ч. 1 стр. 193, 221.

12) о томъ, чтобы кустарное отдѣленіе имѣло отдѣльное счетоводство и кассу ч. 1 стр. 192, 222.

Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ и расходовъ по кустарнымъ мѣропріятіямъ ч. 1 стр. 187, 201.

IX. Дорожное дѣло.

Дѣятельность дорожнаго отдѣленія за 1909 г. ч. 1 стр. 117, ч. 2 стр. 517, 518.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ о разрѣшеніи расходовъ въ 1910 году на дорожныя работы ч. 1 стр. 117, ч. 2 стр. 518, 518 об.

X. Земское страхованiе.

3) Объ опустошительномъ пожарѣ въ с. Исадахъ. макарьев. уѣз. ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 249, 249 об.

4) О гидротехническихъ работахъ ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 249 об

5) О разъѣздахъ техническаго персонала ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 249 об.

6) О существенномъ недостаткѣ дѣйствующихъ правилъ о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на водохранилища ч. 1 стр. 72, ч. 2 стр. 249 об. 250.

7) О монтерахъ пожарныхъ трубъ ч. 1 стр 72, ч. 2 стр. 250, 250 об.

8) О разъѣздахъ монтеровъ ч. 1 стр. 72, 73, стр. 250 об

9) О дѣятельности нѣкоторыхъ изъ пожарныхъ дружинъ ч. 1 стр 65, 73, ч. 2 стр. 250 об.

10) Объ ассигнованіи на дѣлопроизводство нижегородской уѣздной страховой комиссіи ч. 1 стр. 66, ч. 2 стр. 250 об.

11) Объ открытіи кредита въ 1200 р на огнеупорныя постройки въ с. Исадахъ ч. 1 стр. 70, ч. 2 стр. 250 об.

12) Объ увеличеніи кредита на буровыя изслѣдованія и на разъѣзды техническаго персонала ч 1 стр 70, ч. 2 стр. 250 об.

13) Проектируемыя правила выдачи ссудъ на водохранилища ч 1 стр. 72, ч. 2 стр. 250, 250 об.

14) Объ увеличеніи числа монтеровъ до одиннадцати ч. 1 стр. 72, ч. 2 стр. 250 об.

15) О представленіи къ наградѣ П. П. Петропавловскаго за его полезную дѣятельность по организаціи и завѣдыванію пожарной дружины въ Печерахъ ч. 1 стр. 73, ч. 2 стр. 250 об.

16) Свѣдѣнія по содержанію гидротехническаго бюро за 1908 и 1909 годы ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 251.

17) Вѣдомость о состояніи работъ, бывшихъ въ вѣдѣніи гидротехническаго бюро за 1909 годъ ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 253.

18) Свѣдѣнія о задолженности селеній нижегородской губ. по ссудамъ на водохранилища ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 257 об.

19) Свѣдѣнія о дѣятельности землемѣрнаго бюро за 9 мѣсяцевъ 1909 г. ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 258.

20) Отчетъ о расходѣ суммъ по содержанію землемѣрнаго бюро ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 258.

21) Списокъ домохозяевъ, получившихъ безвозвратное пособіе за переселеніе на новыя мѣста ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 259.

22) Свѣдѣнія о дѣятельности монтеровъ по 1 октября 1909 года ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 260 об.

23) Списокъ пожарныхъ обществъ и дружинъ, которымъ выдано управою въ 1909 г. пособіе ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 261.

24) Свѣдѣніе о положеніи дѣлъ, переданныхъ присяжному повѣренному по ссудамъ, выданнымъ на устройство водохранилищъ, саманныхъ и каменныхъ домовъ, покупку кирпича и по складу пожарныхъ инструментовъ ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 261 об.

25) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по эксплоатаціи печерскаго нагорнаго водопровода ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 262.

26) Отчетъ губернской управы по складу пожарныхъ инструментовъ ч. 1 стр. 65, ч. 2 стр. 264.

27) Предложеніе гласнаго И. Д. Звенигородскаго о взысканіи ссудъ, выданныхъ на устройство водохранилищъ ч. 1 стр 89.

II. Добровольное.

1) Краткій очеркъ дѣятельности по добровольному страхованію ч. 1 стр. 73, ч. 2 стр. 269—271.

2) Кассовый отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ за 1908 годъ ч. 1 стр. 73, ч. 2 стр. 272.

3) Вѣдомость о вновь заключенныхъ и возобновленныхъ страхованіяхъ въ 1908 году ч. 1 стр. 73, ч. 2 стр. 275.

4) Вѣдомость о числѣ пожаровъ въ 1908 году ч. 1 стр. 73, ч. 2 стр. 276.

5) Вѣдомость о перестрахованіяхъ, переданныхъ въ перестраховочный союзъ въ 1908 году ч. 1 стр. 73, ч. 2 стр. 276.

6) Вѣдомость о суммѣ рисковъ и премій по нимъ принятымъ отъ перестраховочнаго союза въ 1908 году ч. 1 стр. 73, ч. 2 стр. 278.

7) Вѣдомость о пожарныхъ убыткахъ за 1908 г. въ строеніяхъ, обезпеченіе по которымъ передано въ части перестраховочному союзу ч. 1 стр. 73, ч. 2 стр. 280.

8) Вѣдомость о пожарныхъ убыткахъ за 1908 годъ, происшедшихъ въ рискахъ, переданныхъ въ перестрахованіе нижегородскому земству ч. 1 стр. 73, ч. 2 стр. 283 об.

5) О приглашеніи 5 субъ-агентовъ съ открытіемъ на это кредита въ 4000 р. ч. 1 стр. 78, 79, ч. 2 стр. 298 об., 299.

6) О пересмотрѣ тарифа въ предстоящемъ экстренномъ собраніи ч. 1 стр. 74. ч. 2 стр. 299.

О повышеніи размѣровъ окладныхъ суммъ ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 299.

7) О провѣркѣ спеціальныхъ описей ч. 1 стр 77, ч. 2 стр. 299.

8) Объ установленіи льготнаго до 15 марта срока въ который сохраняли бы силу дополнительныя страхованія, заключенныя въ предшествующемъ году ч. 1 стр. 77, ч. 2 стр. 299.

9) Вѣдомость о размѣрахъ операцій по обязательному страхованію за 1908 г. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 299 об.

10) Вѣдомость операцій дополнительнаго страхованія за 1908 г. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 300.

11) Вѣдомость о пожарныхъ убыткахъ по обязательному страхованію за 1908 г. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 301.

12) Вѣдомость о поступленіи страховыхъ платежей по обязательному страхованію за 1908 г. и объ остаткѣ ихъ на 1 января 1909 г. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 303.

13) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по обязательному страхованію за 1908 г. ч. 1 стр. 74, ч. 2. стр 305.

14) Вѣдомость о количествѣ недоимокъ, состоявшихъ по 1 января 1909 г. и назначенныхъ ко взысканію въ 1909 г., а также о суммахъ поступленія недоимокъ и оклада за первые 8 мѣсяцевъ 1909 г. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 312.

15) Вѣдомость о размѣрахъ операцій дополнительнаго страхованія за время съ 1 января по 1 сентября 1909 г. ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 313 об.

16) Вѣдомость о пожарахъ, бывшихъ за время съ 1 января по 1 сентября 1909 года въ строеніяхъ, застрахованныхъ по обязательному страхованію ч. 1 стр. 74, ч. 2 стр. 314.

Ходатайство тамбовскаго земства о созывѣ всероссійскаго съѣзда земскихъ страховыхъ дѣятелей ч. 1 стр. 157, 356, 357.

Докладъ годовой страховой комиссіи:

1) О выдачѣ пособія вдовѣ страхового агента Тенековой ч. 1 стр. 168, 311.

2) Объ отпускѣ денежныхъ средствъ на устройство водохранилищъ и бруклиновскихъ колодцевъ ч. 1 стр. 168, 311.

3) О выдачѣ пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ ч. 1 стр. 168, 314.

4) О принятіи бруклиновскаго колодца, устроеннаго въ г. Сергачѣ, въ вѣдѣніе губернскаго земства ч. 1 стр. 168, 314.

5) О выдачѣ пособій за разселеніе ч. 1 стр. 168, 316.

6) О выдачѣ пособія за переносъ дома ч. 1 стр. 168, 317.

7) О сложеніи долговъ за пожарныя трубы, саманную постройку и кровельное желѣзо ч. 1 стр. 168, 317.

8) О выдачѣ вознагражденія за веденіе страхового дѣлопроизводства ч. 1 стр. 168, 317.

9) О разрѣшеніи постройки на базарной площади з г. Починокъ ч. 1 стр. 168, 318.

10) О выдачѣ вознагражденія Батарину за завѣдываніе складомъ пожарныхъ инструментовъ при сергачской управѣ ч. 1 стр. 168, 318.

11) О сооруженіи пристройки къ водоемному зданію при печерскомъ водопроводѣ и ремонтѣ этого зданія ч. 1 стр. 168, 319.

Докладъ страховой комиссіи по разсмотрѣнію претензій погорѣльцевъ ч. 1 стр. 157, 319—339.

Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ и расходовъ по взаимному земскому страхованію ч. 1 стр. 187, 295.

Докладъ ревизіонной комиссіи:

1) Объ улучшеніи взысканія страховыхъ сборовъ ч. 1 стр. 192, 209.

2) Объ остаткѣ въ 1908 году въ видѣ прибыли 57109 р. ч. 1 стр. 192, 210.

3) О страховыхъ капиталахъ и наличности ихъ ч. 1 стр. 192, 210.

4) О выдачѣ страхового вознагражденія погорѣльцамъ ч. 1 стр. 192, 211.

5) Объ убыточности осеннихъ пожаровъ, истощившей страховую наличность въ уѣздныхъ казначействахъ ч. 1 стр. 192, 212.

6) О взысканіи долговъ по ссудамъ ч. 1 стр. 192, 212.

7) О разъѣздахъ гидротехниковъ и о несоотвѣтствіи этихъ расходовъ съ общею стоимостью гидротехническихъ сооруженій ч. 1 стр. 192, 212, 213.

8) О взысканіи долговъ за кровельное желѣзо ч. 1 стр. 192, 213.

9) О продажѣ кровельнаго желѣза ч. 1 стр. 192, 213.

10) О долгахъ за пожарныя машины ч. 1 стр. 192, 213.

11) О кредитѣ въ 5000 руб. на выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ ч. 1 стр. 192, 214.

12) О премированіи за выселеніе изъ тѣсноты и уступку селидебныхъ мѣстъ подъ пробѣлы ч. 1 стр. 192, 214.

13) Объ исправномъ веденіи дѣлопроизводства и счетоводства добровольнаго страхованія ч. 1 стр. 192, 214.

14) О сложеніи долга въ 665 р. 63 к., числящагося за бывшимъ страховымъ агентомъ Окуловымъ ч. 1 стр. 192, 214.

15) Объ обревизованіи въ 1909 году агентами всѣхъ волостныхъ правленій ч. 1 стр. 192, 214.

16) О выѣздѣ съ ревизіонными цѣлями завѣдующаго страховымъ отдѣломъ П. А. Демидова ч. 1 стр. 192, 214, 215.

17) О томъ, что страховое производство ведется въ должномъ порядкѣ ч. 1 стр. 192, 215.

СПИСОКЪ

лицъ, входящихъ въ составъ XLV очередного Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Личный составъ

Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель собранія, Губернскій предводитель дворянства, Михаилъ Сергѣевичъ Фонъ-Бринъ.

Уѣздные предводители дворянства:

Ардатовскій

Звенигородскій князь Иванъ Дмитріевичъ.

Арзамасскій.

Панютинъ Павелъ Ивановичъ.

Балахнинскій.

Боглевскій Михаилъ Антоновичъ.

Васильскій.

Демидовъ Александръ Александровичъ.

Горбатовскій.

* Погуляевъ Сергѣй Тимофѣевичъ.

Княгининскій.

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Лукояновскій.

Горсткинъ Александръ Павловичъ.

Макарьевскій.

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Нижегородскій.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Семеновскій.

Бологовскій Николай Александровичъ.

Сергачскій.

* Приклонскій Николай Петровичъ.

Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ.

Арзамасской.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

---

*) Звѣздочка поставлена противъ тѣхъ лицъ, которыя не принимали участія въ засѣданіяхъ губернскаго земскаго собранія XLV очередной сессіи.

Балахнинской.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Лукояновской.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Семеновской.

Бѣляевъ Николай Яковлевичъ.

Сергачской.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Гласные:

Ардатовскаго у.

Лашкинъ Алексѣй Алексѣевичъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Поликарповъ Николай Евгеньевичъ.

Шверинъ Николай Викторовичъ.

Арзамасскаго у.

Александровъ Дмитрій Уріиловичъ.

Ивановъ Иванъ Васильевичъ.

Панютинъ Геннадій Сергѣевичъ.

Ханыковъ Николай Дмитріевичъ.

Кащеевъ Григорій Григорьевичъ.

Балахнинскаго у.

Александровъ Борисъ Михайловичъ.

Захаровъ Иванъ Ивановичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Степановъ Геннадій Михайловичъ.

Васильскаго у.

Демидовъ Павелъ Аркадьевичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

* Толмачевъ Сергѣй Евстафьевичъ.

Ушаковъ Федоръ Михайловичъ.

Горбатовскаго у.

* Кн. Голицинъ Левъ Сергѣевичъ.

Менделѣевъ Николай Петровичъ.

Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.

Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.

* Фаворскій Андрей Евграфовичъ.

Княгининскаго у.

Инсарскій Василій Александровичъ

Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Корвинъ-Круковской Василій Николаевичъ.

Лукояновскаго у.

Горсткинъ Александръ Павловичъ.

* Дурново Орестъ Дмитріевичъ.

Лавровъ Иванъ Ивановичъ.

* Ненюковъ Сергѣй Степановичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

* Толбузинъ Сергѣй Петровичъ.

Макарьевскаго у.

* Калининъ Иванъ Семеновичъ.

* Левашовъ Валерій Валеріевичъ.

* Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.

Нижегородскаго у.

Богородскій Семенъ Федоровичъ

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Меморскій Александръ Михайловичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Остафьевъ Дмитрій Николаевичъ.

Шишовъ Николай Николаевичъ.

Семеновскаго у.

Рекшинскій Семенъ Гавриловичъ.

Гоголевъ Иванъ Николаевичъ.

* Килевейнъ Николай Робертовичъ.

Сергачскаго у.

* Ахматовъ Шіабетдинъ.

* Лалетинъ Николай Ивановичъ.

Шепелевъ Дмитрій Петровичъ.

Федотовъ Дмитрій Евграфовичъ.

Ященко Александръ Леонидовичъ.

Представитель Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ нижегородской губерніи.

Представитель нижегородскаго Удѣльнаго Округа.

Депутатъ духовнаго вѣдомства Виноградовъ Павелъ Семеновичъ.

Членъ губернской земской управы Званцовъ Алексѣй Николаевичъ.

Комиссіи губернскаго земскаго собранія.

Ревизіонная

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Остафьевъ Дмитрій Николаевичъ

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Лавровъ Иванъ Ивановичъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Александровъ Борисъ Михайловичъ.

Ященко Александръ Леонидовичъ.

Инсарскій Василій Александровичъ.

Шишовъ Николай Николаевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Гоголевъ Иванъ Николаевичъ.

Богородскій Семенъ Федоровичъ.

Лашкинъ Алексѣй Алексѣевичъ.

Фаворскій Андрей Евграфовичъ

Бологовскій Николай Александровичъ.

Степановъ Геннадій Михайловичъ.

Виноградовъ Павелъ Семеновичъ.

Финансовая:

Шишовъ Николай Николаевичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Меморскій Александръ Михайловичъ

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Захаровъ Иванъ Ивановичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Для обсужденія спеціальныхъ вопросовъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Демидовъ Александръ Александровичъ.

Ахматовъ Шіабетдинъ.

Инсарскій Василій Александровичъ.

Толмачевъ Сергѣй Евстафьевичъ.

Шепелевъ Дмитрій Петровичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ.

Фонъ-Бринъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Экономическій совѣтъ съ составомъ управы.

Редакціонная.

Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ.

Левашевъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Кащеевъ Григорій Григорьевичъ.

Фаворскій Андрей Евграфовичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Бѣляевъ Николай Яковлевичъ.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Демидовъ Александръ Александровичъ.

Погуляевъ Сергѣй Тимофѣевичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Виноградовъ Павелъ Семеновичъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Захаровъ Иванъ Ивановичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Горсткинъ Александръ Павловичъ.

Шепелевъ Дмитрій Петровичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ

Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.

Рекшинскій Семенъ Гавриловичъ.

Представители казны, удѣла и духовнаго вѣдомства.

Постоянная страховая:

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Инсарскій Василій Александровичъ

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Левашовъ Валерій Валеріевичъ.

Шишовъ Николай Николаевичъ.

Богородскій Семенъ Федоровичъ.

Виноградовъ Павелъ Семеновичъ

Предсѣдатели уѣздныхъ управъ

По постройкѣ колоніи душевно-больныхъ въ Ляховѣ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Захаровъ Иванъ Ивановичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Составъ Управы.

Комиссія по народному образованію.

Шишовъ Николай Николаевичъ.

Меморскій Александръ Михайловичъ.

Виноградовъ Павелъ Семеновичъ.

Ященко Александръ Леонидовичъ.

Фаворскій Андрей Евграфовичъ.

Богородскій Семенъ Федоровичъ.

Остафьевъ Дмитрій Николаевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Для разсмотрѣнія дѣлъ объ устройствѣ водопроводныхъ ссооруженій на чужихъ земляхъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Инсарскій Василій Александровичъ.

Толбузинъ Сергѣй Петровичъ.

Дурново Орестъ Дмитріевичъ.

По вопросу о реорганизаціи григорьевской сельско-хозяйственной школы.

Ященко Александръ Леонидовичъ.

Остафьевъ Дмитрій Николаевичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Мейеръ Федоръ Федоровичъ.

Погуляевъ Сергѣй Тимофѣевичъ.

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Инсарскій Василій Александровичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ

Бологовской Николай Александровичъ.

По выработкѣ правилъ о праздничномъ и воскресномъ отдыхѣ служащихъ торгово-промышленныхъ заведеній.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Шишовъ Николай Николаевичъ.

Богородскій Семенъ Федоровичъ.

Шепелевъ Дмитрій Петровичъ.

Степановъ Геннадій Михайловичъ.

Гоголевъ Иванъ Николаевичъ.

Остафьевъ Дмитрій Николаевичъ.

Составъ управы

Экономическій совѣтъ.

Гоголевъ Иванъ Николаевичъ.

Ященко Александръ Леонидовичъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Бологовской Николай Александровичъ

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Составъ управы.

Санитарный совѣтъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Михалкинъ Петръ Николаевичъ.

Менделѣевъ Николай Петровичъ.

Захаровъ Иванъ Ивановичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Врачебный совѣтъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Михалкинъ Петръ Николаевичъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Менделѣевъ Николай Петровичъ.

Меморскій Александръ Михайловичъ.

Захаровъ Иванъ Ивановичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Комиссія по разсмотрѣнію проекта о полудномъ сборѣ.

Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Демидовъ Александръ Александровичъ.

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ

Бѣляевъ Иванъ Яковлевичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

Фаворскій Андрей Евграфовичъ.

Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.

Кемарскій Иванъ Николаевичъ.

Шишовъ Николай Николаевичъ.

Меморскій Александръ Михайловичъ

Остафьевъ Дмитрій Николаевичъ.

Богородскій Семенъ Федоровичъ.

Кащеевъ Григорій Григорьевичъ.

Ивановъ Иванъ Васильевичъ.

Александровъ Борисъ Михайловичъ.

Ушаковъ Федоръ Михайловичъ.

Рекшинскій Семенъ Гавриловичъ.

Составъ управы.

Комиссія для разработки вопроса о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами въ области ветеринаріи и вообще во всѣхъ культурныхъ земскихъ мѣропріятіяхъ.

Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ

Демидовъ Александръ Александровичъ.

Погуляевъ Сергѣй Тимофѣевичъ.

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Бѣляевъ Иванъ Яковлевичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Составъ управы.

О дополнительномъ разсмотрѣніи вопроса относительно продажи части территоріи обуховскаго имѣнія.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Меморскій Александръ Михайловичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Демидовъ Александръ Александровичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Фонъ-Бринъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ

Ященко Александръ Леонидовичъ

Шепелевъ Дмитрій Петровичъ

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Для разсмотрѣнія докладовъ о желѣзныхъ дорогахъ.

Клевейнъ Георгій Робертовичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Ветеринарная комиссія.

Захаровъ Иванъ Ивановичъ.

Ященко Александръ Леонидовичъ.

Ушаковъ Федоръ Михайловичъ.

Левашовъ Валерій Валеріевичъ.

Александровъ Дмитрій Урінловичъ

Башкировъ Владиміръ Александровичъ.

Губернская земская управа.

Предсѣдатель управы.

Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Члены управы.

Демидовъ Павелъ Аркадьевичъ.

Званцовъ Алексѣй Николаевичъ.

Александровъ Дмитрій Урінловичъ.

Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ

Шверинъ Николай Викторовичъ.

Секретарь.

Жевайкинъ Сергѣй Александровичъ.

Бухгалтеръ управы.

Лялькинъ Иванъ Лукьяновичъ.

Старшій врачъ губернской земской больницы.

Михалкинъ Петръ Николаевичъ.

Завѣдующій психіатрической лечебницей.

Писнячевскій Александръ Іосифовичъ.

Завѣдующій медико-санитарнымъ бюро.

Боженовъ Андрей Мефодіевичъ.

Завѣдующій статистическими и оцѣночными работами.

Шмидтъ Осипъ Эдуардовичъ.

Губернскій земскій агрономъ и завѣдующій сельско-хозяйственнымъ музеемъ.

Блинниковъ Григорій Васильевичъ.

Завѣдующій кустарными промыслами.

Хржановскій Витольдъ Викентьевичъ.

Инженеръ по дорожнымъ сооруженіямъ.

Жуковскій Александръ Николаевичъ

Старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства.

Шадринъ Николай Аполлоновичъ.

Смотритель благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

Дюплесси Николай Евграфовичъ.

Дѣлопроизводители страхового отдѣленія.

Аргентовъ Александръ Николаевичъ

Гапановичъ Иванъ Станиславовичъ.

Бухгалтеръ страхового отдѣленія.

Березинъ Андрей Алексѣевичъ

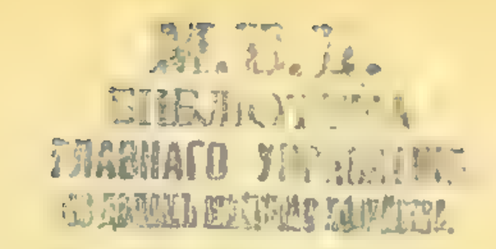
Дѣлопроизводитель оцѣночно-статистическаго отдѣленія.

Дрыгановъ Трофимъ Матвѣевичъ.

Отвѣтственный редакторъ „Нижегородской земской газеты".

Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Типографія В. П. Ройскаго и П. І. Карпѣева, въ Н.-Новгородѣ.



ЖУРНАЛЫ

Чрезвычайныхъ Нижегородскихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній

6 іюля и 31 августа 1909 года.

Засѣданіе 6 іюля 1909 г.

Въ 12½ час. дня въ залъ дворянскаго дома прибылъ г. нижегородскій губернаторъ и, обратившись съ привѣтствіемъ къ гласнымъ и, пожелавъ имъ успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ, объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе открытымъ.

По открытіи собранія г. губернскій предводитель дворянства сообщилъ о кончинѣ старѣйшаго гласнаго губернскаго земскаго собранія И. П. Южилина и предложилъ выслушать по немъ панихиду, которая за симъ и была совершена.

По окончаніи панихиды приступлено къ занятіямъ. Оглашена ст. 27 о земск. учрежденіяхъ.

Секретарями собранія избраны гласные И. Н. Гоголевъ и И. И. Захаровъ.

Въ исполненіе обязанностей секретаря выступаетъ гл. И. Н. Гоголевъ.

Предсѣдатель собранія провѣряетъ по списку собранія наличный составъ гласныхъ, коихъ оказывается 53 человѣка.

Вопросъ о причинахъ неявки остальныхъ отложенъ обсужденіемъ до конца собранія.

За симъ по предложенію предсѣдателя собранія постановлено поручить И. Д. Звенигородскому выразить отъ имени губернскаго собранія чувства глубокаго соболѣзнованія семьѣ покойнаго И. П. Южилина.

Собраніемъ выслушиваются доклады губернской управы о ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи ему займа въ 12000 р. и о ходатайствѣ бывшей санитарки губернской земской больницы Бѣлорастовой и заштатнаго діакона земской больничной церкви Клопскаго о пенсіи.

Постановлено: согласиться по упомянутымъ докладамъ съ предложеніями губернской управы.

Читается докладъ по ходатайствамъ о разсрочкѣ и сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора.

Въ собраніе прибылъ гласный Н. Н. Шишовъ.

С. Е. Толмачевъ предлагаетъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ объ упорядоченіи системы обложенія и о начисленіи пени, избравъ комиссію для разработки этого вопроса. Мы платимъ повинности и большинство плательщиковъ вынуждено бываетъ платить пеню, что происходитъ отъ того, что высылка окладныхъ листовъ производится въ мартѣ, а пеня начисляется съ января мѣсяца. По крайней мѣрѣ очень мало такихъ лицъ, которыя не уплачиваютъ пеню. Взысканіе повинностей, вслѣдствіе этого затягивается. Есть оклады около 100 р. и на нихъ взыскивается недоимки и пени до 3000 р. и при томъ административнымъ порядкомъ взыскивается все сполна. Затѣмъ, если сдѣлать учетъ недоимки и пени, то выйдетъ, что земство беретъ такой процентъ (не менѣе 36), за который, если бы это производилось частнымъ лицомъ, привлекли бы къ законной отвѣтственности. Оставить въ такомъ положеніи это дѣло невозможно, такъ какъ вслѣдствіе этого ненормальнаго порядка многіе землевладѣльцы выбились изъ колеи и я прошу разсмотрѣть этотъ вопросъ и внести соотвѣтствующее ходатайство въ законодательномъ порядкѣ.

Предсѣдатель собранія М. С фонъ-Бринъ. Это вопросъ принципіальный и его должно рѣшить очередное собраніе.

И. А. Зубковъ. С. Е. Толмачевъ говоритъ, что пеня является неизбѣжной, такъ какъ она насчитывается съ 1 января, а окладные листы разсылаются въ мартѣ. Это невѣрно; пеня насчитывается не съ января, а съ 1 іюля.

По п. 1 доклада постановлено согласиться съ предложеніемъ губернской управы.

По п. 2 гл. Фаворскій предлагаетъ не начислять пени.

И. Д. Звенигородскій. Разъ дѣлается разсрочка, то на разсроченную сумму пени не должно начисляться, но слѣдуетъ оговорить въ постановленіи, что если они въ первую разсрочку не уплатятъ, то соглашеніе уничтожается и льгота уничтожается.

Постановлено: принять предложеніе губернской управы съ поправкой И. Д. Звенигородскаго.

По п. 3 постановлено: согласиться съ заключеніемъ губернской управы объ удовлетвореніи ходатайства сергачской управы.

По п. 4 о ходатайствѣ юрьевской конторы наслѣдниковъ Клотъ объ отсрочкѣ уплаты губернскаго сбора 823 р. 46 к. до іюля 1910 г. В. Н. Листовъ заявляетъ, что у сергачской управы имѣются свѣдѣнія о томъ, что ходатайство вызвано недородомъ озимаго хлѣба и что

поэтому уѣздная управа въ настоящее время высказывается за удовлетвореніе его.

Постановлено: въ виду вышеприведеннаго сообщенія предсѣдателя сергачской уѣздной управы, ходатайство экономіи Клотъ удовлетворить и согласиться съ заключеніемъ губернской управы по п. 5, а также принять предложеніе губернской управы по поводу тѣхъ упомянутыхъ въ ея докладѣ ходатайствъ, по которымъ еще не поступило необходимыхъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Читается докладъ (№ 5) о разрѣшеніи продолжать выдачу кр-кѣ Малышевой за воспитаніе пріютскаго мальчика, вслѣдствіе неспособности его къ труду.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

По докладу о ходатайствѣ васильскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ изъ казны 324 р. 35 к. на ремонтъ земскаго арестнаго помѣщенія въ с. Быковкѣ, постановлено принять предложеніе губернской управы о поддержкѣ упомянутаго ходатайства предъ г. министромъ юстиціи.

Читается докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго собранія о пуреховскомъ базарѣ.

Въ собраніе прибылъ гл. Б. М. Александровъ.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ. Быть можетъ, собранію угодно будетъ возобновить въ памяти исторію этого вопроса.

С. И. Зенепко. Я не вижу надобности въ этомъ; мнѣ кажется, что онъ и безъ того достаточно извѣстенъ. По моему слѣдуетъ огласить лишь постановленіе губернскаго присутствія и предложеніе губернской управы.

Предсѣдатель губернской управы читаетъ опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, приведенное въ докладѣ.

Н. А. Зубковъ. Это давнишній споръ крестьянъ с. Пурехъ о базарной площади. Испоконъ вѣка базаръ существовалъ на этой площади. Послѣдняя принадлежитъ частному лицу и была вся застроена. Крестьяне возбудили жалобу, что это опасно въ пожарномъ отношеніи; постройки были снесены, но базаръ фактически существовалъ тутъ. Два года тому назадъ этотъ вопросъ былъ на разсмотрѣніи двухъ уѣздныхъ земскихъ собраній и разсматривавшая его по порученію собранія комиссія пришла тогда къ заключенію, что лучше производить торговлю на старой площади, гдѣ проходитъ проѣзжая дорога, но противная сторона обжаловала это постановленіе собранія,

указавъ на то, что тамъ проходитъ большая дорога и сенатъ отмѣнилъ его на томъ основаніи, что нельзя вопреки устава пут. сообщ. загромождать проѣзжихъ трактовъ. Но дѣло въ томъ, что ширина дороги 10 саж., а площадь 40 саж., почему уѣздное собраніе нашло возможнымъ разрѣшить здѣсь базаръ, оградивъ лишь дорогу столбами. Теперь торговля происходитъ на задней улицѣ, каковое мѣсто очень неудобно для этого.

А. М. Меморскій. Насколько мнѣ помнится, это было въ 80-хъ годахъ и дѣло состояло въ томъ, что шелъ чисто частный споръ и процессъ былъ гражданскій. Владѣльцы базарной площади считали таковой всю улицу и застроили ее: о снесеніи этихъ построекъ и возникалъ тогда споръ. Такъ какъ у владѣльца не было документовъ, то установить границы базарной площади суду не было возможно. Видно было лишь, что всѣ постройки были на проѣзжей улицѣ Если собраніе постановитъ, что базаръ долженъ быть на улицѣ с. Пурехъ, то не будетъ ли этимъ постановленіемъ создано такое положеніе, что владѣльцы будутъ собирать деньги съ торговли на улицѣ общаго пользованія такъ какъ границы площади не установлены Гражданскія отношенія надо управѣ выяснить,—кому и въ какой части принадлежитъ площадь.

Н. Д. Звенигородскій. Уѣздное земское собраніе и крестьяне согласны, чтобы базаръ былъ на площади, но теперь уже два года торговля производится на задворкахъ, а ѣздятъ по тому мѣсту, гдѣ долженъ быть базаръ. Можетъ быть, можно рѣшить вопросъ гораздо проще. Не слѣдуетъ ли возбудить ходатайство, чтобы дорогу отвести на задворки, а площадь назначить подъ торгъ.

Н. А Зубковъ. Когда процессъ кончился и мѣсто, занимаемое площадью, было признано мѣстомъ общаго пользованія, то никакой платы не взималось, а крестьяне хотятъ перевести базаръ на усадьбы съ той цѣлью, чтобы взимать плату; управа же сочувствуетъ свободной торговлѣ. Пурехъ—село очень старинное; улица въ немъ по старому плану показана въ 10 с. и теперь также представляетъ 10 с. Быть можетъ, собранію угодно будетъ назначить комиссію для осмотра мѣста.

В. А. Инсарскій. Дорога должна быть въ 10 с., если бы дорога была 30 с., то пришлось бы хлопотать о сносѣ построекъ. Всѣ базары проѣзжи. Есть ли такія базарныя площади, гдѣ бы не было дороги? Такихъ нѣтъ, мнѣ кажется, что только именно 10 саж. не могутъ быть застроены. Намъ поэтому необходимо остаться при прежнемъ постановленіи.

С. Н Зосенко. Я, кажется, не ошибаюсь, что земство имѣетъ по закону право опредѣлять ширину дороги и разъ оно установило ширину дороги въ 10 саж., то такъ и быть должно. Разъ это такъ, то намъ нужно, мнѣ кажется, преслѣдовать не карманные, а общіе

интересы: если на старой площади торговля производилась безплатно, то мы и должны постановить, чтобы она была здѣсь. Мнѣ кажется, что полиція вторглась не въ свою сферу. Мы преслѣдуемъ интересы общіе, а не отдѣльныхъ лицъ. Площадь должна быть въ общемъ пользованіи.

П. И. Захаровъ. Дѣло возникло потому, что Софоновъ загородилъ въѣздъ и взималъ сборы за это, съ этого времени и начался процессъ. Когда процессъ кончился, то новаго мѣста фактически не существовало, а земское собраніе не отмѣнило своего прежняго постановленія, почему полиція и перевела базаръ на новое мѣсто. Мѣстные крестьяне заинтересованы въ томъ, чтобы базаръ былъ на новомъ мѣстѣ, чтобы получать за мѣсто плату, но окрестные крестьяне желаютъ имѣть базаръ на старомъ мѣстѣ, гдѣ безплатная торговля. Нужно блюсти интересы общіе, а не отдѣльныхъ лицъ.

В. В. Левашовъ. Теперь Софоновъ уже не хозяинъ этой площади и она является дорогой общаго пользованія. Но такъ какъ дорога должна быть въ 10 с., то за пользованіе остаткомъ ея платы никто брать не долженъ.

А. Е. Фаворскій. Въ этомъ вопросѣ смѣшеніе двухъ понятій, о дорогѣ общаго пользованія и о базарной площади принадлежащей частному лицу. Судебный процессъ, который велъ А. М. Меморскій, разрѣшенъ случайно въ пользу крестьянъ: искъ былъ предъявленъ не по существу, а только относительно построекъ. А такъ какъ владѣлецъ не имѣлъ документовъ, то судебныя власти и постановили, что вся площадь должна быть свободна отъ построекъ, какъ представляющая дорогу, которая является дорогой общаго пользованія. Но площадь не можетъ быть дорогой общаго пользованія, она или должна принадлежать крестьянскому обществу, или частному лицу. Я думаю, что вопросъ долженъ быть рѣшенъ такъ, какъ онъ рѣшенъ правительствующимъ сенатомъ. Какъ скоро здѣсь будетъ хотя часть отдѣлена, то Софоновъ выступитъ со своимъ правомъ и потребуетъ деньги. Я полагаю, что, если земство хочетъ освободить пріѣзжихъ отъ платы, то это будетъ желаніе платоническое и наша жалоба въ сенатъ ни къ чему не поведетъ. По моему мнѣнію, нужно устроить базаръ на новомъ мѣстѣ

А. М. Меморскій. Дѣло въ томъ, что Софоновъ устраненъ изъ владѣнія, но изъ этого не слѣдуетъ, что можетъ быть собственникомъ площади новое лицо. Здѣсь не можетъ быть новаго собственника потому, что здѣсь проходитъ дорога общаго пользованія и здѣсь устроить базаръ нельзя по правиламъ уст. пут. сообщ. Исключенія изъ правилъ этого устава существуютъ только для городовъ, а для селеній такого исключенія нѣтъ. При такихъ условіяхъ мы, устроивъ опять здѣсь базарную площадь, этимъ опять предоставимъ Софонову право взимать плату.

А. А. Демидовъ. Слѣдовало бы разграничить эти два понятія общаго и частнаго пользованія. Андрей Евграфовичъ въ своей рѣчи хотѣлъ установить два вида пользованія, но не достигъ цѣли. Намъ ничего другого не остается какъ только поддержать ходатайство балахнинскаго земства.

П. А. Зубковъ Александръ Михайловичъ говорилъ, что сенатъ имѣлъ въ виду дорогу въ 30 саж. Это неправильно: есть такой законъ, который говоритъ, что дороги съуживаются до 10 с., какъ и въ данномъ селѣ, разъселеніе построено до проведенія большой дороги. Балахнинское земское собраніе сдѣлало только ошибку, допустивъ торговлю по ширинѣ всей улицы, но сенатъ не сказалъ, что торговать помимо дороги нельзя. Теперь дѣло земства установить, гдѣ долженъ быть базаръ; по распоряженію полиціи онъ существуетъ теперь тамъ, гдѣ онъ не можетъ быть допущенъ земствомъ.

Н. Е. Поликарповъ. Выяснено, что базаръ не можетъ быть въ данномъ мѣстѣ, нужно найти другое мѣсто. Затѣмъ дорогу застраивать нельзя, но, оставивъ 10 с. свободными, допустить на излишкѣ остановку съ возами безплатно.

А. А. Савельевъ. Г. г. гласнымъ извѣстно, что нѣтъ ни одного базара, гдѣ бы ни проходила дорога. Въ законѣ установленъ цѣлый рядъ дорогъ и опредѣлена ширина каждой. Земство имѣетъ право ходатайствовать о перечисленіи дороги изъ одного разряда въ другой и, разъ имѣется планъ, по которому дорога должна быть въ 10 саж., то вопросъ только въ томъ, чтобы она не была застроена.

Ф. М. Ушаковъ. Чтобы не нарушать право частнаго владѣнія, мы должны постановить, что 10 с. остаются свободными, а въ остальной землѣ пусть разберутся сами владѣльцы и право взиманія платы пусть остается за тѣмъ, кто докажетъ это право.

И. А. Зубковъ. Я обязуюсь доставить прежній планъ, по которому дома стояли на самой дорогѣ. Они сгорѣли и помѣщикъ расширилъ послѣ пожара эту мѣстность, отнеся постройки дальше. Но первоначально дорога была въ 10 саж.

Н. Н. Шишовъ. Иванъ Алексѣевичъ говоритъ, что дорога существовала въ 10 саж. По моему мнѣнію, для рѣшенія этого вопроса нужно справиться по плану, какова была эта дорога раньше, т. е. государственная или губернская.

И. А. Зубковъ. Теперь весь вопросъ только въ томъ, могутъ ли останавливаться съ возами на томъ мѣстѣ, которое представляетъ сверхъ 10 саж.—продолженіе базарной площади.

Собраніе большинствомъ голосовъ противъ одного постановило согласиться съ докладомъ губернской управы.

По докладамъ о ходатайствѣ директора мужской прогимназіи въ Канавинѣ о субсидіи на содержаніе 7 кл. и—о ходатайствѣ вдовы служившаго въ книжномъ складѣ губернскаго земства Дмитренко о пособіи постановлено согласиться съ предложеніями губернской управы.

Читается докладъ—по вопросу о ликвидаціи книжнаго склада

В. Д. Калугинъ. Въ складѣ имѣются книги, которыя совсѣмъ не могутъ быть выпущены или по негодности или по тому, что онѣ не допущены въ народныя библіотеки или изъяты изъ обращенія.

Ахматовъ Ш. На складѣ имѣются книги, неподлежащія раздачѣ въ библіотеки. Почему это? Или можетъ быть онѣ сгнили или же запрещены? Но какъ попали туда запрещенныя книги,—купили ихъ что-ли, не читая?

М. С. Фонъ-Бринъ. Возможно, что по недосмотру и могли попасть кое-какія.

И. Н. Захаровъ. Эти книги изъяты вовсе изъ обращенія или только изъ народныхъ библіотекъ? Я попросилъ бы разъяснить это; не думаю, что такихъ книгъ, которыя совсѣмъ изъяты изъ обращенія, было много. Не дѣло собранія жечь книги.

В. Д. Калугинъ. Книгъ много, и всѣ еще не разобраны, по этому дѣлу будетъ подробный докладъ очередному собранію.

Постановлено: принять докладъ губернской управы.

Читается докладъ — объ уполномочіи губернской управы на продажу земской личильни и на покупку земли въ с. Мурашкинѣ.

В. Д Обтяжновъ. Вопросъ о личильни уже нѣсколько разъ обсуждался въ губернскомъ собраніи Я не могу сказать, почему происходитъ убыточность отъ нея; быть можетъ, это зависитъ отъ неумѣнья эксплоатировать Если мы передадимъ ее въ частныя руки, то частныя лица не пойдутъ на улучшенія и кромѣ того цѣны поднимутся, Поэтому я полагалъ бы оставить ее въ рукахъ земства для урегулированія цѣнъ, а для прочихъ частныхъ заведеній издать обязательныя правила относительно устройства и содержанія ихъ.

А. А Савельевъ. Личильня учреждена со спеціальными цѣлями; будетъ ли при продажѣ оговорено, чтобы покупателямъ дѣло велось такъ же, какъ и земствомъ? Затѣмъ земля подъ личильной не наша, а крестьянская и согласятся ли крестьяне на сдачу земли въ аренду частному лицу?

Н. В. Шверинъ. Собраніе очередное постановило продать личильню, потому что она перестала служить той цѣли, для которой была устроена, между тѣмъ машины стали приходить въ ветхость и

потребавались средства на ихъ улучшеніе. Покупатель найдется. Что же касается мѣста, то вѣроятно крестьяне не будутъ противъ аренды частнымъ лицомъ.

А. Е. Фаворскій. Цѣль устройства личильни была показательная. Хотѣли добиться цѣли гуманной, но выбрали способъ неудобный, который къ цѣли не привелъ. Личильни съ вентиляторами есть только въ Павловѣ на крупныхъ фабрикахъ, какъ напр., у Кондратова. Прочія частныя личильни устроены скверно, грязно и не защищены отъ вѣтра и холода. Мнѣ кажется, нужно войти съ ходатайствомъ, чтобы хозяева и такихъ личилень были обязаны устраивать ихъ въ санитарномъ отношеніи удовлетворительно. Я припоминаю, что земство составило и правила для устройства личилень, но они не приводились въ исполненіе. Что касается тумботинской личильни, то она приноситъ убытки. Справедливо теперь поставить вопросъ, какимъ задачамъ удовлетворяетъ личильня? Она идетъ на пользу хозяевъ, но никакъ не рабочихъ. Послѣдніе говорятъ: дайте намъ больше мѣста. Показательнаго значенія поэтому личильня не имѣетъ, а кромѣ того, она работаетъ на крупныхъ фабрикантовъ. Поэтому, мнѣ думается, что она не удовлетворяетъ ни показательнымъ, ни экономическимъ цѣлямъ и должна быть изъята изъ земскихъ предпріятій. Что касается улучшенія этихъ заведеній вообще, то я предложилъ бы управѣ внести въ будущее очередное собраніе докладъ объ урегулированіи устройства ихъ законодательнымъ путемъ.

В. Д. Обтяжновъ. Не согласенъ съ мнѣніемъ о личильнѣ попечителя ея г. Фаворскаго и высказаннымъ другими гласными, что можно покупщика обязать продолжать цѣли, преслѣдуемыя земствомъ. Въ настоящее время весь мѣстный промышленный районъ испытываетъ кризисъ и не время уничтожать учрежденіе, идущее кустарю на помощь, намъ и сейчасъ можетъ быть придется считаться съ продовольственной помощью населенію того района. Личильня служитъ регуляторомъ цѣнъ и разъ она будетъ уничтожена, цѣны поднимутся, что будетъ не въ интересахъ бѣднаго рабочаго населенія. Я бы просилъ рѣшеніе вопроса о продажѣ отсрочить на одинъ годъ и передать его на обсужденіе горбатовскаго земскаго собранія, а я беру на себя обязательство изучить его подробно, такъ какъ земская личильня всегда была образцовой и не думаю, чтобы она давала большіе убытки. Если горбатовское собраніе выскажется за ликвидацію, то надо аккредитовать губернскую управу продать ее, если же нѣтъ, то разрѣшить вопросъ на слѣдующемъ собраніи, но не сейчасъ.

А. А. Демидовъ. Павловская кустарная промышленность падаетъ потому, что все дѣло переходитъ въ руки фабрикъ и этотъ промыселъ ничто не можетъ поддержать. Намъ нужно насадить не такой промыселъ, который, что ни поддерживай его, онъ все падаетъ. Личильня требуетъ большихъ средствъ и ее нужно ликвидировать.

В. Д. Калугинъ. Земская помощь кустарямъ не уменьшается, а болѣе развивается. Что же касается даннаго вопроса, то отложивъ его, надо будетъ приступить къ ремонту личильни, безъ котораго работать нельзя.

Н. В Шверинъ. Закрытіе личильни нельзя связывать съ кризисомъ, переживаемымъ павловской промышленностью, такъ какъ открытіе ея преслѣдовало не коммерческія цѣли, а чисто гигіеническія.

Н. Е Поликарповъ высказывается, что если будутъ исходатайствованы обязательныя правила о санитарномъ состояніи личиленъ, то они могутъ быть разорительны для предпринимателей. Мы же въ помощи дѣлимъ людей на хозяевъ и рабочихъ, мнѣ кажется, что земство должно приходить на помощь одинаково всѣмъ земскимъ плательщикамъ.

С. Н. Зененко. Принципіально согласенъ съ продажей личильни, но чтобы не рѣшать дѣло поспѣшно, можно отложить его до очередного собранія и, можетъ быть, горбатовское собраніе намъ дастъ новыя данныя.

А. Е. Фаворскій высказывается за продажу личильни пока она въ ходу и есть покупатель, иначе цѣнность ея пропадетъ. Что же касается опасенія, что съ продажей ея поднимутся цѣны, то опасаться этого нечего, такъ какъ онѣ уже установились прочно.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что въ настоящее время личильня еще можетъ работать безъ капитальнаго ремонта, но въ ней не дѣйствуетъ только вентиляторъ. Вообще личильня убытка не давала, убытокъ тотъ, что подработались машины.

В. Д. Обтяжновъ. Если личильня можетъ еще работать безъ ремонта, то надо продажей ея подождать.

Вопросъ о ликвидаціи личильни ставится на баллотировку. Предложеніе отложить рѣшеніе вопроса до очереднаго собранія съ передачей на обсужденіе горбатовскаго собранія большинствомъ голосовъ отклонено и постановлено съ докладомъ губернской управы согласиться съ принятіемъ поправки г. Фаворскаго, чтобы при ликвидаціи личильни было отдано предпочтеніе продажѣ ея на ходу частному лицу, или обществу и предложенія его, чтобы губернская управа къ очередному собранію представила подробный докладъ для возбужденія ходатайства объ изданіи въ законодательномъ порядкѣ правилъ о содержаніи личильныхъ заведеній.

Принято предложеніе А. А. Демидова о порученіи управѣ разработать вопросъ о помощи кустарямъ павловскаго раіона.

По второй части доклада постановлено: уполномочить губернскую управу на покупку земли въ с Б. Мурашкинѣ для указанныхъ въ докладѣ надобностей.

На очереди докладъ объ избраніи члена государственнаго совѣта. Поданными записками намѣчены кандидаты въ члены совѣта:

А. Б. Нейдгартъ, получившій	42	записки
А. А. Остафьевъ	4	"
А. А. Савельевъ	3	"
А. М. Меморскій	2	"
С. Н. Зененко	2	"
С. М. Прутченко	1	"

Приступлено къ баллотировкѣ шарами, передъ которой председатель собранія провѣряетъ наличный составъ гласныхъ. Баллотируется А. Б. Нейдгартъ, покинувшій залъ собранія, который получилъ избирательныхъ 42 и неизбирательныхъ 9 шаровъ (1 свой). Прочіе кандидаты отъ баллотировки отказались.

Въ члены государственнаго совѣта отъ нижегородскаго земства избранъ А. Б. Нейдгартъ.

А. Б. Нейдгартъ. Милостивые Государи, позвольте принести благодарность за лестное вниманіе, тѣмъ дорогое для меня, что оцѣнку своей скромной дѣятельности я получилъ отъ той среды, гдѣ провелъ лучшихъ 20 лѣтъ моей жизни. Я приложу старанія, чтобы оправдать довѣріе ваше, людей русской земщины, буду стоять на томъ пути, гдѣ стоитъ и земское самоуправленіе. Да поможетъ намъ Богъ, вывести дорогую родину на широкій, свѣтлый путь помощью законодательныхъ учрежденій, призванныхъ волей нашего Державнаго Царя.

Слушается докладъ объ участіи губернскаго земства въ перестраховочномъ союзѣ и заключеніе по нему страховой комиссіи, доложенное словесно председателемъ ея Вяч. Вал. Левашевымъ.

П. А. Демидовъ, объясняя основанія вступленія въ новый союзъ, высказалъ, что губернская управа принципіально не можетъ отрицательно отнестись къ вступленію въ него Со времени вступленія нашего въ союзъ мы увеличили нашъ портфель на 1.800 тыс. руб рѝска съ преміей 9 тыс. руб. и не вступая въ союзъ мы принуждены будемъ сократить страхованіе.

А. А. Демидовъ. Исторія союза показываетъ, что за время участія въ немъ мы потеряли до 100 тыс. руб Въ старомъ союзѣ сейчасъ нижегородское земство не состоитъ, новый уставъ союза правительствомъ еще не разработанъ и вступитъ онъ только черезъ годъ Сейчасъ возникъ новый временный союзъ, вопросъ, значитъ, въ томъ входить ли въ него. Въ него входятъ тѣ земства, которыя въ прошломъ союзѣ жили за счетъ другихъ и сейчасъ нѣтъ гарантіи въ противномъ. Я бы предложилъ къ рѣшенію вопроса о вступленіи отнестись осторожнѣе: отказываясь отъ вступленія мы теряемъ только 9 тыс руб., вступивъ же мы можетъ быть потеряемъ десятки тысячъ.

Г. Р. Килевейнъ. Если стать на ту точку, что союзъ даетъ убытки, то надо принять во вниманіе, что онъ началъ дѣйствовать съ 1904 г. и первый годъ далъ намъ прибыль, послѣдующіе же года 1905, 1906 были исключительные и многія земства, имѣя громадные запасы, потеряли все. Весь нашъ убытокъ отъ союза равняется 22 тыс. Ошибка въ старомъ союзѣ была въ томъ, что неправильна была тарификація, т. е. принимали по тарифу страховщика, теперь, въ новомъ договорѣ, это устранено и тарифъ долженъ соотвѣтствовать горимости каждой губерніи. Утвержденіе А. А. Демидова, что другія земства жили на нашъ счетъ не вѣрно. Московское земство потеряло 300 тысячъ. Поправки, внесенныя въ новый временный договоръ, являются гарантіей прочности его, какъ вытекающія изъ опыта. Не вступивъ въ союзъ мы не въ состояніи будемъ уплатить по крупнымъ рискамъ, да и не въ интересахъ населенія сокращеніе портфеля, неизбѣжнаго при отказѣ отъ союза.

Н. А. Демидовъ. Къ сказанному добавлю, что если бы мы въ послѣднія пять лѣтъ дѣйствовали на основаніи новаго устава, то нашъ убытокъ былъ бы не 60 тысячъ, а не болѣе 15. Темная сторона новаго союза - мало участниковъ. Отвергая принципіально вступленіе въ союзъ, намъ нужно разрѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли тогда развивать страхованіе. Губернская управа не склоняетъ собраніе въ ту или другую сторону, но я какъ бы хозяинъ собственнаго имущества вступилъ бы въ союзъ.

Н. А. Бронскій. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ большинства страховой комиссіи о вступленіи въ союзъ. Мы, собственно, говоримъ о расширеніи нашего портфеля, мое же мнѣніе лучше сократить его, такъ какъ добровольное страхованіе является придаточнымъ. Проектируемый союзъ не гарантируетъ отъ убыточности и намъ не слѣдуетъ вступать въ него, что я говорилъ и ранѣе.

А. М. Меморскій. Я не согласенъ съ мнѣніями нѣкоторыхъ гласныхъ, что страховое дѣло не слѣдуетъ развивать. Вопросъ о страхованіи весьма важенъ. У насъ все страховое дѣло сосредоточено въ частныхъ обществахъ, благодаря которымъ милліоны русскихъ денегъ уплываютъ заграницу, почему и правительство наше озабочено развитіемъ своего страхованія. Если не расширять добровольное страхованіе, то надо отказаться отъ всякой самодѣятельности, расширеніе страхового дѣла надо считать кореннымъ земскимъ дѣломъ.

В. В. Левашевъ. Принципіально вопросъ о вступленіо въ новый союзъ собраніемъ уже рѣшенъ, но такъ какъ уставъ его еще не готовъ, то вводится лишь временный договоръ, который подходитъ къ одобренному собраніемъ уставу.

Докладъ ставится на баллотировку.

Собраніе единогласно постановило уполномочить губернскую управу вступить въ новый перестраховочный союзъ

Слушается докладъ по ходатайству наслѣдниковъ статскаго совѣтника В. В. Чемесова о возмѣщеніи ихъ за убытки, причиненные разливомъ рѣки Пьяны, вслѣдствіе устройства Бутурлинской дамбы.

П. А. Демидовъ. Согласно порученію прошлогодняго собранія, управа входила въ переговоры съ наслѣдниками г. Чемесова г. Чемесовой, но они ни къ чему не привели, такъ какъ послѣдняя условія свои кореннымъ образомъ измѣнила и не въ пользу земства, заявивъ, что все дѣло передано присяжному повѣренному. Самое существо дѣла таково, что трудно опредѣлить границы вознагражденія. Сама управа опредѣлить цифру вознагражденія не рѣшается и ей желательно, чтобы собраніе избрало особую комиссію для ознакомленія съ положеніемъ дѣла и намѣтило предѣлы, за которые управа не могла бы выходить при соглашеніи съ г. Чемесовой. Можетъ быть, дѣло разрѣшится судебнымъ порядкомъ и это будетъ справедливая оцѣнка, которой управа и подчинится.

А. А. Демидовъ. Комиссія необходима, но не изъ состава гласныхъ, а спеціальная и я бы предложилъ управѣ пригласить юристъ-консультовъ и соображенія этой комиссіи доложить собранію.

В. Д. Калугинъ. Управѣ желательно получить право заключить мировую сдѣлку въ предѣлахъ опредѣленной комиссіей суммы.

В. Д. Обтяжновъ. Прежде чѣмъ входить въ какое либо соглашеніе съ Чемесовыми, намъ необходимо установить правильно ли съ технической стороны сдѣлано сооруженіе, а потомъ уже и разрѣшать вопросъ.

А. М. Меморскій. Комиссія необходима и изъ гласныхъ для выясненія вопроса чего хочетъ г. Чемесова и, каковы поврежденія нанесены ей земскимъ сооруженіемъ, что необходимо обслѣдовать на мѣстѣ, другой вопросъ уже чисто юридическій и тотъ другой необходимо разработать.

Д. П. Шепелевъ. Въ данномъ дѣлѣ два вопроса, первый, опредѣлить сколько заплатить г. Чемесовой, а второй какъ устранить подтопъ. Намъ необходимо пригласить техниковъ, чтобы выяснить, что нужно сдѣлать для устраненія подтопа, да бы въ будущемъ не платить убытковъ.

В. Д. Калугинъ. Комиссія нужна для детальнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣла и расширенія правъ управы на заключеніе мировой сдѣлки и безъ таковой комиссіи не обойтись

П. А. Демидовъ. Въ дѣлѣ двѣ стороны спеціальная экспертиза,—для нея комиссіи не нужно, такъ какъ она выяснена и матеріала

имѣется достаточно, для другой стороны—юридической, думаю, что также не нужно, разъ дѣло дойдетъ до суда. Намъ нужны уполномочія на мировую сдѣлку.

С. Н. Зененко высказывается противъ уполномочія управы заключить мировую сдѣлку съ г. Чемесовой впредь до подробнаго изслѣдованія дѣла.

Н. Е. Поликарповъ. Такъ какъ мнѣнія спеціалистовъ о дамбѣ разнорѣчивы, то намъ нечего и тратиться на свою экспертизу, а вѣрнѣе идти на судъ и судебную экспертизу.

В. А. Писарскій. Что дамба не такъ устроена, недостаточенъ проходъ для воды, признано всѣми, остается только опредѣлить сумму убытковъ, нанесенныхъ г. Чемесовой и покончить дѣло миромъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ на рѣшеніе собранія.

Постановлено: рѣшеніе отложить до очереднаго собранія, поручивъ управѣ, если окажется необходимымъ, пригласить комиссію изъ спеціалистовъ и другихъ лицъ для детальнаго выясненія вопроса и представить собранію подробныя свѣдѣнія по существу дѣла.

На очереди докладъ о дополнительномъ разсмотрѣніи вопроса относительно продажи части территоріи обуховскаго имѣнія.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы и для разсмотрѣнія избрать комиссію, въ которую и избраны: С. Н. Зененко, А. М. Меморскій, Н. Н. Каргеръ, А. А. Демидовъ, В. Н. Листовъ, М. С. Фонъ-Бринъ, А. А. Остафьевъ, А. Б. Нейдгартъ, А. Л. Ященко, Д. Н. Шепелевъ, В. В. Левашовъ и представители государственныхъ имуществъ и удѣловъ при составѣ управы.

Собраніе закрыто до 11½ часовъ утра 7-го іюля.

Журналъ засѣданія 7 іюля 1909 года.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня.

Читается журналъ собранія 6 іюля с. г. и редакція собраніемъ утверждается. Затѣмъ объявляется перерывъ засѣданія на полчаса.

По возобновленіи засѣданія, въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступаетъ гл. И. И. Захаровъ.

Читается докладъ—о кончинѣ врача И. А. Кунцевича

По предложенію г. предсѣдателя собраніе почтило память покойнаго И. А. Кунцевича вставаніемъ и постановило выразить семьѣ его соболѣзнованіе.

С. Н. Зенченко. У дворянства имѣется 50 стипендій по 300 р. въ годъ каждая, почему же въ данномъ случаѣ управа испрашиваетъ не 300, а 400 р.

Н. В. Шверинъ. У земства также прежде стипендіи были въ 300 р., но условія жизни вздорожали и послѣднія стипендіи были учреждены губернскимъ земствомъ въ 400 р. Поэтому въ данномъ случаѣ управа испрашиваетъ 400 р.

А. А. Савельевъ. Эта стипендія не будетъ касаться уже существующихъ стипендій.

В. Д Калугинъ. Нѣтъ, не будетъ Это особая; прежнія четыре стипендіи, онѣ такъ и останутся.

Н. Д. Звенигородскій. Предлагаетъ поставить вопросъ о стипендіи на баллотировку.

В. А. Писарскій. Предлагаетъ баллотировать вопросъ о размѣрѣ стипендіи, а не о выдачѣ ея, такъ какъ противъ послѣдняго вопроса возраженій нѣтъ.

А. А. Струговщиковъ. По существу дѣла я ничего не имѣю противъ, но вопросъ о суммѣ имѣетъ значеніе. Откуда земство будетъ выдавать стипендію; дворянство выдаетъ изъ %% съ капиталовъ: у земства капиталовъ никакихъ нѣтъ, одни долги, оно выдаетъ изъ обложенія населенія.

Н. В. Шверинъ Собственно говоря, выдача эта неправильно называется стипендіей. Это не стипендія, а пособіе семьѣ покойнаго доктора Кунцевича и при томъ временное до окончанія образованія сына.

С. Е. Толмачевъ. Условія жизни измѣняются и если есть основаніе переходить отъ одной суммы къ другой, то, по моему мнѣнію, это должно дѣлаться по мотивированному докладу. Надо приравнять и земскія стипендіи къ существующимъ въ губерніи. Я бы полагалъ выдавать 300 р. въ видѣ пособія.

И. И. Захаровъ. Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о пособіи сыну Кунцевича и, я думаю, что общей мѣрки здѣсь нельзя примѣнять. Наконецъ, мы имѣемъ въ виду дѣятельность Кунцевича, она протекла на глазахъ собранія: онъ много потратилъ силъ на эту дѣятельность, которая была отмѣчена и губернскимъ собраніемъ. Поэтому я нахожу, что примѣнять въ данномъ случаѣ ту же мѣрку, что и по отношенію къ прочимъ стипендіямъ, было бы несправедливо. Если уже хотите отмѣтить дѣятельность покойнаго, то слѣдуетъ дать 400 р.

Собраніе постановило: принять предложенія губернской управы по 1 п. объ утвержденіи расходовъ, произведенныхъ изъ земскихъ средствъ на похороны И. А. Кунцевича и по 2 п. объ увѣковѣченіи

памяти покойнаго учрежденіемъ безплатной койки его имени въ хирургическомъ отдѣленіи губернской земской больницы. Вопросъ относительно размѣра пособія семьѣ покойнаго постановлено разрѣшить закрытой баллотировкой.

В. Д Калугинъ. Въ докладѣ пропущено еще одно предложеніе управы, именно разрѣшить постановку въ больницѣ портрета Кунцевича. Кромѣ того. врачи просили меня передать ихъ глубокую благодарность собранію за разрѣшеніе поставить въ больницѣ портретъ покойнаго врача Полтанова. Собранію, можетъ быть, угодно будетъ разрѣшить также и постановку портрета Кунцевича.

Собраніе изъявило на это свое согласіе.

Читается докладъ объ исполнившемся 25-лѣтіи земской службы О. Э. Шмидтъ.

Собраніе постановило: принять докладъ; вопросъ объ ассигнованіи 150 р на поднесеніе подарка Шмидту разрѣшить закрытой баллотировкой.

Приступлено къ баллотировкѣ шарами вопроса о размѣрѣ стипендіи сыну умершаго врача И. А. Кунцевича на образованіе и объ ассигнованіи суммы въ 150 руб. на подарокъ О. Э. Шмидту.

Передъ баллотировкой предсѣдателемъ собранія провѣренъ наличный составъ гласныхъ.

Результаты баллотировки: стипендію сыну Кунцевича большинствомъ 23 противъ 13 голосовъ постановлено назначить въ размѣрѣ 400 р. въ годъ и большинствомъ 30 голосовъ противъ 6 ассигновать на подарокъ О. Э. Шмидту 150 р.

Далѣе собраніемъ выслушаны и приняты доклады управы: о ходатайствѣ вдовы могильщика при губернской земской больницѣ Елены Глазовой о пенсіи и – по прошенію управляющаго земской аптекой провизора И С. Вейнштейна, при чемъ просимый послѣднимъ четырехъ мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія разрѣшенъ собраніемъ, съ указаніемъ, по предложенію гл. Зепенко, управѣ не обращаться въ будущемъ съ такими вопросами въ собраніе, такъ какъ управа можетъ сдѣлать это своей властью.

По докладу—о ходатайствѣ кр Новикова о выдачѣ ему 147 р. 50 к. въ возвратъ залога, внесеннаго при торгахъ на расчистку снѣга на арзамасскомъ шоссе и за поденныя работы постановлено согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Читается докладъ—о ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земства о необходимости для него займа 20000 р. для выполненія смѣтныхъ расходовъ въ 1909 г.

В. Н. Листовъ. Я просилъ губернское собраніе, хотя въ части удовлетворить наше ходатайство изъ средствъ губернскаго земства, такъ какъ у насъ нѣтъ средствъ на самые неотложные расходы, какъ-то, на выдачу жалованья учителямъ, на содержаніе станціи и проч.

А. А. Демидовъ. Мы можемъ приходить на помощь лишь въ предѣлахъ возможности. Полномочіе на выдачу займа мы можемъ дать губернской управѣ, но окончательный отвѣтъ можно будетъ получить только отъ самой губернской управы въ зависимости отъ состоянія ея кассы и при томъ лишь въ тотъ моментъ, когда послѣдуетъ соглашеніе.

В. Д. Обтяжновъ. Я полагалъ бы, разрѣшить сергачскому земству заемъ изъ частныхъ рукъ, а не изъ средствъ губернскаго земства. Свободныхъ суммъ у насъ нѣтъ, а кромѣ того краткосрочный заемъ часто превращается въ долгосрочный. Если управа поналяжетъ на взысканіе недоимокъ, то, мнѣ кажется, она всегда можетъ добрать ту или другую необходимую ей сумму. По сергачскому уѣзду, насколько мнѣ извѣстно, есть довольно порядочно упорныхъ или такъ называемыхъ „убѣжденныхъ" неплательщиковъ земскихъ сборовъ. Если управа возьмется энергичнѣе за взысканіе, то серія этихъ неплательщиковъ уменьшится, а въ результатѣ, быть можетъ, и надобности въ займѣ не встрѣтится.

С. Е. Толмачевъ. Мнѣ кажется, принципіальнаго вопроса, можетъ ли губернская управа помочь уѣздной, здѣсь нельзя поставить, но можно поставить другой вопросъ: имѣетъ ли губернская управа средства, чтобъ помочь. Если есть они, то можно помочь въ видѣ кратковременной ссуды.

Д. П. Шепелевъ. Не можетъ ли губернская управа дать, хотя бы часть займа.

В. П. Листовъ. Я позволилъ поднять этотъ вопросъ, нельзя ли хотя часть удовлетворить, пока мы ходатайствуемъ предъ правительствомъ. Взыскивать недоимки сейчасъ трудно, такъ какъ землевладѣльцы и населеніе находятся въ стѣсненомъ положеніи до урожая; что же касается репрессивныхъ мѣръ къ уплатѣ земскихъ сборовъ, то ихъ и такъ уже много примѣнялось.

А. А. Струговщиковъ. В. Д. Обтяжновъ обвиняетъ уѣздныя земства въ бездѣятельности; настоянія на взысканіи недоимокъ невозможны въ настоящее время. Что касается ходатайства сергачскаго земства, то я присоединяюсь къ нему и полагаю, что этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ принципіально въ отношеніи всѣхъ уѣздныхъ земствъ.

П. А. Демидовъ. Сергачскій уѣздъ ссылается въ своемъ ходатайствѣ на постановленіе губернскаго собранія, разрѣшившаго произ-

водить краткосрочный заемъ изъ запаснаго страхового капитала. Долженъ пояснить, что запасный страховой капиталъ равенъ нулю: въ прошломъ году онъ былъ конфискованъ казной и въ этомъ году онъ тоже конфискуется.

Собраніе постановило: согласиться съ приведенными въ докладѣ предложеніями губернской управы о разрѣшеніи сергачскому земству займа въ 20 т. р. и объ отклоненіи ходатайства его о выдачѣ таковаго изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства.

Читается докладъ о постройкѣ заразнаго барака въ раіонѣ сормовскаго завода на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго (балахнинскаго) земствъ.

И. А Зубковъ. Въ нашей бумагѣ и докладѣ управы есть недоразумѣніе. Мы не просимъ о постройкѣ барака сейчасъ, но просимъ разрѣшить вопросъ общій. Если общаго вопроса вы сейчасъ не вносите, то отдѣльный вопросъ о постройкѣ барака въ Сормовѣ мы снимаемъ съ обсужденія.

Н. В. Шверинъ. Общій вопросъ, мнѣ кажется, въ чрезвычайномъ собраніи было бы и трудно обсуждать, такъ какъ онъ связанъ съ ассигнованіемъ большой суммы.

Г. Р. Килевейнъ. Общій вопросъ уже былъ рѣшенъ; мы дали изъ страхового капитала 44 т. на постройку бараковъ 11 уѣздамъ Поэтому, мнѣ кажется. что никакого общаго вопроса здѣсь быть не можетъ.

И. А. Зубковъ Слова Георгія Робертовича являются неожиданными для губернскаго собранія. Очевидно, онъ не былъ въ послѣдней очередной сессіи губернскаго собранія, между тѣмъ губернское собраніе цѣлый день дебатировало этотъ вопросъ и поручило управѣ разработать его къ будущему очередному собранію.

Постановлено: согласиться съ приведеннымъ въ докладѣ заключеніемъ губернской управы.

Читается докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія о раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора на 1909 г. въ васильскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ.

В. Д. Калугинъ. Прошлое очередное губернское земское собраніе постановило согласиться съ протестами губернатора на смѣты и раскладки по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ васильскаго и нижегородскаго, по которымъ собраніе рѣшило протестовать предъ сенатомъ, чтобы онъ далъ руководящіе директивы.

М. С. Фонъ-Бринъ. Если вы изволите припомнить, то прошлыя редакціонныя комиссіи шли навстрѣчу тому, чтобы дѣло дошло до сената.

И. А. Зубковъ. Мы съ Александромъ Михайловичемъ очень рѣшительно высказывались въ прошломъ очередномъ губернскомъ собраніи противъ обжалованія и въ настоящее время остаемся также при особомъ мнѣніи.

Н. Н. Шишовъ. Я также присоединяюсь къ И. А. Зубкову и А. М. Меморскому, при чемъ считаю необходимымъ дополнить, что въ настоящее время нѣтъ также объекта для обжалованія.

А. А. Савельевъ. Мы встали въ тупикъ; оцѣнка есть, а примѣнять ее мы не можемъ. По моему мнѣнію, для разрѣшенія этого затруднительнаго положенія единственный путь это обжалованіе опредѣленія губернскаго присутствія въ сенатъ, который разрѣшитъ этотъ вопросъ законодательнымъ путемъ въ интересахъ всѣхъ земствъ, такъ какъ и въ правительственныхъ сферахъ существуетъ разногласіе по этому вопросу.

Собраніе большинствомъ противъ 3 постановило: согласиться съ докладомъ управы и уполномочить ее на принесеніе жалобы въ правительствующій сенатъ.

Гл. И. А. Зубковъ, А. М. Меморскій и Н. Н. Шишовъ остались при особомъ мнѣніи.

На очереди доклады по ходатайствамъ погорѣльцевъ о страховомъ вознагражденіи и о ходатайствахъ разныхъ лицъ и обществъ: а) о выдачѣ ссудъ на устройство водохранилищъ, б) о разрѣшеніи построекъ.

Предсѣдатель постоянной страховой комиссіи Вяч. В. Левашовъ докладываетъ заключеніе комиссіи по вышеозначеннымъ докладамъ.

Въ виду краткости срока, которымъ располагала комиссія, она не имѣла возможности разобрать всѣ эти ходатайства, а потому полагала отложить разсмотрѣніе ихъ до очередного губернскаго собранія съ каковымъ заключеніемъ комиссіи губернское земское собраніе и согласилось.

Читается докладъ о печерскомъ водопроводѣ и заключеніе страховой комиссіи.

В. Д. Обтяжновъ. Общества печерскихъ выселокъ настолько, мнѣ кажется, состоятельны, что могутъ и сами поддерживать таранъ. Для нихъ губернское земство сдѣлало уже и такъ много, выдавъ ссуду въ 5000 р.

С. Н. Зенеико. Тамъ два селенія верхнее и нижнее. Насколько я знаю, устроенъ этотъ таранъ такимъ образомъ, что имъ пользуется только верхняя часть селенія. Но гора, на которой онъ устроенъ, осѣдаетъ и такимъ образомъ выходитъ то, что общество не можетъ пользоваться землей, а самая вода получается грязная.

Отсюда, вполнѣ естественно, возникаетъ вопросъ, нужно ли намъ поддерживать это сооруженіе.

П. А. Демидовъ. Таранъ построенъ по ходатайству товарищества печерскихъ выселокъ и крестьянъ д. Кошелевки, которые получили отъ земства частью ссуду, частью въ видѣ безвозвратнаго пособія около 5 т. р., вложили своихъ 500 р. и устроили его для печерскихъ выселокъ. Послѣ трехъ лѣтняго пользованія тараномъ онъ испортился потому, что они не умѣли пользоваться имъ и управа взяла его въ свое завѣдываніе, тѣмъ болѣе что общества къ тому времени перестали выплачивать ссуду. Осенью 1908 года, вслѣдствіе дождей, гора дала оползень и трубы испортились. Мы сдѣлали исправленіе, которое стоило намъ 149 р., Собраніе утвердило этотъ расходъ и послѣдній окупился зимой. Затѣмъ опять, вслѣдствіе стихійныхъ силъ, оползень повторился весной нынѣшняго года и управа затратила еще около 140 р., въ общемъ затрачено около 500 р. Мы не въ силахъ далѣе удовлетворять всѣ убытки. Какъ же поступить далѣе, если осенью снова потребуется ремонтъ. Если мы предоставимъ таранъ самому себѣ, то тогда придется скостить 5 т. р. Печерскіе выселки, безъ сомнѣнія, нуждаются въ водѣ въ виду занятія жителей огородничествомъ. Быть можетъ, возможно будетъ войти въ соглашеніе съ владѣльцами огородовъ о совмѣстномъ поддержаніи тарана.

В. Д. Обтяжновъ. Я слышалъ, что тамъ, гдѣ устроенъ водопроводъ, городъ отвелъ свалочное мѣсто, такое сосѣдство нежелательно и земству слѣдовало бы обратить на это вниманіе. Затѣмъ надо посерьезнѣе отнестись къ этому сооруженію, нѣтъ ли въ немъ недостатковъ съ технической стороны, чтобы не повторилась такая же исторія, какъ съ бутурлинской дамбой. Послѣдняя стоила намъ до 60 тыс. р. и благодаря этому сооруженію мы одно селеніе потопили, другое перестроили на огнеупорное, оно сгорѣло мы снова построили въ концѣ концовъ владѣльцы, потерпѣвшіе отъ подтопа, предъявили къ намъ также искъ.

П. А. Демидовъ. Свалочное мѣсто не имѣетъ никакой связи съ водой. Относительно его уже былъ разговоръ съ городскимъ управленіемъ и городской голова обѣщалъ перенести свалку.

Н. Н Шишовъ. (обращаясь къ гл. Демидову) О какихъ свалкахъ вы говорите?

П. А. Демидовъ. О свалкѣ снѣга. (возражая далѣе В. Д. Обтяжнову) Я не думаю, что можно проводить аналогію между бутурлинской дамбой и тараномъ. Управа отнеслась серьезно къ дѣлу, мы обслѣдовали это мѣсто съ инженеромъ не одинъ разъ. Вопросъ о ремонтѣ тарана на очереди. Наступаетъ осень, возможно, что ремонтъ не потребуется, а возможно, что и потребуется.

В. Д. Обтяжновъ. А ликвидировать его нельзя.

П. А. Демидовъ. Это уже будетъ шагъ назадъ въ нашей дѣятельности.

В. А. Инсарскій. Въ этомъ дѣлѣ заинтересованы, во-первыхъ, общество, у котораго тамъ огороды, а, во-вторыхъ, и земство на случай пожара. Мнѣ думается, не изслѣдовать ли гору, можетъ быть найдется источникъ въ другомъ мѣстѣ, гдѣ не будетъ оползня, но отказаться отъ воды совсѣмъ нельзя; если бросимъ, то лишимся 5 тыс. рублей.

И. И. Захаровъ. Къ сказанному В. А. Инсарскимъ добавлю, что кромѣ поддержанія огородничества и огражденія отъ пожара, вода нужна здѣсь еще и въ санитарномъ отношеніи. Всякое гидротехническое сооруженіе приходитъ въ ветхость; у земства много такихъ сооруженій и оно ихъ поддерживаетъ, уничтожить ихъ нельзя. Необходимо поддержать также и это; въ крайнемъ случаѣ мы можемъ ограничить сумму для ремонта, хотя до 1000 руб., свыше которой не расходовать.

Вяч. В. Левашовъ. Всякое сооруженіе требуетъ ремонта. Таранъ, если его немного отремонтировать, будетъ дѣйствовать. Разъ онъ перешелъ въ вѣдѣніе управы, мы должны дать и средства на его поддержку.

В. Д. Обтяжновъ. Я думаю, что надо отпустить средства на переустройство тарана, но прежде чѣмъ приступать къ ремонту необходимо обсудить, нѣтъ ли болѣе пригоднаго мѣста для его устройства. Лучше затратить большую сумму, чѣмъ бросать деньги на переустройство въ негодномъ мѣстѣ.

А. Б. Нейдгартъ. Я думаю, что намъ не слѣдуетъ бросать это сооруженіе и съ чисто принципіальной этической точки зрѣнія. Дѣло въ томъ, что вѣдь таранъ несомнѣнно пришелъ въ голову не самимъ крестьянамъ, а очевидно толчекъ былъ данъ земствомъ. Бросать это это дѣло при первой неудачѣ нельзя: это явится вреднымъ прецедентомъ, какое же послѣ этого будетъ довѣріе къ земскимъ мѣропріятіямъ. Я стою за то, чтобы изучить это дѣло и разъ оно начато, надо дѣлать его, а не бросать.

С. Н. Зененко. Я не знаю, кто былъ иниціаторъ этого дѣла. Земство вступило въ соглашеніе съ товариществомъ, но послѣднее, несмотря на свое обязательство, перестало платить ссуду, да еще разстроило таранъ, потребовались затраты до 100 р. въ годъ на исправленіе и толку всетаки не вышло. Я не противъ преслѣдованія культурныхъ цѣлей, а противъ затыканія дыръ, противъ тришкина кафтана. Разъ пришли къ убѣжденію, а я пришелъ къ нему, что толку

нѣтъ, что ни поправляй, то земству слѣдуетъ устроить новый таранъ на другомъ мѣстѣ, а не ремонтировать старый, не чинить тришкинъ кафтанъ.

С. Е. Толмачевъ. Если мы дали машину, то необходимо было знать, что она требуетъ извѣстной технической освѣдомленности. Тотъ, кто давалъ таранъ, долженъ былъ дать и средства для его поддержанія. Ставить порчу тарана въ связь съ оползнемъ нельзя. Гора можетъ ползти, но таранъ всетаки будетъ дѣйствовать. Чѣмъ онъ испортился; я думаю, что порча ничтожна. Израсходовали 100 рублей и оставили безъ наблюденія, онъ и испортился. Желательно было бы связать помощь техническую земства съ интересами лицъ, которыя имъ пользуются. Этотъ вопросъ разсматривать детально здѣсь невозможно. По моему, одинъ выходъ—предоставить управѣ поддерживать таранъ, чтобы онъ могъ работать и войти въ соглашеніе съ обществомъ, чтобы что нибудь брать для поддержанія его, тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, къ даровому, казенному всегда бываетъ небрежное отношеніе.

Г. Р. Клевейнъ. Таранъ даетъ дохода 500 рублей. Нужно увеличить приходную статью. Необходимо замѣтить, что гора, въ которой устроенъ таранъ, очень ползетъ. Кажется, всѣмъ должно быть извѣстно сколько стоила обществу московско-казанской желѣзной дороги ромодановская вѣтвь, вслѣдствіе тѣхъ громадныхъ затратъ, которыя пришлось сдѣлать для укрѣпленія оползней этой горы. Я полагаю, что слѣдуетъ предоставить управѣ постепенно выяснить вопросъ о новомъ типѣ водоснабженія и дать ей кредитъ для поддержанія тарана.

С. Е. Толмачевъ. Я не зналъ, что таранъ даетъ доходъ. Изъ 500 рублей можно прекрасно содержать его.

Собраніе большинствомъ голосовъ противъ двухъ согласилось съ заключеніемъ комиссіи

По докладу о выдачѣ безпроцентной ссуды обществу крестьянъ с. Б. Кемаръ на устройство водохранилища собраніе согласилось съ предложеніемъ комиссіи о выдачѣ въ ссуду названному обществу 1800 руб.

Засимъ собраніе выразило благодарность членамъ комиссіи за ихъ труды.

Слушается докладъ о желѣзной дорогѣ С.-Петербургъ—Кинель.

А. Б. Нейдгартъ. Я не буду утомлять собраніе и къ докладу управы, такъ хорошо обоснованному, имѣю добавить немногое; я

принималъ участіе въ междувѣдомственной комиссіи, обсуждавшей вопросъ о дорогѣ и мы, представители земства, крѣпко стояли за проведеніе дороги и большинство членовъ комиссіи высказалось за дорогу въ указанномъ направланіи. Въ комиссіи обсуждались три проекта дороги, одинаково пригодныхъ для нижегородской губерніи, разница только въ томъ, что они начинаются и кончаются въ разныхъ мѣстахъ. Нижегородскіе представители отстаивали линію Петербургъ—Кинель, какъ болѣе важную въ интересахъ и государства и мѣстнаго населенія. Дѣло о проведеніи дороги не окончено, но оно сейчасъ стоитъ ближе къ разрѣшенію, чѣмъ было раньше, когда правительство относилось отрицательно даже къ проекту, боясь, что этотъ путь съѣстъ другія дороги, это главное основаніе противниковъ линіи. Петербургъ—Кинель остается еще въ силѣ. Частныя дороги боятся, что новая линія ихъ подорветъ, отнимая не менѣе 8 милліоновъ руб. Въ настоящее же время частные предприниматели видя, что центръ настоящаго вопроса передвинулся въ нашу сторону, стали просить о предоставленіи имъ концессіи и отрицать эту концессію не въ нашихъ интересахъ. Намъ надо доказать, что дорога въ направленіи Петербургъ—Нижній—Кинель для насъ важна и кромѣ этого въ своемъ ходатайствѣ указать важность ея для мѣстностей, подвергнутыхъ недородамъ и, что существующія въ губерніи дороги намъ мало приносятъ пользы, такъ московско-нижегородская захватываетъ часть губерніи на протяженіи 60 верстъ. Тимирязевская же дорога не имѣетъ никакого значенія безъ моста черезъ Оку, благодаря чему мы въ сущности остаемся безъ дорогъ. Предполагаемое управой въ докладѣ своемъ ходатайство надо возбудить скорѣе, дабы правительство видѣло необходимость въ проведеніи дороги, къ тому же возбужденіе сейчасъ ходатайства при наличности у насъ неурожая будетъ и умѣстно, такъ какъ причина эта будетъ принята въ соображеніе при рѣшеніи вопроса.

С. Е. Толмачевъ, указывая, что дороги служатъ сильнымъ факторомъ къ поднятію благосостоянія края и, что при ходатайствахъ о дорогѣ были представлены подробно разработанныя статистическія данныя, обращаетъ вниманіе собранія на финансовую сторону постройки и находитъ необходимымъ при возбужденіи ходатайства указать на это и чтобы стоимость дороги не превышала 30 тысячъ на одну версту, такъ какъ, ставя денежную сторону въ рамки, можно надѣяться на скорѣйшее разрѣшеніе постройки.

А. А. Савельевъ. Какъ участникъ совѣщанія междувѣдомственной комиссіи я присоединяюсь къ сказанному А. Б. Нейдгартъ. Я желаю только немного дополнить, но сначала долженъ сказать по поводу вопроса затронутаго С. Е. Толмачевымъ, вопроса финансоваго. Въ совѣщаніи были приведены практическія соображенія и собранныя на

мѣстахъ данныя и въ концѣ концовъ совѣщаніе пришло къ заключенію въ безубыточности дороги и гарантирующей извѣстный доходъ. Что же касается того возраженія, что новая дорога подорветъ интересъ другихъ, то это не должно служить тормазомъ, потому что проведеніе дороги повлечетъ развитіе экономической жизни края, что въ свою очередь вызоветъ развитіе и другихъ дорогъ; сейчасъ же сосѣднія дороги завалены грузами. Не имѣя съ собой таблицъ, я входить въ подробности не буду, такъ какъ вопросъ достаточно подробно обсужденъ былъ въ совѣщаніи и задача наша освѣтить его со стороны интересовъ мѣстнаго края. Есть проектъ провести дорогу на Ермолино черезъ павловскій промышленный районъ, наша задача сказать съ точки зрѣнія интересовъ края и государства, чтобы проектируемая линія на Кинель осталась. и я полагалъ бы поручить управѣ возбудить ходатайство объ оставленіи намѣченной линіи и о скорѣйшей постройкѣ дороги.

А. Е. Фаворскій. Въ прошломъ губернскомъ собраніи при обсужденіи доклада о дорогѣ я остался при особомъ мнѣніи и участіе въ междувѣдомственной комиссіи принималъ какъ представитель горбатовскаго земства. Я долженъ сказать противъ заявленія А. Б. Нейдгартъ, вопросъ о проведеніи дороги по линіи Петербургъ—Кинель окончательно не рѣшенъ и по моему мнѣнію онъ такъ обширенъ и такъ широко затрогиваетъ интересы всѣхъ, что потребуетъ много времени на рѣшеніе. Я не буду экспонировать передъ собраніемъ всю картину этого вопроса, но скажу, что на совѣщаніи раздавались голоса, подрывающіе проектируемую дорогу, указывали на бездоходность ея и отсутствіе того значенія, которое придаютъ защитники ея. Всѣ эти возраженія я считаю очень серьезными. Дорога потребуетъ на постройку до 200 милліоновъ, при ежегодномъ платежѣ 8 милліоновъ процентовъ, и она никогда не будетъ въ состояніи оправдать себя, почему министерство финансовъ къ проекту относится осторожно и съ этой стороны дѣла нельзя считать вопросъ рѣшеннымъ. На совѣщаніи были выдвинуты и новые варіанты направленія дороги, напримѣръ на Ермолино, черезъ Павлово и Арзамасъ, и эта линія болѣе будетъ удовлетворять и мѣстнымъ и государственнымъ интересамъ, да и Самара хлопочетъ объ иномъ направленіи. Возбуждать сейчасъ ходатайство считаетъ преждевременнымъ и заявляетъ, что отъ рѣшенія внесеннаго доклада воздерживается.

Г. Р. Килевейнъ, возражая г. Фаворскому, говоритъ, что на совѣщаніи болѣе приводилось доказательствъ въ пользу линіи Петербургъ—Кинель и никогда департаментъ желѣзныхъ дорогъ не говорилъ, что новая линія будетъ бездоходна; можетъ быть отдѣльные участки ея и будутъ бездоходны, но общая линія дастъ много грузовъ. Объясняя важное значеніе новой дороги и для мѣстнаго края и государства высказывается за возбужденіе вторичнаго ходатайства.

И. А. Бронскій. А. Е. Фаворскій въ отсутствіи А. Б. Нейдгарта возразилъ ему, что вопросъ о дорогѣ не оконченъ. Я изъ словъ послѣдняго понялъ, что вопросъ и не рѣшенъ, но онъ ближе къ разрѣшенію, чѣмъ годъ назадъ и что министерство финансовъ къ 20-му августа вноситъ докладъ о дорогѣ въ совѣтъ министровъ.

А. Б. Нейдгартъ. Я розовыхъ надеждъ не подавалъ, а говорилъ, что въ правительственныхъ сферахъ сейчасъ смотрятъ лучше, но это совсѣмъ не значитъ, что дѣло рѣшено. Рѣшеніе зависитъ отъ совѣта министровъ, такъ какъ дорога будетъ строиться на частныя средства. Кромѣ инстанцій, черезъ которыя проходитъ рѣшеніе вопроса, „заковычка" въ томъ, что требуется много наличныхъ средствъ и министерство финансовъ указываетъ на ихъ отсутствіе. Насъ эта сторона не касается. Я думаю, что капиталы найдутся и стою за возбужденіе ходатайства предъ совѣтомъ министровъ.

А. Е. Фаворскій. Къ сказанному добавлю, что предприниматели думаютъ строить мостъ черезъ Оку не въ Нижнемъ, а въ Доскинѣ.

А. Б. Нейдгартъ. Вопросъ разрѣшается принципіально, подробныхъ-же изысканій не было сдѣлано, такъ какъ требуются крупныя затраты и, гдѣ пройдетъ мостъ и линія неизвѣстно и это вопросъ будущаго.

И. А. Зубковъ. Есть предположеніе, что мостъ пройдетъ черезъ Нижній, а въ крайнемъ только случаѣ въ Доскинѣ.

А. Е. Фаворскій. Я дѣлаю фактическое заявленіе, что тамъ въ комиссіи было категорическое заявленіе, что мостъ будетъ въ Доскинѣ, такъ какъ въ Нижнемъ строить его по геологическимъ условіямъ нельзя. Что-же касается новаго варіанта, то онъ имѣетъ цѣлью удешевить стоимость дороги.

Предсѣдатель собранія ставитъ докладъ на рѣшеніе собранія, которое и постановило съ докладомъ согласиться и уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство.

А. Е. Фаворскій отъ рѣшенія воздержался.

По предложенію В. Д. Калугина собраніе постановило просить А. Б. Нейдгарта, А. А. Савельева, Г. Р. Килевейна и И. А. Зубкова поддержать ходатайство и представить свои соображенія.

На очереди докладъ объ избраніи члена губернскаго по промысловому налогу присутствія вмѣсто отказавшагося И. Н. Шипова.

Постановлено: въ члены присутствія избрать Петра Александровича Рукина.

Разсмотрѣны причины неявки на собраніе нѣкоторыхъ гласныхъ.

Постановлено: причины признать уважительными.

Собраніе благодаритъ председателя, секретарей собранія и составъ губернской земской управы.

Председатель собранія объявилъ отношеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 7 іюля за № 1044 о закрытіи собранія.

Журналъ заседанія 31 августа 1909 года.

Въ 1 часъ 15 мин. пополудни въ залъ заседанія собранія прибылъ г. нижегородскій губернаторъ М. Н. Шрамченко, который обратился къ г.г. гласнымъ съ следующей речью.

Чрезвычайному собранію предстоитъ разсмотреть проектъ положенія о мерахъ помощи населенію въ случае неурожая. По поводу этого проекта я позволю себе сказать несколько словъ, такъ какъ министерство придаетъ большое значеніе разсмотренію его на земскихъ собраніяхъ.

Изъ газетъ я познакомился съ результатами созваннаго губернской управой 29 августа совещанія, а также и теми 17 тезисами, которые были предложены управой въ своемъ докладе. Останавливаться на этихъ положеніяхъ я не буду, да это и не входитъ въ мою компетенцію, хотя это дело спорное. Но по поводу одного тезиса я позволю себе высказаться. Мне кажется, что второй п. основанъ на недоразуменіи. Въ немъ предлагается организовать особую комиссію при министерстве внутреннихъ делъ изъ представителей земствъ. Я предлагаю некоторое измененіе этого пункта, ибо при министерстве внутреннихъ делъ существуетъ советъ по деламъ местнаго хозяйства. На разсмотреніе именно этого совета и будетъ внесенъ матеріалъ, который дадутъ земскія собранія. Этотъ советъ состоитъ изъ людей местныхъ, выбранныхъ и лишь незначительная часть, именно на 100 чел.— всего 10 губернаторовъ, принадлежитъ къ администраціи. Мне кажется, что измененіе этого второго п. возможно въ смысле, чтобы усилить число членовъ совета новыми представителями отъ земства, когда будутъ разсматриваться матеріалы земскихъ собраній по продовольственному делу.

Затемъ укажу еще на следующее. Губернская управа въ своемъ докладе разсмотрела общія положенія проекта, не вдаваясь въ детали. Для министерства, которое вноситъ законопроектъ въ Государственную Думу, этого недостаточно. Такого общаго заключенія недостаточно даже для техъ представителей земствъ, которые войдутъ въ советъ. Необходимо иметь какъ можно больше сведеній съ местъ.

Министерство проситъ меня представить какъ можно скорѣе заключеніе, хотя бы особаго совѣщанія или управы, но эти данныя явятся лишь схемой, такъ какъ болѣе подробное разсмотрѣніе проекта министерство предлагаетъ внести въ земское собраніе. Если настоящему чрезвычайному собранію не удастся детально разсмотрѣть проектъ, я прошу перенести его на очередное собраніе. Въ осеннюю сессію Государственной Думы этотъ законопроектъ не будетъ внесенъ можно разсчитывать, что въ Государственную Думу онъ поступитъ въ январѣ—февралѣ. Поэтому я ходатайствую отложить детальное разсмотрѣніе проекта до очередного собранія, а теперь ограничиться лишь общими заключеніями.

Что же касается вопроса объ увеличеніи состава совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства новыми представителями отъ земства, то, если бы онъ и былъ разрѣшенъ утвердительно, представители эти должны быть снабжены особыми уполномочіями и всѣми детальными указаніями земскаго собранія.

Извиняясь, что я занялъ ваше время и оторвалъ васъ отъ вашихъ текущихъ занятій, объявляю сессію чрезвычайнаго земскаго собранія открытой.

По отбытіи г. губернатора изъ залы засѣданія объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ оглашаетъ ст. 27 пол. о земск. учр.

Сужденіе о причинахъ неявки нѣкоторыхъ гласныхъ постановлено: отложить до конца засѣданія.

Секретаремъ собранія избранъ гл. И. И. Захаровъ..

На очередь поставлено разсмотрѣніе доклада управы по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаяхъ неурожая.

Предсѣдатель управы В. Д. Калугинъ. Я долженъ предупредить собраніе, что министерство прислало намъ лишь пяти экз. Проектъ пришлось отпечатать, но, за недостаткомъ времени, разослать всѣмъ гласнымъ не было возможности.

В. А. Инсарскій. Я только сегодня утромъ ознакомился съ докладомъ управы. Въ немъ управа ссылается на статьи „проекта". Необходимо сперва ознакомиться съ самимъ проектомъ, а затѣмъ уже читать и докладъ.

В. Д. Калугинъ. Докладъ управы былъ разсмотрѣнъ на совѣщаніи, въ которомъ присутствовали всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ, кромѣ васильскаго, губернскіе предводители дворянства, члены губернскаго присутствія и нѣкоторые гласные, въ томъ числѣ члены Государственной Думы.

П. А. Демидовъ. Читать „проектъ" считаю невозможнымъ, такъ какъ это займетъ очень много времени. Если собраніе находитъ необходимымъ детально ознакомиться съ проектомъ, то тогда уже лучше отложить этотъ вопросъ до очередного собранія.

С. И. Зененко. Я не защитникъ предложенія В. А. Инсарскаго. Однако, нѣкоторые гласные не въ курсѣ дѣла. Правда, у насъ есть докладъ управы и заключеніе комиссіи. Но комиссія эта анонимная: она была собрана за день до собранія, да и не всѣ предсѣдатели въ ней участвовали. Какимъ же образомъ можно продуктивно разсматривать предлагаемый проектъ.

В. А. Инсарскій. Въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства обычно ведется такой порядокъ. Докладывается проектъ цѣликомъ, затѣмъ избираются комиссіи, которыя и разсматриваютъ проекты по отдѣламъ. Во внесенномъ въ настоящее собраніе проектѣ имѣется три раздѣла. Я предлагаю избрать три комиссіи, которымъ и поручить детальное разсмотрѣніе всѣхъ трехъ раздѣловъ Эти матеріалы послужатъ для общаго доклада собранію. А вносимой управой докладъ сейчасъ принять къ свѣдѣнію.

И. А. Зубковъ предлагаетъ просить предсѣдателя управы кратко изложить сущность проекта.

И. А. Бронскій присоединяется къ предложенію И. А. Зубкова.

В. Д. Калугинъ. Коренныя основанія проекта перечислены въ докладѣ управы. Быть можетъ, поэтому потребность въ такомъ ознакомленіи съ проектомъ отпадетъ.

Н. Н. Каргеръ предлагаетъ огласить лишь самый проектъ, не читая объяснительной записки. Это не возьметъ много времени.

Г. Р. Килевейнъ предлагаетъ приступить къ чтенію доклада управы. Всѣ недоразумѣнія могутъ быть выяснены попутно.

Собраніе рѣшаетъ выслушать докладъ управы, а также и заключенія совѣщанія, которые и прочитываются.

И. А. Бронскій. Общія положенія теперь ясны, а о деталяхъ пускай высказываются тѣ гласные, которые могли ознакомиться съ содержаніемъ проекта. По поводу же доклада долженъ заявить, что онъ написанъ образцово.

В. Д. Обтяжновъ. Проектъ не предусматриваетъ такихъ случаевъ, когда селенія, какъ напр. села: Богородское, Павлово, Ворсма, горбатовскаго у., имѣя надѣлъ, его не разрабатываютъ. Къ составленію продовольственнаго капитала эти селенія привлекаются, но помощи имъ нѣтъ. А между тѣмъ эти селенія могутъ нуждаться въ по-

мощи, такъ какъ недородъ не всегда совпадаетъ съ упадкомъ развитія промышленности, бываетъ и обратное явленіе. Это существенный пробѣлъ въ проектѣ.

В. А. Иисарскій Не входя въ разсмотрѣніе деталей, необходимо высказаться принципіально: пріемлемъ ли проектъ. Я противъ него. Я стою на другой точкѣ зрѣнія: я сторонникъ страхованія урожаевъ. Этотъ вопросъ необходимо разработать детально. А проектъ сваливаетъ заботу о населеніи съ однихъ плечъ на другія.

А. А. Савельевъ. Раздавались голоса, что собраніе мало было ознакомлено съ проектомъ. По прочтеніи доклада такое мнѣніе отпало. Теперь можно говорить по существу и въ двухъ направленіяхъ: вобще о проектѣ и по пунктамъ, предложеннымъ управой. По поводу самого проекта могу сказать слѣдующее: проектъ стремится уничтожить ссудную систему и замѣнить ее другой. Существующая ссудная система въ данное время является ненормальной. Прежде, лѣтъ 50 тому назадъ она имѣла смыслъ, потому что тогда населеніе не было предоставлено самому себѣ, а находилось подъ усиленной опекой. Теперь опека отпала, а ссудная операція осталась, свелась къ тому, что одна сторона населеніе требуетъ удовлетворенія своей нужды, а другая—правительство урѣзываетъ такой запросъ. Въ результатѣ конфликтъ и взаимное недовѣріе. Отсюда неправильный способъ опредѣленія нужды населенія, что и привело къ печальнымъ послѣдствіямъ: къ чрезмѣрной задолженности, доходящей въ настоящее время до 300 милліон. руб. Всецѣло раздѣляя заключеніе губернской управы и совѣщанія 29 авг. въ принципѣ, я не могу лишь согласиться съ оставленіемъ ссудной системы, ее необходимо замѣнить. Къ этому стремится и проектъ, опираясь на принципъ самопомощи и взаимопомощи. Но въ дѣйствительность здѣсь нѣтъ никакой замѣны. Прежде всего предполагается образованіе хлѣбныхъ запасовъ или продовольственныхъ капиталовъ. Участіе населенія въ томъ и другомъ слишкомъ тяжело. Далѣе слѣдуютъ мѣры общественной помощи и прежде всего общественныя работы. Эта мѣра, несомнѣнно, полезная, но польза отъ нея ограниченная, воспользуются ею не болѣе 10% населенія и, слѣдов., она имѣетъ подсобное значеніе. Затѣмъ идетъ кредитная операція, но она построена на чрезвычайно тяжелыхъ условіяхъ: приходится платить 8—9% годовыхъ, почти нѣтъ разсрочки, при строгости взысканій, при поручительствѣ или закладѣ, поэтому бѣднѣйшая часть населенія этимъ видомъ помощи не можетъ пользоваться. Тоже самое можно сказать и про продажу за наличный разсчетъ съ оговоркой еще, чтобы не понижать чрезмѣрно мѣстныхъ цѣнъ, а лишь регулировать, бѣдное населеніе опять останется не при чемъ. Что же касается благотворительной помощи, то примѣненіе ея не всегда допустимо, такъ какъ домохозяева на положеніи нищихъ еще не состоятъ, да и развивать

благотворительность до безконечности также нельзя. Эти обстоятельства заставляютъ меня быть противъ проекта. Я стою за широкую продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ, съ разсрочкой платежа и долгосрочнымъ кредитомъ. Такимъ образомъ, я присоединяюсь къ мнѣнію управы, отрицая лишь полезность ссудныхъ операцій.

Н. Н. Каргеръ, возражая В. Д. Обтяжнову, ссылается на ст. 5 проекта, которая предусматриваетъ помощь населенію и незанимающемуся земледѣліемъ и. редакція которой почти дословно взята изъ существующей во временныхъ правилахъ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ А. А. Савельева, который отрицательно относится къ ссуднымъ операціямъ. Идея объ уничтоженіи ссудной операціи правильна; въ будущемъ, съ поднятіемъ экономическаго положенія населенія и съ развитіемъ личной собственности ссудная операція исчезнетъ. Но намъ надо считаться съ дѣйствительностью, а она такова, что у населенія средствъ нѣтъ и средства эти надо дать. Но какимъ способомъ. Мѣрами, указанными въ проектѣ или иными. Наше совѣщаніе признало, что мѣры эти недостаточны. А. А. Савельевъ рекомендуетъ широкую продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ съ разсрочкой платежа, но это въ переводѣ та же ссудная операція, только на иныхъ началахъ Я привѣтствую такого рода ссуду и вижу, что Александръ Александровичъ не отрицаетъ ссуды, да ее и отрицать невозможно, такъ какъ за послѣдніе года роздано у насъ ссудъ на 9 милл. съ разсрочкой на 10 лѣтъ. Положимъ что дѣйствительная нужда могла быть удовлетворена половиной этой суммы, а четыре съ половиной милліона роздано зря, но и такая сумма—четыре съ половиной милліона непосильна земству. Какимъ же образомъ уничтожить или смягчить вредныя послѣдствія ссудной операціи при существующихъ условіяхъ, когда населеніе беретъ безъ нужды ссуду. По моему, это главный вопросъ и онъ можетъ быть разрѣшенъ введеніемъ мелкой земской единицы, плательщики которой будутъ отвѣтственны за выданыя ссуды и нужда просителей ссудъ будетъ опредѣляться точнѣй; лица, опредѣляющія размѣры ссудъ, будутъ стоять ближе къ населенію.

П. А. Демидовъ. Я хочу сказать о методѣ изслѣдованія этого проекта. Еслибы рѣчь шла о поправкахъ къ проекту, то можно было бы избрать тотъ или иной путь. Но мы пришли къ выводу: старая система негодна, а новая не только не устраняетъ недостатковъ прежней, но и вводитъ новыя темныя стороны. Цѣлесообразнѣе войти въ оцѣнку общихъ положеній проекта. Если бы проектъ оказался негоднымъ въ общихъ положеніяхъ, то надо выработать тѣ основанія, на которыхъ долженъ бы быть построенъ законопроектъ.

П. А. Бронскій. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ земства взяли продовольственное дѣло. Теперь правительство отдаетъ его обратно. Не разъ многія земства ходатайствовали о возвращеніи продовольственнаго дѣла, его вернули, но совершенно на иныхъ началахъ.

Ничего, кромѣ несчастія, отъ этого проекта не было бы. Если по старому положенію мы не могли собрать четыре пуда съ ѣдока, то теперь невозможно собрать шесть пуд. Допустимъ, что это возможно, собраля 6 пуд., но этого хватить только на 6 мѣс., а въ году 12 мѣс. У составителя проекта своя своебразная ариометика: если мы примемъ проектъ и сумѣемъ осуществить его, то будемъ имѣть хлѣба на полгода: не входя въ разсмотрѣніе деталей проекта, я скажу, что проектъ лишь перекладываетъ помощь населенію на плечи одного земства, между тѣмъ, какъ дѣло должно лежать на трехъ плечахъ: на правительствѣ, обществѣ и земствѣ. Но не дѣло министерства писать проекты, а наше, какъ людей близко знакомыхъ съ дѣломъ на мѣстѣ. Поэтому я предлагаю поручить управѣ съ помощью комиссіи выработать свой контрпроектъ.

В. Д. Обтяжновъ. Н. Н. Каргеръ хотѣлъ мнѣ возразить, но, указавъ на 5 ст. проекта, далъ лишь подтвержденіе моего заявленія. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя заставлять людей дѣлать накопленія и не пользоваться ими. Въ настоящее время трудно говорить о земскомъ проектѣ, такъ какъ земство наканунѣ реформы и до выясненія формы, въ которую выльются земскія учрежденія трудно указать на роль мелкихъ земскихъ единицъ. Возможно, впрочемъ, коррективъ: земству ближе подходитъ закупка хлѣба, потому что у него имѣется агрономическій персоналъ и оно работаетъ на мѣстѣ. Эта часть и должна быть передана въ земство. Крестьянскія же учрежденія должны завѣдывать опредѣленіемъ степени нужды и списки, нуждающихся должны передавать, въ губернскую управу. Такая организація была бы крѣпка.

Н. Е. Поликарповъ. Нужно вопросъ поставить принципіально Необходимо выяснить наши права и обязанности. Продовольственные факторы троякаго рода: правительство, само населеніе и земство. Созданіе раіонныхъ магазиновъ и наполненіе ихъ хлѣбомъ это задача правительства; намъ же это не по силамъ. Формировать запасы и составлять капиталы дѣло земства. Отъ населенія требуется самодѣятельность; это область неизвѣстная, здѣсь придется считаться съ мѣстными общественными организаціями. Я противъ благотворительности и мѣстныхъ общественныхъ работъ, это дѣло правительства. Лучше всего опредѣленіе нужды производить на мѣстахъ: тутъ ни правительство, ни земство ничего не можетъ сдѣлать, а только сосѣдъ можетъ сказать про сосѣда.

А. А. Струговщиковъ. Въ докладѣ управа и совѣщаніе пришли къ заключенію, что проектъ въ цѣломъ непріемлемъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ этому заключенію. Обращаясь къ отдѣльнымъ статьямъ, слѣдуетъ привѣтствовать образованіе личныхъ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ.

С. Н. Зененко. Не зная, въ какую форму выльется будущее земство, проектъ реорганизаціи котораго въ настоящее время выраба-

тывается, я считаю несвоевременнымъ входить въ обсужденіе предложеннаго проекта по существу, а тѣмъ болѣе подвергать его критикѣ это первое мое положеніе. Второе, признавая, что дѣйствующій продовольственный уставъ не стоитъ на высотѣ своей задачи, полагаю идею передачи продовольственнаго дѣла въ руки земства единственнымъ правильнымъ выходомъ изъ того безвыходнаго положенія, въ какомъ теперь оно находится. Но, передавая въ вѣдѣніе земства заботы по продовольственной части, третье, мое положеніе, считаю справедливымъ и логически необходимымъ выработку, какъ основаній, такъ всю регламентацію продовольственной помощи населенію данной губерніи, возложить на обязанность земства же (соотвѣтственно и примѣнительно къ существующимъ мѣстнымъ условіямъ), а никакъ не составлять общаго для всей Россіи подробнѣйшаго въ деталяхъ устава. И наконецъ, четвертое, единственнымъ вѣрнымъ способомъ обезпеченія населенія въ продовольственномъ смыслѣ я считаю принципъ страхованія отъ неурожаевъ, построенный на тѣхъ же приблизитель, но основаніяхъ, какія практикуются земствомъ въ дѣлѣ страхованія отъ пожаровъ, при чемъ правительственная власть имѣетъ обязанность въ случахъ бѣдствія общегосударственнаго значенія, воспособлять земство изъ неприкосновеннаго спеціальнаго продовольственнаго имперскаго капитала.

В. Д. Калугинъ Въ объяснительной запискѣ къ проекту сказано: „въ рукахъ учрежденій, завѣдующихъ народнымъ продовольствіемъ, имѣются лишь списки задолженности населенія, достигающей, не смотря на сложеніе долговъ по всемилостивѣйшимъ манифестамъ, почти полмилліарда рублей". Обращаю вниманіе собранія на эту цифру, а затѣмъ кратко возражу на нѣкоторыя замѣчанія гласныхъ. А. А. Савельевъ противъ ссудной системы, находя ее неудобной. Въ настоящее время, когда круговая порука отмѣнена, возвратъ ссудъ становится еще болѣе затруднительнымъ, но за отсутствіемъ новой, оживляющей дѣло, системы,—оборвать сразу ссудныя операціи невозможно. Нѣкоторые г.г. гласные говорили о покупкѣ и продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Устройство хлѣбныхъ магазиновъ предполагаетъ по проекту и казна. Имѣются примѣры такихъ операцій, преимущественно уѣздныхъ, какъ очень удачные, такъ и неудачные, что и должно неизбѣжно случаться, въ виду коммерческаго характера дѣла. Но если такія закупки хлѣба станутъ повсемѣстными, какъ со стороны казны, такъ и земствъ, то потребуется изъять изъ рынка огромное количество хлѣба. Какъ отзовется эта мѣра на экспортѣ, вызоветъ-ли вредныя спекуляціи, или какія либо неожиданныя осложненія, совершенно неизвѣстно. Идея сама по себѣ симпатична, но осуществленіе ея составляетъ вопросъ сложный.

Н. А Бронскій предлагаетъ, чтобы было предложено управѣ составить продовольственный контрпроектъ. Но земство объ этомъ

никто не проситъ, полномочій нѣтъ, безплодная работа не интересна, она и весьма сложна, такъ какъ надо заняться много статистикой, не ограничиваясь общими пожеланіями. Мнѣнія управы здѣсь недостаточны. Если будетъ рѣшено собраніемъ не дожидаться выполненія земской реформы, то не правильнѣе ли было бы сначала узнать взгляды уѣздныхъ земствъ, а управѣ ихъ резюмировать, дополнивъ своими соображеніями, для доклада собранію.

Въ проектѣ нигдѣ не придается бѣдствіямъ отъ неурожая общегосударственнаго значенія, требующаго при извѣстныхъ обстоятельствахъ обязательной, а не случайной помощи. При большомъ неурожаѣ въ нѣсколькихъ губерніяхъ и даже въ одной, неизбѣжно страдаютъ и сосѣднія мѣстности. Въ нихъ появляется масса крестьянъ для заработка, понижающія рабочія цѣны для мѣстнаго населенія, которое испытываетъ и подъемъ цѣнъ на хлѣбные продукты, устремляющіеся въ пораженную неурожаемъ область. Надо вспомнить о хлѣбныхъ залежахъ, объ остановкахъ пассажирскаго и товарнаго движенія на желѣзныхъ дорогахъ. У пострадавшаго отъ неурожая населенія уменьшается количество скота, падаетъ производительность труда, разрушаются хозяйства и т. п. Пониженіе платежной способности отзывается на государственныхъ и земскихъ средствахъ. Побочныя слѣдствія различной силы весьма многочисленны и не поддаются точной оцѣнкѣ.

А. А. Остафьевъ. Согласенъ съ С. Н. Зененко. Моментъ передачи продовольственнаго дѣла земству выбранъ неудобный. Когда у насъ не было хроническихъ голодовокъ, продовольственные капиталы, какъ общественные, такъ и крестьянскіе, были. Въ настоящее время капиталы изсякли. Въ докладѣ управы мы видимъ колоссальную цифру задолженности населенія. Есть, значитъ, какіе-то дефекты въ этомъ дѣлѣ, которые необходимо устранить. Нельзя все время кормить населеніе, надо на это деньги, которыхъ у земства нѣтъ и, которыя приходится собирать съ того же населенія, чтобы его прокормить. Во-вторыхъ, мы дѣйствительно наканунѣ земской реформы. При такихъ условіяхъ брать на себя это дѣло невозможно, такъ какъ мы не знаемъ, какіе исполнительные органы окажутся на мѣстахъ послѣ реформы. Я присоединяюсь къ положеніямъ доклада управы: тамъ намѣчены вѣхи, которыя послужатъ основаніемъ для организаціи продовольственнаго дѣла на новыхъ началахъ. Проектъ съ докладомъ управы необходимо передать на заключеніе уѣздныхъ собраній, а губернское собраніе потомъ детально разсмотритъ все и передастъ на обсужденіе правительственнаго органа.

В. А. Инсарскій. Мнѣ кажется, что С. Н. Зененко далъ самое правильное разрѣшеніе вопроса. Что касается составленія контрпроекта, то управа не должна быть противъ. Относительно страхованія урожаевъ, полагаю, что существующіе имперскій и другіе про-

довольственные капиталы должны быть положены въ основу страхового фонда. Увеличеніе же состава совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства нахожу желательнымъ.

П. Н. Каргеръ обращаетъ вниманіе собранія на отсутствіе въ составленномъ проектѣ указаній, какимъ порядкомъ должны будутъ взыскиваться съ населенія долги по существующей задолженности его по прежнимъ ссудамъ въ различные продовольственные капиталы.

По дѣйствующимъ нынѣ „временнымъ правиламъ 16-го марта 1909 г.“ продовольственные долги взыскиваются въ размѣрѣ 100% къ годовому окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ съ повышеніемъ или пониженіемъ этой нормы для каждой окладной единицы въ зависимости отъ экономическаго положенія населенія соотвѣтственно урожая даннаго года или иныхъ причинъ. Норма взысканія опредѣляется нынѣ тѣми же крестьянскими учрежденіями, которыя вѣдаютъ продовольственное дѣло.

Въ зависимости отъ тѣхъ принциповъ, которые будутъ положены въ основаніе будущаго продовольственннаго закона, необходимо пересмотрѣть дѣйствующія нынѣ правила и установить тотъ или иной порядокъ взысканія, такъ какъ существующій можетъ оказаться неприм ѣнимымъ, какъ слишкомъ отяготительный для будущихъ плательщиковъ новыхъ продовольственныхъ сборовъ, если таковые будутъ установлены.

И. А. Бронскій. Взысканіе старыхъ продовольственныхъ долговъ это дренажъ земскихъ средствъ: чѣмъ больше туда платятъ, тѣмъ меньше мы получаемъ. Я сожалѣю, что этотъ дренажъ дѣйствуетъ и теперь, туда течетъ. Нельзя ли измѣнить очередь, чтобы сначала подати зачислялись въ земскіе сборы, а потомъ въ продовольственные.

Предсѣдатель собранія. Угодно ли присоединиться къ докладу управы и заключеніямъ особаго совѣщанія.

Собраніе единогласно соглашается съ этимъ предложеніемъ, при чемъ А. А. Савельевъ заявляетъ, что онъ присоединяется къ докладу, но за исключеніемъ вопроса о ссудной операціи, поднятаго въ совѣщаніи 29 августа сего года.

По поводу предложенія И. А. Бронскаго поручить управѣ выработать контрпроектъ о помощи населенію въ случаѣ неурожая, возникаютъ пренія.

И. А. Зубковъ указываетъ, что въ собраніи не было высказано ни одного принципа, которымъ управа могла бы руководствоваться при составленіи своего проекта.

Ф. И. Ушаковъ предлагаетъ выработать контрпроектъ послѣ обсужденія на уѣздныхъ собраніяхъ.

В. А. Башкировъ. Уѣздныя собранія окажутся въ такомъ же положеніи, какъ и нынѣшнее губернское собраніе, такъ какъ уѣздныя собранія собираются въ сентябрѣ и поэтому гласные не успѣютъ ознакомиться съ проектомъ.

Н. В. Шверинъ. Министерство требуетъ отвѣта къ 15 сентября. Когда же мы успѣемъ дать отвѣтъ министерству, если передадимъ на заключеніе уѣздныхъ собраній.

Предсѣдатель собранія. Одно другому не мѣшаетъ. Разработка контпроекта пойдетъ своимъ чередомъ.

В. Д. Калугинъ. Мы уклоняемся отъ принятія проекта, по постановленію совѣщанія, между прочимъ, и потому, что намъ неизвѣстенъ обликъ будущихъ земскихъ учрежденій и въ то же время поручаемъ управѣ выработку новаго проекта продовольственнаго устава. Не является ли это противорѣчіемъ одно другому.

А. А. Остафьевъ. Я за передачу проекта на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, потому что въ уѣздахъ проводятъ въ жизнь продовольственное дѣло.

Н. Н. Каргеръ присоединяется къ сторонникамъ передачи проекта на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, заключенія которыхъ послужатъ матеріаломъ для новаго проекта, въ появленіи котораго онъ не сомнѣвается. Я также противъ составленія контрпроекта, такъ какъ намъ неизвѣстна физіономія будущихъ земскихъ учрежденій.

С. Н. Зененко. О чемъ споримъ. Измѣненіе земскаго положенія ничуть не помѣшаетъ разработкѣ проекта. Мы дадимъ конспектъ.

В. Д. Калугинъ. Нельзя отдѣлываться общими основаніями: это огромная работа, для выполненія которой нужно время и нужна также статистика. Я за то, чтобы уѣздныя земскія собранія дали матеріалъ для составленія проекта.

Предсѣдатель собранія. Угодно ли просить управу, обратиться къ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ съ просьбой доставить по продовольственному вопросу свои заключенія, которыя губернская управа скомбинируетъ и съ своимъ заключеніемъ доложитъ предстоящему очередному собранію.

Собраніе единогласно соглашается съ предложеніемъ предсѣдателя.

В. Д. Калугинъ. Считаю своимъ долгомъ указать, что управа постарается разработать этотъ вопросъ къ очередному собранію, если только успѣетъ, но, въ виду его сложности, придется, пожалуй, отложить до чрезвычайнаго собранія.

И. А. Бронскій, напоминаетъ собранію о желаніи г. начальника губерніи измѣнить 2-й п. въ докладѣ управы.

Предсѣдатель собранія. Угодно ли ходатайствовать о томъ, чтобы при обсужденіи проекта въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства былъ усиленъ составъ еще однимъ представителемъ отъ земствъ.

А. А. Савельевъ. Но только въ томъ случаѣ, если этотъ проектъ будетъ переданъ въ совѣтъ.

Собраніе единогласно принимаетъ предложеніе предсѣдателя съ поправкой гл. Савельева.

Предложенія Н. Н. Каргера о пересмотрѣ временныхъ правилъ 16 марта и И. А. Бронскаго объ измѣненіи порядка взысканія продовольственныхъ долговъ собраніе постановило: просить управу имѣть ихъ въ виду при составленіи проекта о продовольственномъ уставѣ.

Читается докладъ управы о разсрочкѣ земскихъ сборовъ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Читается докладъ о выдачѣ безпроцентной ссуды обществу с. Павлова, горбатовскаго уѣзда, на оборудованіе артезіанскаго колодца.

В. Д. Обтяжновъ. Въ Павловѣ, какъ показали изслѣдованія техниковъ и, между прочимъ, покойнаго Д. Ю. Бехли, невозможно даже допустить мысли объ устройствѣ артезіанскаго колодца, такъ какъ вода признана негодной ни для питьевой, ни для противопожарной цѣли, несмотря на то, что на изысканіе ея потрачено уже 5 тыс. рублей.

Г. Р. Килевейнъ. Вода, однако, вѣдь, не сухая: почему же она негодна для противопожарныхъ цѣлей.

П. А. Демидовъ. Колодецъ уже существуетъ, на него затрачено свыше 30000 р., которыя даны одной мѣстной благотворительницей, но не можетъ быть законченъ: не сдѣлано приспособленій, на что не хватаетъ 2000 р. Та же одна мѣстная благотворительница обѣщаетъ дать денегъ, но ей желательно первоначально видѣть его устроеннымъ. Населеніе и проситъ ссуду въ 2000 р. на оборудованіе колодца; если мы откажемъ въ этой просьбѣ, то все сооруженіе пропадетъ. Вода для питья дѣйствительно признана была негодной, но послѣ экспертизы, когда были изолированы нижніе слои, она можетъ быть годной. По мы и ходатайствуемъ объ устройствѣ колодца не въ санитарныхъ, а въ противопожарныхъ цѣляхъ.

А. Е. Фаворскій. Я, какъ очевидецъ, считаю долгомъ заявить что послѣ исправленій вода стала хорошей. Лишать Павлово этого колодца, это значитъ заставлять все женское населеніе этой части села таскать воду съ Оки почти за версту. Затѣмъ я считаю невѣр-

нымъ утвержденіе В. Д, Обтяжнова, что Павлово находится въ такой мѣстности, гдѣ водоносныхъ слоевъ нѣтъ.

В. Е Писарскій. Я нахожу, что слѣдуетъ дать ссуду; одно только меня смущаетъ, это просьба о разсрочкѣ уплаты ея на пять лѣтъ. Есть, вы говорите, лицо, которое даетъ деньги. Почему бы крестьянамъ не уплатить ссуду этими деньгами сразу.

П. А. Демидовъ. Нужно первоначально оформить эту сдѣлку и опредѣлить срокъ, такъ какъ заявленіе этой г-жи не есть еще обязательство, а лишь одно обѣщаніе: сегодня она даетъ это обѣщаніе, а завтра нѣтъ.

В. Д. Обтяжновъ. Не разъ собранію приходилось удивляться моимъ заявленіемъ. Я позволю напомнить, что въ Лысковѣ былъ водоемъ и также дана была на него субсидія, но теперь его нѣтъ тамъ. Затѣмъ, въ чрезвычайномъ же собраніи, состоявшемся въ іюлѣ текущаго года, мы дали 2000 р. на ремонтъ печерскаго водопровода. А всетаки я думаю, что и тамъ въ концѣ концовъ ни колодца, ни воды не будетъ; это мое пророчество и я прошу записать о немъ въ журналъ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы.

Прочитанъ и собраніемъ принятъ докладъ губернской управы о разсрочкѣ долговъ по содержанію нижегородскаго Владимірскаго реальнаго училища и по вознагражденію казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ.

Предсѣдателемъ собранія доложены заявленія г.г. гласныхъ о причинахъ неявки ихъ въ настоящее засѣданіе.

Постановлено: причины неявки признать уважительными.

Засимъ отъ имени собранія выражена благодарность составу губернской земской управы, предсѣдателю и секретарю собранія за понесенные ими труды, при чемъ постановлено: утвержденіе журнала настоящаго собранія поручить предсѣдателю и секретарю собранія, составу губернской управы и гласнымъ, живущимъ въ Н.-Новгородѣ.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ докладовъ, предложеніемъ г. нижегородскаго губернатора отъ 31 августа за № 1390, собраніе объявлено въ 4½ часа дня закрытымъ.

ЖУРНАЛЫ

45 Очередного Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 30 ноября 1909 г.

Въ 1 часъ дня въ залъ земскаго собранія прибылъ г. начальникъ губерніи, который обратился къ собранію съ слѣдующей рѣчью.

„Я извиняюсь, господа, что предъ открытіемъ губернскаго земскаго собранія я займу ваше вниманіе на нѣсколько минутъ нѣкоторыми вопросами, доклады о которыхъ вносятся на собраніе губернской земской управой. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ является насущной потребностью. Назрѣли они уже нѣсколько времени тому назадъ, но раньше они не имѣли такого значенія, какое имѣютъ въ настоящее время. Первый вопросъ—это въ широкомъ смыслѣ слова землеустройство крестьянства, того громаднаго класса населенія, который почти исключительно занимается земледѣліемъ. Ему необходимо оказать помощь для улучшенія его землеустройства и землепользованія. Въ сущности говоря, первые шаги въ этомъ направленіи сдѣланы были три года тому назадъ,—4 марта 1906 года были учреждены землеустроительныя коммиссіи, въ которыя вошли общественные элементы и даже элементы того населенія, для котораго это было болѣе всего необходимо и которое больше всего нуждается въ землеустройствѣ. Затѣмъ позже въ томъ же году былъ изданъ законъ 9-го ноября 1906 года, по которому прямо указано, какимъ образомъ перейти отъ того примитивнаго землеустройства, какое существовало, къ болѣе усовершенствованному, къ болѣе подходящему къ современнымъ требованіямъ и къ вытекающимъ изъ этого положенія тѣмъ агрономическимъ мѣропріятіямъ, которыя необходимы при новой системѣ землепользованія. Законы эти не сразу были осуществлены, да и нельзя было ихъ осуществить, пока населеніе не осмотрѣлось; насильственныхъ мѣръ нельзя было принимать. Въ настоящее время населеніе уже сознало и идетъ быстрыми шагами къ развитію предначертаннаго законами 1906 года, т. е. къ выдѣлу изъ общины, личному владѣнію землею, выходу и разверстанію надѣльныхъ земель цѣлыми обществами и къ устройству хуторовъ и отрубныхъ участковъ. Въ настоящее время я не буду повторять всѣмъ вамъ извѣстнаго, разсмотрѣннаго въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и въ особомъ совѣщаніи, созванномъ г. предводителемъ дворянства, вопроса, который былъ намѣченъ министромъ внутреннихъ дѣлъ совмѣстно съ министромъ земледѣлія и землеустройства. Министръ пригла-

шаетъ общественные элементы придти на помощь правительству и совмѣстными силами осуществить тѣ задачи, которыя намѣчены и которыя на мѣстахъ болѣе извѣстны. Я не буду повторять тѣхъ вопросовъ, которые поставлены министромъ. Большинство изъ нихъ или получили осуществленіе, или намѣчены къ осуществленію уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; но уѣздныя собранія ассигновывали изъ своей кассы суммы довольно узкихъ размѣровъ вслѣдствіе того, что средства ихъ не настолько велики, такъ какъ не настолько земства окрѣпли послѣ тѣхъ годинъ, которыя пережило населеніе. Большинство уѣздныхъ земскихъ собраній ограничилось ассигнованіемъ небольшихъ суммъ, а болѣе значительныя суммы проситъ или у губернскаго земства или при помощи губернскаго земства входитъ съ ходатайствомъ въ центральныя учрежденія объ ассигнованіи средствъ на тѣ мѣропріятія, которыя находитъ болѣе нужными, наиболѣе необходимыми.

Въ настоящее время весь этотъ вопросъ со всѣми матеріалами, которые даны уѣздными земствами, вносится на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Я вполнѣ убѣжденъ, что вы сами отлично сознаете ту громадную необходимость и важность вопроса, который подлежитъ вашему разрѣшенію, и надѣюсь, что этотъ призывъ не останется безъ отклика.

Дальше я перехожу къ вопросу, тѣсно связанному съ тѣмъ вопросомъ, о которомъ я только что имѣлъ честь говорить. Это вопросъ объ упорядоченіи земельныхъ окладныхъ сборовъ и главнымъ образомъ о взысканіи окладовъ и тѣхъ недоимокъ, которыя наросли за тѣ тяжелыя годины, которыя выпали на долю нижегородской губерніи, когда платежныя силы населенія были сильно подорваны.

Моя просьба предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ прошлаго года не осталась безъ отклика. И уѣздныя земства по силѣ возможности, въ виду не особенно большого времени и запутанности счетовъ, все же упорядочили это дѣло. Но я не могу этого сказать относительно всѣхъ уѣздныхъ земствъ. Изъ одиннадцати откликнулись шесть. Пять не привели счета въ порядокъ. Въ настоящее время я обращаюсь ко всѣмъ тѣмъ земствамъ, которыя еще не внесли упорядоченія въ эти счета, и прошу ихъ сдѣлать это въ этомъ году.

Для характеристики сказаннаго мной я приведу тѣ данныя, которыя у меня имѣются по этому поводу (читаются цифровыя данныя по сбору недоимокъ съ частно-владѣльческихъ и надѣльныхъ земель по нижегородской губерніи за время съ 1 января 1907 г. по 1 январѣ 1909 г.). За 10 мѣсяцевъ текущаго года поступило болѣе чѣмъ въ прошломъ году за цѣлый годъ, при этомъ надо имѣть ввиду, что оставшіеся два мѣсяца являются самыми благопріятными въ этомъ отношеніи—къ 1-му ноября въ этомъ году осталось меньше недоимокъ, чѣмъ оставалось въ прошломъ году къ 1-му января. Итакъ, болѣе, или ме-

нѣе постепенно, безъ особаго напряженія платежныхъ силъ, недоимки уменьшаются и погашаются. Но для того, чтобы сборы были болѣе продуктивны, чтобы не было излишнихъ треній, необходимо привести въ порядокъ всѣ счета. Когда эти счета будутъ приведены въ порядокъ, тогда возможно слѣдить за правильностью дальнѣйшаго выполненія счетовъ. Въ настоящее время, напримѣръ, 129000 руб. недоимокъ окладныхъ сборовъ съ частныхъ владѣльцевъ. Масса этихъ недоимокъ несомнѣнно будетъ сложена и должна быть сложена по давности времени и безнадежности. Постоянно поступаютъ жалобы на полицію, которая взыскиваетъ платежи уже уплаченные. Такія ошибки надо исправить, чтобы не тратилось на нихъ время и не было излишнихъ нареканій на полицію. Въ макарьевскомъ уѣздѣ, напримѣръ имѣются свѣдѣнія о недоимкахъ, которыя существуютъ 20 лѣтъ; владѣльцевъ ихъ нельзя уже разыскать, самыя недоимка безнадежна и для упорядоченія счетовъ должна быть сложена. По этому вопросу я покорнѣйше прошу, чтобы управы пересмотрѣли счета за старые годы и внесли должныя поправки. Иначе являются постоянно извѣстнаго рода нареканія на исполнительныхъ чиновниковъ, которые сами ничего не могутъ сдѣлать, потому что нельзя найти ни владѣльцевъ, ни помѣстій, которые 20 лѣтъ назадъ были обложены.

Я кончаю покорнѣйшей просьбой разобраться въ этихъ счетахъ на пользу населенію, которому мы всѣ служимъ, и извиняюсь, что я злоупотребилъ вашимъ вниманіемъ и объявляю 15 сессію очередного губернскаго земскаго собранія открытою.

Председателемъ собранія М. С. фонъ-Бринъ оглашается 27 ст. полож. о земск. учрежд.

Избираются секретари собранія: И. И. Захаровъ, Н. Н. Гоголевъ, И. Н. Кемарскій и С. Ф. Богородскій.

Въ отправленіе обязанностей секретаря вступаетъ И. И. Захаровъ.

Провѣряется списокъ гласныхъ собранія. Всѣхъ присутствуетъ 33 гласныхъ и председатель собранія. Читаются заявленія неявившихся гласныхъ С. Т. Погуляева и Н. П. Приклонскаго, причины неявки которыхъ признаются уважительными, а объ остальныхъ отсутствующихъ гласныхъ постановлено имѣть сужденіе въ концѣ сессіи.

Гл. В. Н. Листовъ заявляетъ о причинѣ отсутствія гласнаго Лалетина, который остался въ уѣздной управѣ вмѣсто него.

Собраніе признаетъ также неявку уважительной.

Приводятся къ присягѣ гласные: Н. В. Ивановъ, Г. Г. Кащеевъ, В. Н. Корвинъ-Круковской и С. Г. Рекшинскій.

Председатель собранія докладываетъ о поступившемъ отзывѣ г. начальника губерніи на раскладку земскихъ сборовъ по горбатовскому уѣзду, который и передается въ редакціонную комиссію.

Смѣта и раскладка сборовъ на 1910 г. передаются въ редакціонную комиссію, куда поступаютъ и всѣ доклады, связанные съ ассигновками. Отчетъ же за 1908 г., а также и всѣ прочіе отчеты передаются въ ревизіонную комиссію.

Приступлено къ слушанію докладовъ губернской управы по распорядительному отдѣленію.

Читается докладъ объ установленіи таксы за перевозы черезъ рѣки.

Постановлено согласиться съ заключеніемъ управы.

Читается докладъ о таксѣ на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. Росс. жел. дорогъ.

Постановлено согласиться съ заключеніемъ управы.

Читается докладъ объ избраніи двухъ представителей въ распорядительный комитетъ, вѣдающій желѣзно-дорожныя перевозки.

Избраны С. Д. Кондратовъ и Вяч. В. Левашовъ.

Читается докладъ объ избраніи членовъ въ губернскую земле-устроительную комиссію.

Такъ какъ избраніе членовъ должно быть произведено закрытой баллотировкой, то постановлено избраніе произвести въ концѣ собранія.

Доклады о 91 р. 45 к., выданныхъ балахнинской земской управой въ паекъ солдаткѣ П. И. Сѣдовой, по ходатайствамъ объ изданіи обязательныхъ правилъ о запрещеніи перепродавцамъ скупки на базарахъ предметовъ первой необходимости раньше потребителей и о таксахъ на лѣсные матеріалы на трехлѣтіе съ 1910 г. постановлено передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о разрѣшеніи открытія базаровъ, ярмарокъ и торговъ въ разныхъ селеніяхъ губерніи:

П. 1 о базарѣ въ с. Пановѣ, арзамасскаго у., постановлено согласиться съ заключеніемъ управы.

П. 2 объ открытіи базара въ д. Останкинѣ, семеновскаго уѣзда.

В. Д. Обтяжновъ вноситъ предложеніе, чтобы на базарную площадь было потребовано составленіе плана и это требованіе примѣнялось бы ко всѣмъ базарнымъ площадямъ.

Постановлено согласиться съ заключеніемъ управы и принять дополненіе гл. Обтяжнова.

П. 3 о переводѣ базара въ выселкѣ Ольгино, балахнинскаго уѣзда, на новое мѣсто.

Постановлено согласиться съ заключеніемъ управы.

П. 4 объ открытіи базара въ Мышьяковскомъ выселкѣ и ежедневнаго рынка въ Сормовѣ.

И. А. Зубковъ объясняетъ, что заключеніе управы объ открытіи базара въ Мышьяковскомъ выселкѣ согласно съ постановленіемъ уѣзднаго собранія; что же касается учрежденія ежедневнаго рынка въ Сормовѣ, то уѣздное собраніе высказалось противъ этого, такъ какъ крестьяне с. Сормова ходатайствуютъ о рынкѣ потому, что, заставивъ крестьянъ, привезшихъ продукты, торговать на опредѣленномъ мѣстѣ, предполагаютъ этимъ путемъ увеличить свои доходы, что будетъ не въ интересахъ остальной части населенія Сормова.

В. Д. Обтяжновъ высказывается, чтобы на будущее время губернская управа выработала общія правила по открытію и содержанію базаровъ, иначе трудно въ собраніи разрѣшать вопросъ безъ опредѣленныхъ основаній.

И. А. Зубковъ находитъ выработку общихъ правилъ неудобной, такъ какъ ими нельзя предусмотрѣть всѣхъ частныхъ условій, имѣющихъ мѣстное значеніе. Уѣздное земство каждый разъ при разрѣшеніи базаровъ производитъ осмотръ черезъ санитарнаго врача и разрѣшаетъ открытіе съ соблюденіемъ требованій санитарнаго надзора, почему и не видитъ надобности въ особыхъ правилахъ.

Постановлено: съ заключеніемъ управы объ открытіи базара въ Мышьяковскомъ выселкѣ согласиться, отклонивъ предложеніе объ учрежденіи въ Сормовѣ ежедневнаго рынка.

П. 5 объ ярмаркѣ въ г. Починкахъ.

Постановлено согласиться съ заключеніемъ управы.

П. 6 о базарѣ въ с. Толбѣ.

В. А. Инсарскій высказывается противъ открытія базара въ с. Толбѣ, въ виду отсутствія въ томъ необходимости, указывая, что въ сосѣднемъ съ Толбой селѣ Крутецъ базаръ не привился. Открытіе базара въ с. Толбѣ—лишній предлогъ для пьянства.

В. Н. Листовъ поддерживаетъ ходатайство объ открытіи базара, указывая, что именно и базаръ предлагается въ Толбѣ, потому что въ Крутцѣ не привился.

Постановлено согласиться съ заключенімъ управы.

По п. 7 о перенесеніи базара въ с. Чернухѣ со вторника на четвергъ и по п. 8 объ открытіи базара въ селѣ Кеньшевѣ.

Постановлено согласиться съ заключеніями управы.

Принято заключеніе управы по докладу о санитарномъ осмотрѣ площадей разрѣшенныхъ базаровъ и тамъ, гдѣ отведенныя мѣста не соотвѣтствуютъ санитарнымъ условіямъ, разрѣшенія не давать.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи засѣданія читается докладъ объ отвѣтахъ на различныя ходатайства губернскаго земства.

П.п. 1 и 2 приняты къ свѣдѣнію.

По п. 3 постановлено согласиться съ предложеніемъ управы о возбужденіи ходатайства.

П. 4 принятъ къ свѣдѣнію.

По п. 5 о почтовыхъ отправленіяхъ.

В. А. Инсарскій внесъ предложеніе о возбужденіи ходатайства, чтобы открытыя письма, размѣръ которыхъ не соотвѣтствуетъ казенному образцу, не подвергались бы дополнительному сбору, какъ это практикуется теперь.

Изложенное въ п. 5 принято къ свѣдѣнію, а предложеніе г. Инсарскаго отклонено.

П. 6 объ увеличеніи платы за содержаніе въ больницѣ 10 коекъ нижегородскаго уѣзднаго земства переданъ въ редакціонную комиссію.

П. 7 принятъ къ свѣдѣнію.

По п. 8 о ходатайствѣ передъ городомъ объ увеличеніи безплатнаго отпуска воды для благотворительныхъ заведеній

Н. А. Зубковъ предложилъ ходатайство возбудить вновь, указавъ, въ немъ, что земская больница въ значительной мѣрѣ обслуживаетъ и городъ, почему послѣднему и слѣдовало бы пойти на удовлетвореніе земскаго ходатайства.

Вяч. В. Левашовъ стоитъ также за возбужденіе ходатайства вслѣдствіе того, что количество больныхъ изъ города ежегодно увеличивается, на это обстоятельство и нужно указать въ новомъ ходатайствѣ.

В. А. Инсарскій считаетъ удобнымъ, чтобы губернская управа прежде возбужденія ходатайства, вошла съ городской управой въ переговоры и на основаніи результатовъ ихъ возбуждать ходатайство.

Постановлено ходатайство возбудить вновь, поручивъ управѣ до возбужденія его войти въ переговоры съ городской управой.

По п. 9 постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы.

По п. 10 о разсрочкѣ уплаты состоящаго за земствомъ правительству долга въ суммѣ 164029 р. 17 к.

А. А. Струговщиковъ спрашиваетъ, какой долгъ состоитъ въ означенной суммѣ.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что изъ числа 164029 р. 17 к. около 100 тыс. р. состоитъ за кустарнымъ отдѣломъ, какъ оборотный капиталъ.

А. А. Струговщиковъ находитъ неудобнымъ долги по оборотнымъ капиталамъ включать въ смѣту, какъ это говорится въ докладѣ, потому что, включая ихъ въ смѣту, надо вносить и въ раскладку, что было бы несправедливо по отношенію тѣхъ уѣздовъ, которые изъ этихъ суммъ ничего не получали. Спрашиваетъ, гдѣ находится оборотный капиталъ и въ чемъ онъ заключается.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что долгъ 164 тыс. руб. въ раскладку не пойдетъ, такъ какъ въ смѣту онъ будетъ внесенъ какъ расходомъ такъ и доходомъ, а кромѣ того включеніе въ смѣту этихъ суммъ требуетъ и ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе.

П. В. Шверинъ поясняетъ, что оборотный копиталъ находится въ машинахъ кустарнаго и агрономическаго отдѣловъ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы.

П. 11 постановлено принять къ свѣдѣнію.

Оглашается составъ редакціонной комиссіи и вмѣсто выбывшихъ и неявившихся членовъ редакціонной комиссіи П. И. Панютина, С. Т. Погуляева, М. С. фонъ-Брина, Вал. В. Левашова, Н. А. Бологовскаго, выбраны: Г. Г. Кащеевъ, А. Е. Фаворскій, В. А. Башкировъ, В. В. Хвощинскій, С. Г. Рекшинскій и Н. Н. Каргеръ до прибытія А. А. Савельева.

Тутъ же въ собраніи члены редакціонной комиссіи выбираютъ П. А. Зубкова въ предсѣдатели редакціонной комиссіи и просятъ созывать комиссію.

Оглашается составъ ревизіонной комиссіи и постановлено оставить прежній, избранный въ прошломъ очередномъ собраніи.

Нѣкоторые гласные выразили пожеланіе, чтобы собраніе намѣтило очередь разсмотрѣнія докладовъ управы.

Предсѣдатель собранія находитъ практическое неудобство относительно порядка разсмотрѣнія докладовъ на собраніи и предлагаетъ собранію ограничиться лишь сообщеніемъ докладовъ, которые пойдутъ на слѣдующій день, съ чѣмъ собраніе соглашается.

На очереди докладъ о различныхъ ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

По п. а и б доклада о разрѣшеніи лукояновскому земству займа въ 12 тыс. р. и по ходатайству того же земства объ отпускѣ 2251 р. 51 к. изъ штрафного капитала на ремонтъ арестнаго помѣщенія въ г. Починкахъ постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы.

По п. в. объ открытіи въ г. Починкахъ отдѣленія казначейства постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы, поручивъ ей сдѣлать запросъ, въ какомъ положеніи находится уже возбужденное ходатайство.

По п. г. и д. объ открытіи почтово-телеграфныхъ отдѣленій въ сс. Барминѣ, Быковкѣ и Сосновкѣ—постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы.

По п. е. по ходатайству арзамасскаго земства о принятіи за счетъ губернскаго земства расходовъ по мобилизаціи запасныхъ нижнихъ чиновъ.

П. А. Бронскій, поддерживая ходатайство арзамасскаго земства, высказывается за принципіальное разрѣшеніе вопроса собраніемъ, такъ какъ вопросъ о томъ, кто долженъ нести расходы по мобилизаціямъ—уѣздное земство или губернское—является открытымъ и въ законѣ указано, что это зависитъ отъ губернскаго собранія, почему считаетъ необходимымъ вопросъ передать въ редакціонную комиссію, поручивъ управѣ дать справку, кто несъ расходы по прежнимъ мобилизаціямъ. Возбуждать же ходатайство о принятіи расходовъ на счетъ казны будетъ излишне, такъ какъ нельзя надѣяться на удовлетвореніе его. Расходы арзамасскаго земства по устройству сборнаго пункта будетъ справедливо отнести на губернскій счетъ, такъ какъ пунктъ этотъ является межъ-уѣзднымъ, обслуживая уѣзды княгининскій, лукояновскій, сергачскій и ардатовскій.

Постановлено: ходатайство арзамасскаго земства передать въ редакціонную комиссію.

П. ж. о ходатайствѣ нижегородской уѣздной управы о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ полученія непосредственно отъ акцизнаго управленія пособія, отпускаемаго казною взамѣнъ патентнаго сбора.

А. А. Остафьевъ, поддерживая ходатайство уѣздной управы, считаетъ справедливымъ и болѣе удобнымъ для дѣла, чтобы патентный сборъ высылался акцизнымъ вѣдомствомъ непосредственно въ уѣздныя управы, а не черезъ губернскую, благодаря чему бываютъ нежелательныя задержки денегъ, вредно отражающіяся на земскомъ хозяйствѣ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ вопросъ этотъ передать въ редакціонную комиссію, которая бы выяснила всѣ замѣченные недостатки существующей системы расчисленія сборовъ.

Н. А. Зубковъ. Отъ собранія требуется принципіальное разрѣшеніе вопроса и онъ настолько ясенъ, что нѣтъ надобности передавать его въ комиссію.

Постановлено: вопросъ разрѣшить собраніемъ, не передавая въ комиссію.

В. Д. Обтяжновъ считаетъ доводы губернской управы объ отрицательномъ отношеніи къ ходатайству нижегородской уѣздной управы, приведенные въ докладѣ, неосновательными; задолженность

уѣздныхъ земствъ не должна служить задержкой къ полученію причитающихся имъ денегъ и губернская управа не вправѣ сама удерживать долги.

А. А. Струговщиковъ стоитъ за отклоненіе доклада управы, высказываясь, что задержка въ полученіи денегъ происходитъ не только по задолженнымъ уѣздамъ, но и по тѣмъ, гдѣ долговъ нѣтъ, какъ, напримѣръ, по лукояновскому уѣзду.

С. Н. Зененко спрашиваетъ, кѣмъ установленъ порядокъ выдачи патентнаго сбора черезъ губернскую управу и какіе мотивы.

Н. А. Зубковъ. Патентный сборъ потому поступаетъ въ губернскую управу, что акцизное вѣдомство не можетъ его само разверстать по уѣздамъ. Этотъ сборъ теперь разверстывается вполнѣ опредѣленно и если сама губернская управа извѣститъ акцизное вѣдомство, какому уѣзду сколько слѣдуетъ, акцизное вѣдомство можетъ вносить непосредственно въ уѣзды, минуя губернскую управу.

С. Н. Зененко. Разъ основаніе таково, незачѣмъ передавать въ губернскую управу.

Вяч. В. Левашовъ. У насъ долгъ казнѣ и мы постановили его уплачивать изъ патентнаго сбора, а губернская управа намъ его не даетъ. Зачѣмъ брать губернской управѣ эти деньги?

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что порядокъ этотъ установленъ земскимъ собраніемъ и если нарушить его, то губернская управа лишена будетъ возможности получать долги съ уѣздныхъ земствъ которыя платятъ ихъ вообще неаккуратно. Макарьевскій уѣздъ долженъ 20 тыс. руб., а нижегородскій — 17 тыс. р. и ничего намъ не платятъ.

Н. А. Бронскій находитъ возможнымъ оставить существующій порядокъ полученія патентнаго сбора черезъ губернскую управу, но съ условіемъ, чтобы она запрашивала уѣздныя управы, куда зачислить деньги, а то бывали случаи, что деньги зачислялись туда, куда уѣздное земство совсѣмъ не желало платить.

А. А. Остафьевъ. Нижегородская уѣздная управа входила въ акцизное вѣдомство съ представленіемъ, чтобы пантентный сборъ посылался непосредственно въ уѣзды и вѣдомство это отвѣтило, что оно противъ новаго порядка ничего не имѣетъ, но требуется для этого отъ губернской управы свѣдѣніе сколько и на какой уѣздъ причитается.

Н. В. Шверинъ оглашаетъ постановленіе по этому вопросу 41-го губернскаго земскаго собранія (ч. II, стр. 107).

Вопросъ ставится на баллотировку и большинствомъ голосовъ постановлено: заключеніе управы отклонить и ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи существующаго порядка полученія отъ казны патентнаго сбора удовлетворить въ томъ смыслѣ,

что губернская управа должна заблаговременно извѣстить акцизное вѣдомство о разверсткѣ этого сбора по уѣздамъ, а акцизное вѣдомство, согласно разверсткѣ,—передавать этотъ сборъ въ уѣзды.

Читается п. 3—о долгахъ по ссудѣ изъ казны на организацію продажи населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ.

А. А. Остафьевъ объясняетъ о положеніи въ нижегородскомъ уѣздѣ дѣла по продажѣ населенію хлѣба, указывая, что въ числѣ должниковъ есть лица несостоятельныя къ уплатѣ долговъ и съ такихъ лицъ придется сложить долги, а полученный отъ этого убытокъ принять за счетъ губернскаго земства, какъ это сдѣлано по лукояновскому уѣзду, такъ какъ въ дѣлѣ продажи населенію хлѣба уѣздныя управы являлись только исполнительными органами губернскаго земства. Возвратить въ настоящее время всю сумму долга, состоящаго за нижегородскимъ уѣздомъ, уѣздная управа не можетъ, такъ какъ этотъ долгъ находится за населеніемъ и безъ уѣзднаго собранія управа не можетъ покрыть его изъ другихъ суммъ. Скораго же полученія долговъ съ населенія ждать нельзя, такъ какъ приходится взыскивать судебнымъ порядкомъ.

В. А. Писарскій находитъ судебное взысканіе долговъ по продажѣ хлѣба неудобнымъ, такъ какъ тутъ есть рискъ потерять долги и предлагаетъ выяснить, нельзя ли взыскивать ихъ въ административномъ порядкѣ, какъ подати или ссуды.

Н. Н Каргеръ разъясняетъ гл. Писарскому, что продажа населенію хлѣба аналогична съ продажею крестьянамъ земствомъ с.-х. орудій въ кредитъ съ разсрочкой; это есть частное соглашеніе, гарантированное документомъ, почему тутъ не можетъ быть безспорнаго взысканія безъ суда.

И. А. Бронскій соглашается съ резолюціонной частью доклада управы о разсрочкѣ долговъ. Изъ доклада еще видно, что макарьевское земство изъ отпущеннаго ему кредита употребило на свои нужды 13 тыс. р., но такой способъ удовлетворенія своихъ нуждъ считаетъ неправильнымъ, кромѣ того, видя въ докладѣ указаніе только на 50 тыс. долга, спрашиваетъ, гдѣ находятся другіе 50 тысячъ рублей.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что изъ суммы долга въ 100 тыс. руб. около 50 тыс. состоятъ за губернскимъ земствомъ

С. Н. Зененко. Кредиты, кажется, уѣздамъ отпускались губернскимъ земствомъ подъ гарантіей уѣздныхъ земствъ. Если это такъ, убытки отъ операціи продажи населенію хлѣба должны пасть на уѣздныя средства, а не губернскаго земства, какъ говоритъ А. А. Остафьевъ.

И. А. Зубковъ. Въ цѣляхъ успѣшнаго полученія состоящихъ за уѣздами долговъ, уѣздныя собранія были обязаны включать ихъ въ смѣты, тогда бы уѣздныя управы не были поставлены въ такое поло-

женіе, о которомъ говоритъ А. А. Остафьевъ. Но губернская управа не предупредила своевременно уѣздныя земства и безъ постановленія земскихъ собраній уѣздныя управы не могутъ уплатить долговъ.

А. А. Остафьевъ. Деньги уѣздамъ были отпущены безъ гарантіи земскихъ собраній, почему убытки должны быть отнесены за счетъ губернскаго земства; такъ должно быть сдѣлано и потому, что убытки одного уѣзда, лукояновскаго, уже приняты за счетъ губернскаго земства и нѣтъ основанія отказывать и другимъ земствамъ. Долгъ въ смѣту по нижегородскому уѣзду не внесенъ, потому что объ этомъ не было требованія.

В. А. Башкировъ высказывается противъ принятія за счетъ губернскаго земства убытковъ уѣздныхъ земствъ по продажѣ хлѣба, такъ какъ это будетъ несправедливо по отношенію тѣхъ уѣздовъ, которые не принимали участія въ продажѣ хлѣба, какъ, напр., княгининскій.

Н. Н. Каргеръ. Изъ доклада управы не видно, какъ были отпущены уѣздамъ средства—подъ гарантіей земскихъ собраній или уѣзды несли только обязанности исполнительныхъ органовъ. Это нужно выяснить, безъ чего нельзя рѣшать ходатайство нижегородскаго уѣзда о покрытіи убытковъ. Если средства даны подъ гарантіей, то необходимо дать уѣздамъ отсрочку по уплатѣ долговъ.

А. А. Струговщиковъ. Веденіе операціи по продажѣ хлѣба оставлено было за губернскимъ земствомъ, а уѣздныя несли исполнительныя функціи, почему убытки лукояновскаго земства покрыты изъ губернскихъ средствъ, на которыя должны быть отнесены убытки и нижегородскаго уѣзда.

Н. Н. Каргеръ предлагаетъ первую часть доклада о возбужденіи ходатайства о разсрочкѣ уплаты долга принять, а вторую часть о принятіи убытковъ нижегородскаго уѣзда оставить открытымъ до представленія справки о гарантіи уѣздныхъ собраній.

Предложеніе гл. Каргера ставится на рѣшеніе собранія, которымъ и принято. Одновременно постановлено разсмотрѣть вопросъ, возбужденный Н. А. Бронскимъ о затратѣ макарьевской управой 13000 руб. на собственныя нужды.

Засѣданіе закрыто до 11 часовъ утра 1 декабря.

Журналъ засѣданія 1 декабря 1909 года.

Засѣданіе открывается въ $11^{3}/_{4}$ час. утра. Въ обязанности секретаря вступаетъ И. Н. Гоголевъ.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ увѣдомленіе г. начальника нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ

о назначеніи имъ, вслѣдствіе его болѣзни, представителемъ управленія инспектора сельскаго хозяйства С. Л. Тейтеля.

Продолжается разсмотрѣніе докладовъ по распорядительному отдѣленію.

Докладъ по пенсіоннымъ дѣламъ передается въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1910 г., который собраніемъ и принимается.

Читается докладъ о раскладкѣ между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1911 г., который собраніемъ также принимается.

Читается докладъ по вопросу объ измѣненіи порядка уплаты пени по земскимъ сборамъ.

И. А. Бронскій. Здѣсь значительное недоразумѣніе. Губернская управа высказывается якобы за сохраненіе существующаго порядка Я утверждаю, на основаніи ст. 1101 закона, владѣлецъ имущества имѣетъ право опредѣлить назначеніе: либо на погашеніе пени, либо на уплату недоимокъ. Въ 1906—7 годахъ правительство обратило особое вниманіе на взысканіе недоимокъ съ частныхъ владѣльцевъ и рѣчь г. нижегородскаго губернатора показала намъ, что усилія администраціи увѣнчались успѣхомъ: эти недоимки за послѣдніе годы значительно сократились. Но и здѣсь долженъ быть установленъ извѣстный предѣлъ. Департаментъ окладныхъ сборовъ циркулярно предписалъ взыскивать пеню преимущественно передъ покрытіемъ недоимки. Такой циркуляръ—нарушеніе закона,—основанъ на практикѣ. Казначейство, получивъ предписаніе казенной палаты, не рѣшилось само примѣнить циркуляръ и предложило выполнить его земской управѣ. Такъ, по крайней мѣрѣ, было въ арзамасскомъ уѣздѣ. Утверждаю, что единственный правильный порядокъ, установленный ст. 1101 и подтвержденный позднѣйшей инструкціей 1 мая 1899 г., это тотъ порядокъ, который сохраняется въ арзамасскомъ уѣздѣ, а тотъ порядокъ, за который высказывается губернская управа, является незаконнымъ и новымъ. Порядокъ долженъ опредѣляться не циркулярами, а закономъ.

Д. П. Шепелевъ. Изъ всей губерніи только два уѣзда земледѣльческіе—лукояновскій и сергачскій, они не платятъ недоимокъ, потому что нечѣмъ платить. Поддерживаю ходатайства этихъ уѣздовъ.

В. П. Листовъ, присоединяясь къ заявленію И. А. Бронскаго, указываетъ, что теперь вопросъ о взысканіи недоимокъ стоитъ менѣе остро, чѣмъ годъ тому назадъ.

В. А. Инсарскій. Принципіально вполнѣ раздѣляю мнѣнія тѣхъ, кто руководится закономъ; не могу допустить, чтобы наказывали безъ конца. Несправедливо лишать землевладѣльцевъ возможности уплачивать недоимку.

Вяч. В. Левашевъ проситъ огласить текстъ закона.

И. А. Бронскій указываетъ, что никто не можетъ отговариваться незнаніемъ закона и арзамасское земство не ходатайствуетъ передъ губернской управой о разъясненіи его.

Кн. Н. Д. Звенигородскій. Здѣсь, конечно, вопросъ не о пени, неисправный плательщикъ обязанъ платить пеню. Земство остается безъ денегъ, принуждено дѣлать долги и платить по нимъ проценты. Но, вѣдь, возможенъ такой случай: предположимъ, я занялъ 1000 р., долженъ платить по 120 р. въ годъ. Первый годъ заплатить ничего не могъ, а на второй годъ, когда я плачу 120 р., часть взноса идетъ на пеню и недоимка возрастаетъ. Такимъ образомъ можно платить безъ конца. Правильно было бы дѣлить взносъ пропорціонально на покрытіе недоимки и пѣни.

С. Н. Зененко. Это чистый произволъ: издается циркуляръ, который противорѣчитъ закону. Время у насъ такое, что подчиняемся мы закону, а не циркулярамъ. Даже изъ высшихъ нравственныхъ соображеній мы не можемъ отступать отъ закона, здѣсь же не высокія соображенія, а просто интересы кармана. Это противузаконно и несправедливо, нелогично. Какъ видно по спискамъ недоимщиковъ, пеня иногда во много разъ превышаетъ годовой платежъ. Если имущество не даетъ возможности дѣлать большіе взносы, уплачивается пеня, недоимка растетъ... Въ результатѣ—perpetuum mobile. Съ одного вола двухъ шкуръ не дерутъ: плати недоимку, а пеню—по возможности. Право каждаго русскаго гражданина—опредѣлять самому, куда должны пойти вносимыя деньги. Посмотрите, какъ въ ипотечныхъ банкахъ: требуется уплата недоимки, а на покрытіе пени относить взносъ банкъ не можетъ. Банкъ, частное учрежденіе, этого не можетъ дѣлать, какъ же можетъ циркулярное распоряженіе принудить къ этому земство. Тутъ противузаконіе.

В. А. Башкировъ. Земскому собранію надо порѣшить: если недоимка уплачена, такъ на пеню смотрѣть нечего, ее взыскивать нельзя.

И. А. Бронскій. Неужели мы, землевладѣльцы, станемъ платить пени только, когда выйдетъ циркуляръ отъ департамента.

Вяч. В. Левашевъ настаиваетъ на оглашеніи соотвѣтствующей статьи закона.

И. А. Бронскій. Законъ этотъ давній, я же имѣю въ виду инструкцію 1 мая 1899 г. болѣе поздняго происхожденія. Настаиваетъ на передачѣ доклада въ редакціонную комиссію.

И. А. Зубковъ указываетъ на необходимость оглашенія закона, такъ какъ гл. Бронскій односторонне понимаетъ его.

Пренія по обсуждаемому вопросу откладываются впредь до ознакомленія собранія съ закономъ и съ инструкціей.

Докладъ о таксахъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ передается въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ по проекту объ установленіи сбора съ грузовъ въ пользу земствъ на устройство подъѣздныхъ путей, а также одобренный Государственной Думой законопроектъ о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Согласно докладу губернской управы, избирается особая комиссія, въ составъ которой намѣчены, кромѣ губернской управы, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, гласные—члены государственнаго совѣта и государственной думы, затѣмъ гласные — представители г. Н.-Новгорода и уѣздныхъ городовъ. Комиссіи предоставляется право приглашать свѣдующихъ лицъ.

И. А. Бронскій отмѣчаетъ дефекты одобреннаго Государственной Думой законопроекта, какъ, напримѣръ, прекращеніе сбора по выполненію смѣты, утвержденіе смѣты губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ. Вообще обсужденіе проекта должно быть поставлено болѣе широко.

С. Н. Зененко, указывая на важность и сложность вопроса, предлагаетъ передать его на обсужденіе такой комиссіи, которая могла бы работать въ теченіе всего года.

Предсѣдатель предлагаетъ вопросъ о длительности работъ комиссіи передать на усмотрѣніе самой комиссіи, съ чѣмъ собраніе соглашается.

Докладъ объ избраніи почетныхъ попечителей реальнаго училища, мужскихъ гимназій и прогимназій г. Н.-Новгорода—откладывается, какъ требующій разсмотрѣнія совмѣстнаго съ городской думой.

Докладъ о суточныхъ при командировкахъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ—передается въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ по поводу удержанія казною патентнаго сбора въ погашеніе долговъ, состоящихъ за уѣздными земствами.

Въ виду состоявшагося 30 ноября рѣшенія собранія по поводу доклада „о различныхъ ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній" лит. ж, вопросъ снимается съ очереди; что же касается ходатайства макарьевскаго земства, то, согласно заключенію губернской управы, собраніе поддерживаетъ ходатайство.

Доклады: о мѣрахъ къ улучшенію дѣла по взысканію земскихъ сборовъ, по ходатайствамъ о назначеніи пособій за усыновленіе дѣтей, взятыхъ на воспитаніе изъ земскаго дѣтскаго пріюта, по ходатайствамъ о сложеніи со счетовъ, возвратѣ и разсрочкѣ уплаты губернскаго земскаго сбора и о штатахъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ—передаются въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о „Земской Газетѣ".

А. А. Струговщиковъ указываетъ на неправильную передачу отчетовъ лукояновскаго земскаго собранія въ „Земской Газетѣ" и проситъ редакцію газеты быть осмотрительнѣе.

В. Д. Калугинъ. Мы печатаемъ то, что намъ присылаютъ управы. Лукояновской управой отчетовъ о собраніяхъ не было прислано.

И. А. Бронскій, одобряя направленіе газеты, указываетъ въ то-же время на неправильности и въ отчетѣ арзамасскаго земскаго собранія. Ошибки въ „Нижегородскомъ Листкѣ" или „Волгарѣ" могутъ быть понятны, но для „Земской Газеты" ошибки въ земскихъ отчетахъ не допустимы. Лучше ихъ не печатать, чѣмъ перепечатывать невѣрныя свѣдѣнія. Отчеты для „Земской Газеты" слѣдуетъ составлять на основаніи производствъ земскихъ собраній.

В. Д. Калугинъ допускаетъ, что ошибка была виной корреспондента, проконтролировать котораго довольно трудно, а вмѣстѣ съ тѣмъ скорое опубликованіе результатовъ работъ земскихъ собраній чрезвычайно желательно.

А. А. Струговщиковъ въ свою очередь указываетъ на желательность составлять отчеты о земскихъ собраніяхъ на основаніи документальныхъ данныхъ.

Г. Г. Кащеевъ предлагаетъ командировать на мѣста корреспондентовъ изъ служащихъ губернской управы.

С. П. Зененко стоитъ за строгую точность извѣстій о земскихъ дѣлахъ, хотя бы въ ущербъ свѣжести матеріала.

И. Н. Гоголевъ въ свѣжести сообщеній находитъ особый интересъ газеты.

В. Д. Калугинъ находитъ указанные промахи случайными, исключительными.

В. Д. Обтяжновъ считаетъ особенно неудобнымъ пользоваться отчетами о земскихъ собраніяхъ мѣстныхъ газетъ, такъ какъ въ частныхъ газетахъ встрѣчается умышленное извращеніе.

И. Н. Гоголевъ. Подобныхъ извращеній я не встрѣчалъ.

И. А. Бронскій предлагаетъ не дѣлать особаго постановленія, а лишь просить управу принять къ свѣдѣнію высказанныя замѣчанія.

Собраніе докладъ принимаетъ, а денежную часть доклада передаетъ въ редакціонную комиссію.

Въ часъ дня объявляется перерывъ на одинъ часъ.

По возобновленіи засѣданія на очередь поставлены доклады по ветеринарной части.

На засѣданіе приглашается правительственный ветеринарный инспекторъ г. Благовидовъ.

Читается краткій обзоръ положенія ветеринарной части съ 1 января по 1 октября 1909 г., который принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о введеніи въ губерніи добровольнаго земскаго страхованія скота.

А. А. Струговщиковъ. Вопросъ о страхованіи скота не новъ: въ 1895 г. обсуждался проектъ лукояновскаго земства. Изъ того, что вопросъ замираетъ и возрождается вновь видно, что самый вопросъ жизненный. Изъ записки г. Шадрина видно, что въ двухъ губерніяхъ страхованіе скота съ самаго начала не было убыточнымъ, а въ другихъ двухъ губерніяхъ оно перестало давать убытокъ за послѣдніе годы, будучи поставлено на правильную почву. Убытки далеко не обязательны. А, если они и будутъ, то польза для населенія слишкомъ велика. Вопросъ о страхованіи скота тѣсно связанъ съ организаціей мелкихъ земскихъ кассъ, которыя могли бы выдавать ссуды при введеніи страхованія скота. Считая данное мѣропріятіе чрезвычайно важнымъ, предлагаю передать обсужденіе вопроса въ комиссію.

В. А. Инсарскій настаиваетъ на томъ, что страхованіе не всегда является непремѣнно убыточнымъ. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено обязательное страхованіе, убытковъ меньше. Убытки получаются тамъ, гдѣ не было произведено точнаго всесторонняго учета Уклонившись отъ введенія страхованія, мы все же не разрѣшаемъ вопроса о вознагражденіи населенія за кожи павшихъ отъ заразныхъ болѣзней животныхъ. Поддерживая пожеланіе гл. Струговщикова о передачѣ вопроса въ комиссію, съ своей стороны предлагаетъ, чтобы комиссія выработала основанія для добровольнаго и обязательнаго страхованія скота, при чемъ высказывается за второй видъ страхованія. Кромѣ того ораторъ считаетъ необходимымъ соглашеніе нѣсколькихъ земствъ для совмѣстнаго введенія страхованія. Необходимо войти въ сношеніе со всѣми земствами, гдѣ страхованіе поставлено удачно

И. А. Бронскій поддерживаетъ заключеніе доклада управы.

И. И. Захаровъ находитъ введеніе страхованія скота несвоевременнымъ. Мы знаемъ, что въ нѣкоторыхъ земствахъ убытки отъ этой операціи достигли 100 тыс. р. Даже въ саратовскомъ земствѣ, гдѣ такъ хорошо поставлено ветеринарное дѣло, не удалось избѣжать убытковъ.

У насъ убытки будутъ неизбѣжны; лучше обратить средства на усиленіе ветеринарной организаціи.

А. А. Струговщиковъ, поддерживая свое прежнее предложеніе, указываетъ на удачные опыты въ другихъ земствахъ. Вопросъ имѣетъ существенное значеніе, откладывать его нельзя, иначе мы заслужимъ упреки.

Предсѣдатель собранія, считая вопросъ исчерпаннымъ, ставитъ его на баллотировку. Большинствомъ противъ трехъ собраніе присоединилось къ заключенію управы.

В. А. Инсарскій напоминаетъ о томъ, что еще не рѣшенъ вопросъ о вознагражденіи за кожи павшихъ животныхъ.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что прошлое собраніе отклонило оплату кожъ.

И. А. Бронскій. Нѣкоторыя уѣздныя земства, напр., арзамасское, оплачиваютъ кожи, никто не мѣшаетъ и другимъ земствамъ ввести подобную оплату.

Читается докладъ—о страхованіи земскаго ветеринарнаго персонала на случай смерти и инвалидности при исполненіи служебно-профессіональныхъ обязанностей,—который и принимается собраніемъ.

Читается докладъ - о необходимыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленіяхъ по предупрежденію и прекращенію ящура, оспы овецъ, бѣшенства и повальныхъ болѣзней свиней.

Пп. 1, 2 и 3: обязательныя постановленія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія ящура на крупномъ рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ въ нижегородской губ., изд. 19 мая 1901 г.; обязательныя постановленія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія оспы овецъ, изд. 19 мая 1901 г. и о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней свиней, изд. 10 мая 1908 г.—передаются въ ветеринарную комиссію.

По поводу 4 п. о мѣрахъ противъ бѣшенства на домашнихъ животныхъ, изд. 1908 г., гл. И. А. Бронскій заявляетъ, что въ обязат. постановленіяхъ по проекту ветеринарнаго совѣщанія отведенъ слишкомъ большой просторъ „подозрѣніямъ" ветеринарнаго врача. Собаки—не предметъ роскоши. Иныя собаки стоятъ тысячи руб. Нельзя допустить, чтобы онѣ могли сдѣлаться жертвой подозрительности ветеринарнаго надзора. Предлагаетъ дополнить п. 4 такимъ образомъ: „немедленно убивать, если владѣлецъ ихъ не можетъ гарантировать ихъ изоляцію".

П. 4 передается также въ ветеринарную комиссію, при чемъ собраніе проситъ войти въ составъ комиссіи и гл. Бронскаго.

Читается докладъ—объ увеличеніи смѣты на содержаніе въ 1910 г. ветеринарно-бактеріологической станціи,—который принимается собраніемъ къ свѣдѣнію, при чемъ смѣтныя предположенія передаются въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ—о постановленіяхъ и ходатайствахъ по ветеринарнымъ вопросамъ ветеринарнаго совѣщанія.

П. 1—о дополненіи правилъ о производствѣ предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ—передается въ ветеринарную комиссію.

П. 2—объ утвержденіи нормальнаго плана ветеринарныхъ лечебницъ и объ увеличеніи ассигновки на постройку зданій для этихъ лечебницъ—передается въ ветеринарную комиссію, а денежная часть—въ редакціонную.

По п. 3—объ ассигнованіи за счетъ губернскаго земства средствъ на инструменты для ветеринарныхъ амбулаторій—открываются пренія.

Вяч. В. Левашевъ находитъ противорѣчіе между первой и второй частью заключенія управы: если средства ассигнуютъ уѣздныя земства, ассигновка въ 300 р. излишня.

П. А. Бронскій. соглашаясь съ гл. Левашевымъ, считаетъ для соблюденія послѣдовательности необходимымъ ассигновать 2000 р. по меньшей мѣрѣ. Все оборудованіе ляжетъ на губернское земство и тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя произвели какія-либо затраты, таковыя должны быть возмѣщены.

В. Д. Калугинъ. Сейчасъ зашла рѣчь объ ассигнованіи 2000 р. Я долженъ предупредить собраніе, что смѣта на слѣдующій годъ составлена съ превышеніемъ нормы на 25000 р. Это необходимо помнить. Расширеніе смѣты вызвано увеличеніемъ числа больныхъ ляховской колоніи. Свыше 40 новыхъ больныхъ съ расходомъ по 317 р. на каждаго—вотъ причина увеличенія смѣты. Кромѣ того въ смѣту не вошли пособія и подписка на памятники. Самая зловѣщая туча, которая заволакиваетъ смѣту,—ростъ больныхъ и расходы на нихъ.

Собраніе, принявъ первую часть заключенія управы, ассигновку 300 р. отклоняетъ.

Читается п. 4—о командированіи за счетъ губернскаго земства ветеринарныхъ врачей на второй всероссійскій ветеринарный съѣздъ.

С. Н. Зененко, не отрицая пользы командировокъ, не находитъ, однако, нужнымъ командировать на съѣздъ всѣхъ желающихъ, что на этотъ разъ вызываетъ ассигнованіе еще новыхъ 300 р.

А. Л. Ященко, являясь горячимъ сторонникомъ научныхъ командировокъ, находитъ, что затраты на съѣздъ окупятся той пользой, которую врачи принесутъ населенію на мѣстахъ, да и требуемая сумма незначительна.

Вопросъ о денежной ассигновкѣ на съѣздъ передается собраніемъ въ редакціонную комиссію. Отпуски же врачамъ собраніе предоставляетъ разрѣшать губернской управѣ по соглашенію съ уѣздными управами.

Читаются доклады — о постановленіяхъ и ходатайствахъ по ветеринарнымъ вопросамъ уѣздныхъ земскихъ собраній 45-й очередной 1909 г. сессіи.

Изъ доклада А—объ открытіи новыхъ ветеринарныхъ участковъ и пунктовъ—п. 1: ходатайство княгининскаго земства—принимается собраніемъ.

По п. 2 доклада—объ открытіи третьяго пункта въ с. Чернухѣ нижегородскаго уѣзда открываются пренія.

И. И. Захаровъ, полагая, что разъ существуетъ установленный принципъ дѣленія расходовъ на ветеринарію пополамъ, то должно принять и этого ветеринара, но необходимо установить норму—по три ветеринара на уѣздъ.

Вяч. В. Левашовъ высказывается противъ ограниченія числа ветеринаровъ.

С. Ф. Богородскій отмѣчаетъ вредъ конкурренціи уѣздовъ; для населенія безразлично, къ какому уѣзду его относятъ, важны размѣры потребности.

А. А. Струговщиковъ находитъ крупные недостатки въ существующей системѣ субсидированія уѣздныхъ земствъ губернскимъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій выражаетъ пожеланіе, чтобы помощь губернскаго земства распредѣлялась между уѣздами равномѣрно, а то богатые уѣзды получаютъ помощь за счетъ бѣдныхъ уѣздовъ.

В. Н. Листовъ находитъ необходимымъ нормировать отношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ во всѣхъ областяхъ земскаго хозяйства.

Н. Н. Каргеръ. Раньше былъ установленъ принципъ помощи всѣмъ культурнымъ начинаніямъ уѣздныхъ земствъ. Пока этотъ принципъ не оставленъ, нѣтъ основаній отказывать въ ходатайствѣ нижегородскаго земства. Вопросъ о нормированіи взаимоотношеній земствъ настолько серьезенъ, что его нельзя разрѣшать попутно.

И. И. Захаровъ напоминаетъ гл. Каргеру, что уже въ прошломъ году было отказано балахнинскому земству въ принятіи половинныхъ расходовъ по содержанію агронома и настаиваетъ на установленіи опредѣленныхъ нормъ.

С. И. Зененко. Я еще шире ставлю вопросъ. Помощь культурнымъ начинаніямъ уѣздныхъ земствъ—это система московскаго земства, которое благодѣтельствовало уѣздамъ за счетъ г. Москвы и все стре-

милось забрать въ свои руки. Теперь наблюдается обратная тенденція. Что было у насъ, напримѣръ, съ дорожнымъ капиталомъ? Васильское земство захватило изъ него значительную часть, а другіе уѣзды остались ни при чемъ. Нужно упорядочить дѣло культурной помощи. Потребности растутъ, а всѣхъ облагодѣтельствовать невозможно. Предлагаю избрать комиссію, которая и установитъ нормы и положитъ конецъ недоразумѣніямъ.

Д. Н Остафьевъ, приведя въ примѣръ сергачское земство, считаетъ справедливымъ удовлетворить ходатайство нижегородскаго земства.

В. А. Инсарскій, указавъ на рознь, существующую между уѣздами, находитъ предложеніе гл. Зененко желательнымъ и настаиваетъ на избраніи спеціальной комиссіи.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства нижегородскаго земства.

Баллотировка даетъ 18 голосовъ за удовлетвореніе ходатайства и столько же—противъ. Голосомъ предсѣдателя собранія вопросъ рѣшается въ положительномъ смыслѣ.

Собраніе постановляетъ: организовать комиссію для разработки вопроса о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами въ области ветеринаріи и вообще во всѣхъ культурныхъ земскихъ мѣропріятіяхъ; этой комиссіи поручить къ слѣдующему земскому собранію выработать опредѣленныя нормы, касающіяся всѣхъ видовъ помощи губернскаго земства уѣзднымъ; причемъ при установленіи нормы по ветеринарной части не должно стѣсняться существующимъ числомъ ветеринаровъ.

Д. Н. Остафьевъ предлагаетъ вносить въ обзоръ данныя о количествѣ скота по уѣздамъ.

В. Д. Калугинъ находитъ чрезвычайно затруднительнымъ представленіе этого матеріала. Такія данныя возможно будетъ представлять лишь тогда, когда будетъ увеличенъ составъ ветеринарной организаціи.

Д. Н. Остафьевъ, настаивая на своемъ предложеніи, высказываетъ мнѣніе, что свѣдѣнія о количествѣ скота долженъ давать статистическій отдѣлъ, а не ветеринарная организація.

Собраніе выражаетъ пожеланіе, чтобы на будущее время въ отчетахъ по ветеринарной части проводились данныя о количествѣ скота по уѣздамъ.

Въ комиссію по урегулированію отношеній между губернскимъ и уѣздными земствами собраніе намѣчаетъ: составъ губернской управы, предсѣдателей уѣздныхъ управъ и С. Н. Зененко.

По п. 3 доклада—объ открытіи въ с. Б. Мурашкинѣ ветеринарно-фельдшерскаго пункта собраніе соглашается съ заключеніемъ управы.

Читается докладъ Б.—о субсидіяхъ на постройку зданій для ветеринарныхъ амбулаторій.

П. 1 ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія принимается собраніемъ

Открываются пренія по п. 2 -ходатайство княгининскаго земскаго собранія

Кн. П. Д. Звенигородскій полагаетъ, что не нужно давать болѣе 1000 р., такъ какъ это обычная норма.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что при постройкѣ произошла ошибка и до сихъ поръ неизвѣстно, кто виноватъ: губернская управа или уѣздная. Постройка, возведенная по неправильному плану, теперь перестроена и исправлена.

В. А. Башкировъ разъясняетъ, что пунктъ былъ построенъ по плану, утвержденному губернской земской управой. Планъ оказался неподходящимъ. Уѣздное земство перестроило зданіе за свой счетъ и теперь проситъ возмѣстить половину расходовъ.

В. А. Писарскій заявляетъ, что допущенная губернской управой ошибка должна быть покрыта губернскимъ земствомъ.

С. Н. Зененко находитъ нужнымъ выяснить, дѣйствительно ли планъ былъ данъ губернской управой. Если виновата она, то она и расплачивается и при томъ -за всю перестройку. Но если планъ былъ данъ уѣздной управой, то платить не слѣдуетъ ничего.

Вяч. В. Левашевъ. Княгининская управа отступила отъ первоначальнаго плана.

Предсѣдатель собранія, какъ бывшій предсѣдатель княгининской управы, заявляетъ, что планъ, дѣйствительно, былъ представленъ губернской управой; постройка же была произведена неправильно: потолокъ ниже на четыре вершка, а дверь—на полтора вершка.

Д. П. Шепелевъ проситъ объяснить, если бы ошибки не было, помѣщеніе годилось бы или нѣтъ?

Предсѣдатель собранія объясняетъ, что и въ такомъ случаѣ не годилось бы.

Д. У. Александровъ заявляетъ, что планъ былъ утвержденъ старымъ составомъ губернской управы въ 1905 г.

Кн. П. Д Звенигородскій предлагаетъ все таки дать не болѣе 1000 р.

В. А. Башкировъ указываетъ на то, что основной планъ на зданіе былъ у ветеринарнаго фельдшера макарьевскаго уѣзда Чернышева, постройка же производилась по копіи, снятой карандашемъ.

Вяч. В. Левашевъ полагаетъ, что губернская управа рекомендовала планъ, но не требовала его исполненія. Выстроили свою лечебницу на свои деньги. Кто же могъ васъ заставить строить по плану, снятому карандашемъ?

С. Н. Зененко. Добавочная уплата должна быть произведена или за счетъ состава губернской управы, или же за счетъ составителя плана. Собраніе тутъ не при чемъ.

В. А. Инсарскій. Мы обязаны слѣдовать плану губернской управы, а фантазировать нельзя.

Вяч. В. Левашевъ. Если со стороны губернской управы не было категорическаго требованія объ исполненіи плана, губернское земство не отвѣчаетъ.

И. И. Захаровъ. Существуетъ ли постановленіе - обязательно слѣдовать планамъ губернской управы.

Предсѣдатель собранія даетъ утвердительный отвѣтъ.

И. А. Зубковъ, считая вопросъ исчерпаннымъ, предлагаетъ прекратить пренія.

Вяч. В. Левашевъ высказывается противъ дополнительной ассигновки.

В. А. Башкировъ. О первой ассигновкѣ спора быть не можетъ. Вопросъ только въ томъ, желаетъ ли губернское земство возмѣстить расходы по перестройкѣ, произведенной по плану, утвержденному губернской управой.

И. Н. Гоголевъ. Естественно, что губернское земство требуетъ перестройки, разъ на отпущенныя имъ деньги былъ построенъ негодный пунктъ.

Баллотировкой вопросъ объ ассигновкѣ передается въ редакціонную комиссію.

Обсуждается п. 3—ходатайство балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія о расширеніи земской лечебницы въ г. Балахнѣ.

Кн. И. Д. Звенигородскій. Нужно установить, гдѣ кончается ремонтъ и гдѣ начинается расширеніе. Ремонтъ пришедшаго въ ветхость зданія не требуетъ ассигновки губернскаго земства.

И. А. Зубковъ. Здѣсь дѣло идетъ не о ремонтѣ, а именно о расширеніи.

С. Н. Зененко. Если балахнинское земство хочетъ расширять лечебницу, то пусть расширяетъ на свои средства.

И. А. Зубковъ предлагаетъ ставить вопросъ принципіально: должно ли губернское земство, съ ростомъ потребности, принимать на себя затрату на расширеніе помѣщеній. Вопросъ этотъ касается всѣхъ уѣздныхъ земствъ.

В. А. Башкировъ не соглашается съ гл. Зененко. Дали 1000 рублей и больше ничего. До сихъ поръ всѣ расходы по ветеринарной части производились на половинныхъ началахъ. Нужно принять ассигновку на расширеніе лечебницы.

Собраніе постановило: передать вопросъ объ ассигнованіи на расширеніе балахнинской лечебницы въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ В.—по другимъ вопросамъ.

Открываются пренія по п. 1—объ увеличеніи окладного содержанія лицамъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала.

В. А. Писарскій находитъ желательнымъ увеличеніе содержанія завѣдующему отдѣленіемъ г. Шадрину, но высказывается противъ увеличенія оклада остальному персоналу въ уѣздахъ.

В. Н. Листовъ считаетъ болѣе важнымъ увеличеніе окладовъ ветеринарному персоналу дальнихъ глухихъ уѣздовъ.

А. А. Струговщиковъ не находитъ достаточныхъ основаній для увеличенія жалованья служащихъ; нужно принимать во вниманіе экономическое положеніе губерніи.

П. А. Зубковъ. Если бы былъ установленъ тотъ принципъ, что губернское земство беретъ на себя половину всѣхъ расходовъ по ветеринаріи, тогда пришлось бы дать, а разъ этого не установлено, пускай награждаетъ уѣздное земство.

И. П. Захаровъ. Удовлетвореніе ходатайства нижегородскаго земства поставитъ его служащихъ въ привилегированное положеніе. Необходимо здѣсь установить равномѣрность. Этимъ должна заняться избранная нами комиссія, которая и опредѣлитъ размѣры прибавокъ ветеринарамъ на общій счетъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

С. Н. Зененко высказывается противъ ассигновокъ нижегородскому земству на ветеринаровъ впредь до принципіальнаго разрѣшенія вопроса о наградныхъ. Въ прошломъ году дали 300 р., теперь просятъ еще 300 р., этому и конца не будетъ. Далѣе гласный отмѣчаетъ, что въ нижегородскомъ земствѣ еще нѣтъ шести фельдшеровъ, а на нихъ всѣхъ уже просятъ прибавки.

Д. Н. Остафьевъ поддерживаетъ ходатайство нижегородскаго земства. Лучше дать прибавку тремъ врачамъ, на которыхъ на каждаго приходится по 4000 больныхъ, чѣмъ содержать восемь врачей съ 1500 больныхъ на каждаго.

Баллотировкой ассигновка нижегородскому земству отклоняется.

П. А. Зубковъ напоминаетъ, что прошлое губернское собраніе дало 300 р. на единовременныя награды по усмотрѣнію губернской управы, а не на прибавки къ жалованью.

Приглашенный г. предсѣдателемъ собранія въ залъ засѣданія завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ П. А. Шадринъ объясняетъ, что 300 р. внесены въ смѣту на награду заслуженнымъ фельдшерамъ.

Собраніе рѣшаетъ передать вопросъ объ ассигнованіи 300 рублей въ редакціонную комиссію.

По вопросу объ увеличеніи оклада завѣдующему ветеринарнымъ отдѣленіемъ г. Шадрину, собраніе выражаетъ свое принципіальное согласіе, откладывая баллотировку шарами до конца сессіи.

П. 2 доклада о ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи на командировку ветеринарныхъ врачей на съѣздъ въ Москву—отпадаетъ, въ виду рѣшенія, принятаго собраніемъ въ началѣ засѣданія.

Читается докладъ о расширеніи ветеринарно-бактеріологической станціи и о приготовленіи на ней сыворотки.

С. Н. Зененко. Я долженъ заявить, что, ознакомившись съ настоящимъ обоснованнымъ докладомъ, я совершенно измѣнилъ свое мнѣніе, высказанное мною на прошломъ собраніи о выгодности выписыванія сыворотокъ. Теперь я стою за выработку своей сыворотки и за устройство новой лабораторіи. Но считаю нецѣлесообразнымъ перестройку для лабораторіи барака № 2, который я хорошо знаю, такъ какъ одно время завѣдывалъ имъ. По моему, нужно ремонтировать баракъ № 1, хотя бы на его ремонтъ потребовалось лишнихъ 900 р. Еще соображеніе: мы расходуемъ 10000 р. на посылку въ Москву лицъ, пострадавшихъ отъ укушенія бѣшеныхъ животныхъ. При лабораторіи мы могли бы организовать прививку противъ бѣшенства, пригласивъ лишняго врача. А баракъ № 2 можно было бы отвести для изолируемыхъ больныхъ.

В. Д. Калугинъ. Вопросъ объ устройствѣ пастеровской станціи нами обсуждался и мы относимся къ этому вполнѣ сочувственно, но не рѣшаемся теперь поднимать этотъ вопросъ въ собраніи: слишкомъ дорого это предпріятіе. Баракъ № 1 мы не рѣшаемся занять. Онъ бываетъ нуженъ для больныхъ въ то время, когда другіе бараки ремонтируются. Людей придется помѣщать въ сарай, а скоты будутъ въ баракѣ.

С. Н. Зененко. Я не допускаю мысли, чтобы рядомъ съ конюшнями помѣщались больные.

В. Д. Калугинъ. Ветеринарный отдѣлъ раскинулся на весь кварталъ, его сосѣдства все равно не избѣжишь.

И. Н. Захаровъ, поддерживая задуманное предпріятіе, высказывается за приспособленіе барака № 1, вопреки постановленію медицинскаго совѣщанія.

В. Д. Калугинъ. Важно выяснить принципіальное отношеніе собранія къ задуманному предпріятію. Бараки уже были осмотрѣны ревизіонной комиссіей. Слѣдуетъ выяснить, можетъ ли уступить больница баракъ № 1, а управа спорить, конечно, не будетъ.

И. А. Зубковъ замѣчаетъ, что важнѣе всего разрѣшить вопросъ съ принципіальной стороны, должно ли губернское земство поставить дѣло на болѣе широкихъ началахъ. Если должно, то необходимо занять большой баракъ и стремиться къ устройству своей пастеровской станціи. Въ прошломъ году было ассигновано на отправку въ Москву больныхъ, пострадавшихъ отъ укушенія бѣшеныхъ животныхъ,—6000 р., въ нынѣшнемъ уже 10000 р., въ будущемъ расходы могутъ еще возрасти.

Собраніе единогласно высказывается за широкую постановку ветеринарно-бактеріологической станціи и приготовленіе на ней сыворотокъ, при чемъ детальная разработка вопроса передается въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на рогатомъ скотѣ.

Докладъ принимается собраніемъ.

Собраніе въ 5¼ часовъ пополудни закрывается предсѣдателемъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 2 декабря 1909 года.

Засѣданіе открывается въ 12 час. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный С. Ф. Богородскій.

По предложенію предсѣдателя собранія по поводу пункта 3 доклада о долгахъ по ссудѣ изъ казны на организацію продажи населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ оглашается справка управы относительно того, подъ чьей гарантіей производилась операція продажи хлѣба. Изъ оглашенной справки и объясненій члена управы П. В. Шверина видно, что гарантій со стороны уѣздныхъ земствъ не было и операція производилась подъ гарантіей губернскаго земства.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ обсудить вопросъ о томъ, какъ поступить съ долгами и убытками нижегородскаго и макарьевскаго земствъ.

И. А. Зубковъ предлагаетъ поручить губернской управѣ обратиться къ уѣзднымъ земствамъ съ предложеніемъ уплатить къ 1-му января 1910 г. всѣ собранныя съ населенія деньги и приступить ко взысканію остающихся за населеніемъ долговъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ ходатайствовать предъ правительствомъ о разсрочкѣ уплаты долга губернскаго земства на пять лѣтъ.

Вяч. В. Левашевъ. Макарьевское земское собраніе постановило состоящій за нимъ долгъ въ 20 тысячъ внести въ смѣту и просить разсрочить его уплату на пять лѣтъ по четыре тысячи въ годъ. Гласный поддерживаетъ это ходатайство.

В. А. Писарскій обращаетъ вниманіе собранія на то, что разсрочка долга макарьевскому земству будетъ возможна лишь въ томъ случаѣ, если правительство разсрочитъ долгъ губернскому земству.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ предложить уѣзднымъ земствамъ немедленно уплатить собранныя деньги и ходатайствовать передъ правительствомъ о разсрочкѣ остального долга на пять лѣтъ, причемъ, въ случаѣ полученія отъ правительства разсрочки, разрѣшить разсрочку и макарьевскому земству.

Предсѣдатель собранія сообщаетъ собранію о болѣзни предсѣдателя управы В. Д. Калугина, котораго долженъ замѣнить на собраніи заступающій мѣсто его П. А. Демидовъ.

На очереди продоженіе преній по докладу по вопросу объ измѣненіи порядка уплаты пени по земскимъ сборамъ.

П. А. Демидовъ оглашаетъ ст. ст. 1101 и 1102 общ. учр. 7-й § инструкціи 1-го мая 1899 г. министерства финансовъ и циркуляръ департамента окладныхъ сборовъ 7-го мая 1903 г. № 4232.

И. А. Бронскій. Оглашенныя статьи закона вполнѣ подтверждаютъ то положеніе, что плательщикъ имѣетъ право самъ опредѣлять назначеніе своего взноса. Казначейство само расчисляетъ сборы только въ томъ случаѣ, если ему не извѣстна воля плательщика. Порядокъ, установленный циркуляромъ департамента окладныхъ сборовъ, можетъ примѣняться и въ томъ случаѣ, когда взносъ взыскивается черезъ полицію, какъ бы воля владѣльца въ данномъ случаѣ не извѣстна. Распространеніе же дѣйствія циркуляра, изданнаго для Закавказья, на всю Россію—неправильно. Перехожу къ резолюціи губернской управы. Самое выраженіе—„распредѣленіе платежей"—къ земской управѣ не примѣнимо, такъ какъ управа не можетъ вліять на распредѣленіе платежей. Съ этимъ надо обратиться въ полицію или казначейство. Что касается циркуляра, то уѣздная управа, получивъ его, приняла къ свѣдѣнію, а полиція и казначейство, вѣроятно, остались при прежнемъ законномъ порядкѣ расчисленія взносовъ по волѣ владѣльца Весь докладъ губернской управы я считаю сплошнымъ недоразумѣніемъ.

И. А. Зубковъ. Я и сегодня повторяю, что пониманіе И. А. Бронскаго одностороннее. Циркуляръ не противорѣчитъ закону Ст. 1101 говоритъ о распредѣленіи по роду сборовъ, про пеню же въ статьѣ ничего не говорится, ее нельзя причислить къ числу сборовъ, это—понужденіе ко взысканію А если такъ, то надо согласиться съ циркуляромъ департамента и принять докладъ управы.

П. А. Демидовъ. И. А. Зубковъ вѣрно указалъ, что циркуляръ не противорѣчитъ закону. Циркуляръ говоритъ о такихъ платежахъ, о которыхъ въ оглашенныхъ статьяхъ закона ничего не говорится. Пробѣлъ этотъ пополненъ циркуляромъ. Другой вопросъ — въ правѣ-ли министерство путемъ циркуляра устанавливать правила взысканія пени. Министерство было вынуждено такъ поступить изъ соображеній практическаго характера, такъ какъ закономъ не установлено опредѣленнаго порядка взысканія пени. Взыскивать пени можно только путемъ исполненія циркуляра, другого выхода нѣтъ. Съ юридической точки зрѣнія И. А. Бронскій правъ: такіе вопросы должны разрѣшаться въ законодательномъ порядкѣ.

И. А. Бронскій. Я не юристъ, но кое-что понимаю въ законахъ: гл. Зубковъ, съ моей точки зрѣнія, не правъ. Свободную волю владѣльца, установленную закономъ, вычеркнуть нельзя. Духъ закона даетъ извѣстную волю, а циркуляръ ее связываетъ. Повторяю, что спорный циркуляръ не можетъ распространяться на нижегородскую губернію, ибо наши села не мѣстечки и города Закавказья, о которыхъ говорится въ первомъ циркулярѣ.

А. А. Струговщиковъ. П. А. Демидовъ и И. А. Зубковъ выяснили, что въ законѣ не указаны мѣры взысканія пени, а объ этомъ говорится въ циркулярѣ. Но разъясненіе закона принадлежитъ по праву Сенату, а не департаменту. Изданіе такого циркуляра является произволомъ.

И. А. Бронскій. Разъ губернскому и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставлены широкія права по отсрочкѣ, разсрочкѣ и сложенію сборовъ, то собранія вольны вмѣсто указаннаго циркуляромъ установить свой способъ взысканія пени въ нижегородской губерніи. Этотъ вопросъ прошу передать въ редакціонную коммиссію, а согласиться съ циркуляромъ - это значитъ разорить частныхъ владѣльцевъ. Прошу это заявленіе внести въ журналъ собранія.

Вяч. В. Левашевъ. Законъ не далъ плательщику права выбирать, что платить — пени или окладъ, а только предоставилъ право выбирать родъ сборовъ, казенные или земскіе. Циркуляръ не противорѣчитъ закону: по существу замѣчаю — нельзя же оставлять пеню не взысканной.

Кн. И. Д. Звенигородскій находитъ, что циркуляръ не противорѣчитъ закону и въ этомъ онъ присоединяется къ мнѣнію гл. Зубкова и другихъ. Но въ цѣляхъ облегченія тяжелаго положенія тѣхъ плательщиковъ, у которыхъ накопилась большая пеня, онъ предлагаетъ установить пропорціональную уплату пени и оклада.

И. А. Бронскій, цитируя статьи закона: „по роду сборовъ и въ счетъ оклада...“, настаиваетъ на правильности своего пониманія

этой статьи. Я не сторонникъ накопленія пени. Я прошу только, чтобы губернское земское собраніе поддержало реноме земства, увеличило свой вѣсъ въ губерніи, а не подчинялось бы департаменту. Пускай собраніе само укажетъ способы взысканія пени.

В. А. Инсарскій поддерживаетъ точку зрѣнія II. А. Бронскаго.

II. А. Зубковъ. Толковать законы вещь трудная, практическихъ результатовъ отъ этого не получится. У земскаго собранія есть могущественное право, входя въ положеніе владѣльцевъ, разсрачивать уплату недоимокъ. Въ этомъ случаѣ прекращается ростъ пени, и владѣлецъ получаетъ возможность платить сборы Тогда и предложеніе кн. Звенигородскаго о пропорціональномъ расчисленіи взносовъ само собой отпадаетъ.

II. А. Бронскій предлагаетъ передать въ комиссію вопросъ о разсрочкѣ пени и недоимокъ. Дальнѣйшія пренія считаетъ излишними.

Кн. И. Д. Звенигородскій разъясняетъ, что можно дѣлать разсрочку только на основаніи отдѣльныхъ заявленій. Обсуждать вопросъ объ отсрочкахъ вообще нельзя.

Предсѣдатель собранія сообщаетъ, что по вопросу о разсрочкѣ недоимокъ будетъ представленъ отдѣльный докладъ управы.

II. А. Бронскій. Поддерживаю заключеніе губернской управы о томъ, что никакого ходатайства возбуждать не слѣдуетъ, хотя и не по мотивамъ, приведеннымъ въ докладѣ. Вторую часть заключенія о предложеніи арзамасскому земству просилъ бы управу снять.

П. А. Демидовъ отъ имени управы заявляетъ, что управа на этомъ заключеніи не настаиваетъ.

Собраніе постановило: ходатайство объ измѣненіи существующаго порядка уплаты пени по земскимъ сборамъ не возбуждать, вопросъ же о разсрочкѣ губернскихъ сборовъ по частнымъ заявленіямъ передать на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Читается докладъ по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію при неурожаяхъ.

А. А. Струговщиковъ. Докладъ управы нужно бы отпечатать и роздать для ознакомленія гласнымъ.

И. А. Бронскій. Докладъ этотъ былъ уже разсмотрѣнъ экстреннымъ собраніемъ и нужный отвѣтъ правительству посланъ. Поэтому настоящее дополненіе, какъ не заключающее ничего новаго, посылать въ Министерство не слѣдуетъ.

П. А. Демидовъ. Настоящій докладъ вызванъ постановленіемъ экстреннаго собранія, которое найдя, представленный докладъ не полнымъ, поручило управѣ вновь обсудить вопросъ, собравши мнѣнія

уѣздныхъ собраній. Уѣздныя собранія въ большинствѣ случаевъ также уклонились отъ подробнаго обсужденія, такъ какъ матеріалы были получены слишкомъ поздно. Отзывы поступили не отъ всѣхъ собраній и къ тому же опять-таки слишкомъ поздно, такъ что управа не имѣла возможности дать, согласно желанію экстреннаго собранія, полный цѣльный трудъ, а ограничилась сводкой отзывовъ уѣздныхъ собраній. Отъ воли собранія зависитъ посылать этотъ матеріалъ правительству, или нѣтъ.

И. А. Зубковъ. На экстренномъ собраніи гласные не уклонились отъ обсужденія проекта, а нашли его въ корнѣ непріемлемымъ таково же отношеніе къ проекту и уѣздныхъ земствъ. Имѣющійся матеріалъ слѣдуетъ послать, какъ подкрѣпляющій представленное экстреннымъ собраніемъ мнѣніе.

А. А. Струговщиковъ, указывая на отдѣльныя пріемлемыя, по его мнѣнію, положенія проекта, находитъ неудобнымъ ограничиться общимъ отзывомъ о его несостоятельности, а настаиваетъ на подробномъ обсужденіи проекта.

П. А. Бронскій. Экстреннымъ собраніемъ проектъ былъ разсмотрѣнъ подробно по статьямъ и признанъ непріемлемымъ, такимъ образомъ вопросъ конченъ. Если посылать этотъ докладъ правительству, какъ предлагаетъ И. А. Зубковъ, то его необходимо передать въ комиссію, для переработки и согласованія съ посланнымъ отвѣтомъ.

Н. В. Шверинъ полагаетъ, что докладъ посылать не надо, такъ какъ онъ является повтореніемъ принципіальнаго мнѣнія экстреннаго собранія.

И. А. Зубковъ считаетъ необходимымъ послать съ той цѣлью, чтобы придать болѣе вѣса посланному мнѣнію губернскаго собранія.

П. А. Демидовъ. Настоящій докладъ не есть согласованное мнѣніе всей губерніи—а только сводка пожеланій, высказанныхъ разными собраніями Если объединить и выработать нѣчто цѣльное то придется употребить на это много труда и времени.

И. А. Зубковъ. Задача, которую преслѣдовало экстренное собраніе, передавая вопросъ на обсужденіе уѣздовъ, заключалась въ томъ, чтобы свой отзывъ подтвердить мнѣніемъ всей губерніи. Полученный матеріалъ необходимо послать правительству.

П. А Демидовъ указываетъ на значительныя разногласія въ полученныхъ отзывахъ, почему обработку ихъ въ редакціонной комиссіи считаетъ необходимой.

Собраніе постановило докладъ передать въ редакціонную комиссію.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

Читается докладъ губернской управы по предупредительному страхованію.

Обсужденіе производится по отдѣльнымъ пунктамъ доклада.

1-й п. объ ассигнованіи на дѣлопроизводство нижегородской уѣздной страховой комиссіи 300 р. въ годъ принятъ собраніемъ единогласно.

И. А. Бронскій вноситъ предложеніе возбудить отъ губернскаго земства ходатайство о разрѣшеніи перевести въ распоряженіе страховыхъ комиссій на противопожарныя мѣропріятія имѣющіеся въ уѣздныхъ земствахъ капиталы „на улучшеніе полицейской и пожарной части въ селеніяхъ“.

А. А. Струговщиковъ. Лукояновское земство хотѣло было означенный капиталъ употребить на другія цѣли, но администрація не разрѣшила.

Предложеніе гл. Бронскаго собраніе оставляетъ открытымъ.

Обсуждается п. 2-й объ ассигнованіи 10000 р. на разселеніе и на огнеупорное строительство 3000 р.

В. Н. Листовъ. Чтобы не стѣснить дѣйствій управы въ этой сферѣ дѣятельности, полагалъ бы ассигновать 13000 р., не указывая сколько изъ нихъ должно пойти на каждое изъ этихъ мѣропріятій въ отдѣльности.

Д. П. Шепелевъ. Если мы при разселеніи будемъ заботиться только объ увеличеніи однихъ интерваловъ, то врядъ ли это поможетъ намъ въ борьбѣ съ пожарами. Полезнѣе будетъ выселеніе на хутора, и я полагалъ бы изъ испрашиваемаго въ 10000 рублей кредита 7000 р. отчислить на выдачу пособій за переселеніе на хутора, причемъ пособія можно выдавать въ видѣ ссудъ на 5, на 10 лѣтъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій высказываетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ расходы по этимъ мѣропріятіямъ распредѣлялись по уѣздамъ болѣе равномѣрно, а не тратились на одно селеніе громадныя суммы въ 13000 р., какъ было въ недавнемъ прошломъ.

И. Н. Гоголевъ. Нельзя ли ассигновку на разселеніе совсѣмъ исключить, ибо разселеніе дѣло землеустроительной комиссіи.

П. А. Демидовъ высказывается противъ подробной регламентаціи способовъ премированія, вредно отражающейся на дѣлѣ, и проситъ предоставить управѣ больше свободы дѣйствій. Для насъ не важно, куда переселяются, на хутора или на другую улицу, важно, чтобы переселеніе имѣло результатомъ разрѣженіе селенія. Практика показала необходимость премированія разселенія въ чертѣ селеній, особенно послѣ пожаровъ, когда надо произвести передвижку усадебъ Что же касается указанія кн. Звенигородскаго на то, что былъ случай выдачи громадной преміи одному селенію, то это очень печальный случай и повториться онъ не долженъ. Ассигновки 10000 р. достаточ-

но будетъ для того, чтобы исчерпать всѣ случаи премированія. Къ исключенію ассигновки по предложенію И. Н. Гоголева не вижу основанія, польза премированія очевидна.

И. А Бронскій предлагаетъ правила земства по премированію за разселеніе пересмотрѣть и согласовать съ правилами министерства по выдачѣ ссудъ при переселеніяхъ на хутора, для чего вопросъ и передать на разсмотрѣніе комиссіи.

П. А Демидовъ Существующія правила прекрасны. Въ согласованіи ихъ съ правилами землеустроительныхъ комиссій нѣтъ надобности, такъ какъ задачи дѣятельности различны.

И. А Бронскій. Если не будетъ согласованности дѣйствій, возможны случаи, когда на удовлетвореніе одной потребности послѣдуетъ выдача пособій съ двухъ сторонъ, а въ другомъ случаѣ пособіе совсѣмъ не будетъ выдано.

В. И. Листовъ согласованіе дѣятельности земства съ дѣятельностью землеустроительныхъ комиссій по разселенію считаетъ излишнимъ. Считаетъ не цѣлесообразнымъ выдавать преміи въ томъ случаѣ, когда переселяющійся продаетъ свой усадебный участокъ подъ постройку.

Д. П. Шепелевъ. Тотъ, кто, переселяясь на хутора, продаетъ свой участокъ подъ постройку, не долженъ получать ссуду.

П. А. Демидовъ. Нужно признать, что тѣ 160 тыс. руб., которые земство израсходовало на премированіе за все время, были израсходованы непроизводительно, обычно премированные участки застраивались. Въ настоящее время приняты всѣ мѣры къ недопущенію возможности повторенія подобныхъ случаевъ и въ этихъ цѣляхъ были пересмотрѣны правила.

В. А. Писарскій. Если премированный участокъ можетъ быть застроенъ, то премированіе за разселеніе не имѣетъ смысла, дѣло страхового надзора слѣдить за сохраненіемъ образовавшихся интерваловъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій спрашиваетъ, какія мѣры принимаются для устраненія застройки пробѣловъ.

И. И. Захаровъ. Для земства важно пріобрѣтать въ собственность участки, освобождающіеся при переселеніи на хутора. Существующее законодательство ставитъ этому большія препятствія; необходимо возбудить ходатайство объ упрощеніи порядка пріобрѣтенія такихъ участковъ для образованія пробѣловъ.

П. А. Демидовъ. Слабая сторона прежнихъ правилъ была въ томъ, что земство покупало участки въ пользу третьяго лица—общества, вводя въ договоръ условіе, чтобы участокъ не былъ застроенъ.

Юридически такое условіе не имѣло никакой силы для третьяго лица сельскаго общества. Намъ не важно, кому принадлежитъ мѣсто, намъ важно, создать такія условія, чтобы мы могли сносить возведенныя постройки не на основаніи гражданскаго договора, а на основаніи общаго закона. Страховые агенты не имѣютъ физической возможности услѣдить за всѣми случаями застройки пробѣловъ. Наша задача предупредить застройку, и этого мы можемъ добиться, требуя отъ должностныхъ лицъ строгаго соблюденія правилъ строительнаго устава.

Кн. И. Д. Звенигородскій указываетъ на необходимость сообщить администраціи списки пріобрѣтенныхъ земствомъ пробѣловъ, а не оставлять списки въ управѣ, какъ это было ранѣе

П. А. Демидовъ. Никакихъ списковъ посылать не нужно: пробѣлы дѣлаются по правиламъ строительнаго устава, который долженъ быть извѣстенъ всѣмъ должностнымъ лицамъ, обязаннымъ слѣдить за правильнымъ исполненіемъ строительнаго устава.

И. А. Бронскій не можетъ согласиться съ тѣмъ, что 160 тысячъ пропали даромъ. Въ губернской управѣ должны быть документы о пробѣлахъ, какъ оправдательные. Предлагаю розыскать документы, по крайней мѣрѣ, за десять лѣтъ и на основаніи ихъ установить, какіе изъ купленныхъ участковъ застроены и почему. Если теперь, не основываясь на фактическихъ данныхъ, говорятъ, что десять лѣтъ тому назадъ дѣло велось неправильно, то черезъ пять лѣтъ также будутъ говорить о теперешней постановкѣ дѣла Настаиваю на необходимости собрать указанный мною матеріалъ, чтобы убѣдиться въ цѣлесообразности произведенныхъ расходовъ и чтобы устранить самовольные захваты пробѣловъ.

В. Н. Листовъ полагаетъ, что не всѣ усадьбы застроены и не всѣ деньги пропали даромъ; присоединяется къ предложенію кн. Звенигородскаго о сообщеніи должностнымъ лицамъ списка пріобрѣтенныхъ пробѣловъ.

П. А. Демидовъ. Выполненіе предложенія И. А. Бронскаго потребуетъ сложной работы какъ здѣсь, такъ и на мѣстахъ. Она можетъ быть и интересна, но она не имѣетъ практической цѣли. Если производить работу исключительно для того, чтобы выяснить справедливость моихъ словъ, или словъ И. А. Бронскаго, то такая затрата труда врядъ ли будетъ цѣлесообразна.

В. А. Башкировъ считаетъ работу, предлагаемую гл. Бронскимъ безцѣльной. Купленные участки передавались обществамъ, которыя и распоряжались участками по своему усмотрѣнію. Теперь безъ согласія общества съ участками ничего нельзя сдѣлать. Надо просить управу на будущее время принять мѣры къ тому, чтобы такія явленія не повторялись.

Вяч. В. Левашевъ полагаетъ, что получаемые губернской управой документы вполнѣ гарантировали отъ застройки купленныхъ пробѣловъ. Пробѣлы дѣлались только согласно съ требованіями строительнаго устава. При такихъ условіяхъ пріобрѣтать участки въ собственность нѣтъ надобности, за исключеніемъ только того случая, когда пожелали бы установить пробѣлы большіе, чѣмъ тѣ, которые требуются строительными правилами.

Д. П. Шепелевъ не видитъ никакой цѣли въ предлагаемой И. А. Бронскимъ работѣ. Земство не имѣетъ права судебнымъ порядкомъ требовать очищенія участковъ, такъ какъ оно не имѣло права ихъ покупать.

И. А. Бронскій объясняетъ, что предлагаемую имъ работу необходимо выполнить для того, чтобы не приходилось второй разъ покупать одно и то же мѣсто, а также и для того, чтобы можно было удалить тѣхъ, которые самовольно построились на купленныхъ земствомъ участкахъ. Если принять во вниманіе большой контингентъ страховыхъ агентовъ, то предлагаемый трудъ не покажется такимъ большимъ; но такъ какъ мое предложеніе вызываетъ много возраженій, то я готовъ взять его обратно.

Пренія по п. 2-му заканчиваются.

Собраніе единогласно принимаетъ п. 2 доклада.

И. А. Зубковъ. Предложеніе гл. Бронскаго важно въ томъ отношеніи, что оно имѣетъ своей цѣлью устранить пропажу земскихъ денегъ. Работа не велика, но чрезвычайно желательна. Я бы предложилъ въ имѣющихся въ волостныхъ правленіяхъ планахъ селеній отмѣчать участки, купленные земствомъ для установленія пробѣловъ.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что отмѣчать купленный участокъ невозможно; премированіе происходитъ во многихъ случаяхъ послѣ пожара, когда усадьбы передвигаются и премированный участокъ исчезаетъ.

И. А. Зубковъ, возражая П. А. Демидову, указываетъ, что его предложеніе имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда премируется разселеніе безъ пожара. Гласный высказывается за предложеніе И. А. Бронскаго.

И. П. Захаровъ дополняетъ предложеніе И. А. Бронскаго, считая желательнымъ получить свѣдѣнія не за десять лѣтъ, а за все время съ самаго введенія премированія.

Собраніе постановило: поручить управѣ представить всѣ свѣдѣнія о премированныхъ участкахъ по возможности къ будущему собранію.

И. А. Зубковъ настаиваетъ на своемъ предложеніи отмѣчать на имѣющихся планахъ всѣ купленные участки красными чернилами.

П. А. Демидовъ спрашиваетъ, какіе планы имѣетъ въ виду И. А. Зубковъ, тѣ ли 400 плановъ, которые хранятся въ страховомъ отдѣлѣ управы, или же тѣ устарѣлые планы, которые хранятся въ волостныхъ правленіяхъ и составлены 50—100 лѣтъ тому назадъ.

Н. Н. Каргеръ И. А. Зубковъ, очевидно, рекомендуетъ этотъ способъ примѣнять тамъ, гдѣ есть утвержденные планы

П. А. Демидовъ не признаетъ практическаго значенія предложенія И. А. Зубкова. Скверно вообще, если пробѣлы застраиваются. Почему особенно важно отмѣчать купленные пробѣлы, а другіе не отмѣчать. Для насъ важно чтобы всѣ внесенные на планъ пробѣлы не были застроены. По постановленію прошлаго собранія принята новая система составленія плановъ, при которой не наносятся на планъ усадьбы и пробѣлы, а только линіи улицъ; производить отмѣтку на такихъ планахъ невозможно.

Собраніемъ предложеніе гласнаго Зубкова принимается.

Открываются пренія по п. 3 доклада объ открытіи кредита въ предѣлахъ 1200 р. на огнеупорныя постройки въ с. Исадахъ.

В. А. Инсарскій предлагаетъ строить не каменные одноэтажные дома, черезъ которые такъ легко можетъ перекинуться огонь, а брандмауеры между деревянными домами.

П. А. Демидовъ заявляетъ, что вопросъ о пригодности брандмауеровъ уже поднимался, но ихъ пришлось отвергнуть, такъ какъ понадобилось бы устанавливать за брандмауерами особый надзоръ, безъ котораго ихъ станутъ разбирать на кирпичи.

П. 3 собраніемъ принимается.

Ставится на обсужденіе п. 4 объ увеличеніи кредита на буровыя изслѣдованія до 4000 р. и на разъѣзды техническаго персонала до 5000 р.

Кн. И. Д. Звенигородскій полагаетъ, что лучше было бы передать деньги, ассигнуемыя на разъѣзды, уѣзднымъ земствамъ, чѣмъ выплачивать ихъ самимъ техникамъ. Еще правильнѣе было бы совсѣмъ не выдавать денегъ на разъѣзды: каждый уѣздъ пускай самъ возитъ техника для своихъ надобностей.

В. А. Инсарскій указываетъ, что предлагаемая ассигновка не можетъ обременить общаго бюджета, такъ какъ деньги берутся изъ страхового капитала, который имѣетъ свои особыя статьи дохода. Если же техниковъ придется возить уѣзднымъ земствамъ, то ямщики немедленно поднимутъ цѣны.

Н. Н. Каргеръ полагаетъ, что не такъ то легко возложить на уѣздныя земства обязанность перевозить техниковъ. Перевозка техниковъ не включена въ кондиціи. Если возбуждать вопросъ о прекраще-

нія ассигновокъ на разъѣзды техниковъ, то необходимо возбудить вопросъ о всѣхъ случаяхъ разъѣздовъ служащихъ губернскаго земства.

Д. П. Остафьевъ возражаетъ противъ ассигновокъ на разъѣзды. Изъ свѣдѣній, приведенныхъ въ докладѣ, видно, что проѣздъ одной версты стоитъ 25 коп. Это необыкновенная цѣна.

Предсѣдатель собранія разъясняетъ, что въ эту сумму входятъ суточныя, а также проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходѣ.

Д. П. Остафьевъ. На все предпріятіе израсходовано 22 тысячи, изъ которыхъ на производительные расходы пошло всего лишь 12 тысячъ и цѣлыхъ 10 тысячъ ушло на содержаніе администраціи. Не думаю также, чтобы производительность работъ можно было доказывать большимъ количествомъ разъѣздовъ: вѣдь относительно небольшая ассигновка на производительные расходы не вся исчерпана.

П. А. Демидовъ. Извѣстное несоотвѣтствіе между размѣрами производительныхъ и непроизводительныхъ расходовъ есть. Оно было указано уже въ прошлогоднемъ докладѣ управы земскому собранію. Управа не внесла этого указанія въ настоящій докладъ только потому, что не хотѣла повторяться. Причина несоотвѣтствія заключается въ недостаточности персонала. Увеличьте персоналъ въ три—четыре раза—отношеніе измѣнится. Но такъ какъ ограниченность средствъ ставитъ намъ здѣсь непреодолимое препятствіе, то выходъ изъ существующаго положенія остается одинъ—уничтоженіе техническаго бюро; послѣднее невозможно, такъ какъ дѣло имѣетъ громадную будущность. Предлагаемое управой увеличеніе ассигновки фактически равняется 600 рублямъ, а не двумъ тысячамъ, такъ какъ въ прошломъ году былъ перерасходъ. Что касается размѣровъ производительныхъ расходовъ, то вѣдь нужно принять во вниманіе, что столько же, сколько губернское земство, затрачиваютъ и сельскія общества. Недостаточностью персонала объясняется и тотъ странный на первый взглядъ фактъ, что прошлогодняя ассигновка на производительные расходы не исчерпана.

П. Н. Гоголевъ считаетъ желательнымъ, чтобы въ докладѣ управы приводился списокъ исполненныхъ работъ.

П. И. Захаровъ указываетъ на большое значеніе буровыхъ изслѣдованій не только непосредственно въ цѣляхъ добыванія воды, но еще и потому, что такія изслѣдованія даютъ важный геологическій матеріалъ. Если бы эти матеріалы сохранялись, въ будущемъ можно было бы избѣжать многихъ напрасныхъ расходовъ при вторичныхъ попыткахъ добыть воду въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ уже производились не давшія результатовъ буренія. Гласный предлагаетъ составлять подробныя свѣдѣнія о всѣхъ полученныхъ при каждомъ буреніи данныхъ, по возможности даже съ сохраненіемъ вынутыхъ пластовъ. Полученныя данныя необходимо кромѣ, того, подвергать тщательному изслѣдованію.

И. А. Бронскій находитъ внесенное предложеніе чрезвычайно важнымъ, но неосуществимымъ при настоящемъ составѣ техническаго бюро. Тутъ необходимо уже приглашеніе горнаго инженера, что для земства слишкомъ дорого. Геологическія изслѣдованія нижегородской губерніи были произведены профессоромъ Докучаевымъ, труды котораго хранятся въ земскомъ сельско-хозяйственномъ музеѣ, гдѣ и нужно сосредоточить дальнѣйшія изысканія подпочвы.

А. Л. Ященко объясняетъ, что экспедиція профессора Докучаева дала только геологическія общія данныя по губерніи, свѣдѣній же о глубинѣ пластовъ нѣтъ.

С. Л. Тейтель объясняетъ, что при управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ имѣется гидротехническій отдѣлъ, который уже два года производитъ изслѣдованіе губерніи подъ руководствомъ горнаго инженера. Гласный предлагаетъ земству войти въ соглашеніе съ управленіемъ земледѣлія о совмѣстной обработкѣ добытаго буровыми изслѣдованіями матеріала.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что пожеланіе И. И. Захарова заслуживаетъ полнаго вниманія. Опытъ прошлаго почти пропалъ. Лишь съ настоящаго 1909 г. управа озаботилась собираніемъ матеріала по каждому буровому изслѣдованію, почему и проситъ объ увеличеніи ассигновки. Матеріаломъ землеустроительныхъ комиссій по буровымъ изслѣдованіямъ воспользоваться намъ не придется, такъ какъ буреніе тамъ не идетъ глубже 10 саженъ, а наше въ среднемъ достигаетъ глубины 15—16 саженъ.

И. И. Захаровъ настаиваетъ на своемъ предложеніи, указывая, что практическихъ познаній земскихъ техниковъ вполнѣ достаточно для его выполненія.

Предложеніе управы объ ассигнованіи двухъ тысячъ на буровыя изслѣдованія и пяти тысячъ на разъѣзды техническаго персонала собраніемъ принимается, принимается также и предложеніе И. И. Захарова собирать матеріалъ о каждомъ буровомъ изслѣдованіи.

По п. 5 доклада представленный управой проектъ правилъ ссудъ на водохранилища собраніемъ утверждается.

Обсуждается п. 6 доклада объ увеличеніи числа монтеровъ до 11.

И. Н. Гоголевъ высказывается противъ увеличенія числа монтеровъ.

П. А. Демидовъ. Шести монтеровъ на губернію недостаточно, и еще прошлое собраніе признало желательнымъ увеличить ихъ число до 11; по одному на уѣздъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій предлагаетъ расходы по разъѣздамъ монтеровъ отнести на уѣздныя средства.

Н. Я. Бѣляевъ отъ имени семеновской управы заявляетъ, что въ семеновскій уѣздъ монтеръ не нуженъ, ибо тамъ имѣется свой механикъ.

Предложеніе управы объ увеличеніи числа монтеровъ до 11 собраніемъ принимается, принимается также предложеніе кн. И. Д. Звенигородскаго объ отнесеніи расходовъ на разъѣзды ихъ на счетъ уѣздныхъ земствъ.

Безъ преній принимается п. 7 доклада—о представленіи къ наградѣ Н. А. Петропавловскаго.

По вопросу объ участіи страховыхъ агентовъ съ правомъ совѣщательнаго голоса въ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ постановлено: возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Читается докладъ по добровольному страхованію.

Кн. И. Д. Звенигородскій поднимаетъ вопросъ объ исключеніи изъ добровольнаго страхованія земскихъ зданій и предлагаетъ изъ уплачиваемыхъ за эти зданія премій образовать особый строительный капиталъ, что для земства было бы выгоднѣе.

А. А. Остафьевъ присоединяется къ мнѣнію кн. Звенигородскаго.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что само губернское земство, участвуя въ перестраховочномъ союзѣ, не можетъ выдѣлить выгодные земскіе риски и оставить для перестрахованія остальные, болѣе опасные; но уѣздныя земства могутъ сдѣлать это сами, не страхуя ихъ добровольнымъ страхованіемъ.

И. А. Зубковъ заявилъ, что балахнинское земство своихъ училищъ не страхуетъ, въ виду малой пожарной опасности.

Докладъ управы принятъ къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрыто до 11 час. дня 3-го декабря.

Журналъ засѣданія 3-го декабря 1909 года.

Засѣданіе открыто въ 12 ч. дня. Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Кемарскій.

Читается ходатайство семеновскаго уѣзднаго земства по разработкѣ вопроса о страхованіи посѣвовъ отъ стихійныхъ поврежденій.

Г. Г. Кащеевъ находитъ вопросъ о страхованіи посѣвовъ чрезвычайно сложнымъ, имѣющимъ самую тѣсную связь со страхованіемъ урожаевъ. Разработка его едва-ли посильна земству: это вопросъ государственный. Во всякомъ случаѣ, онъ затрогиваетъ интересы всѣхъ земскихъ губерній, а значитъ—это вопросъ общеземскій. Вопросъ этотъ разрабатывается уже въ Государственной Думѣ. Если же собра-

ніе полагаетъ само разсмотрѣть его, то это надо сдѣлать въ связи съ агрономическими докладами, гдѣ приведены соображенія борьбы съ градобитіями.

П. А. Демидовъ считаетъ, что вопросъ о страхованіи посѣвовъ не долженъ быть связанъ съ агрономическими мѣропріятіями, а разсмотрѣнъ отдѣльно, какъ это сдѣлано съ вопросомъ о страхованіи скота. Несомнѣнно, поднятый вопросъ имѣетъ общегосударственное значеніе, но это не исключаетъ возможности высказать и намъ свои взгляды и пожеланія Управа можетъ собрать по данному вопросу необходимый матеріалъ и представить на разсмотрѣніе будущаго собранія.

Собраніе постановило: поручить управѣ разработать къ будущему собранію вопросъ о страхованіи посѣвовъ отъ стихійныхъ поврежденій.

Объявленъ перерывъ на одинъ часъ.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ заявленіе гл. Ахматова о причинѣ неявки на собраніе, каковая и признана собраніемъ уважительной.

Приступлено къ обсужденію по пунктамъ прочитаннаго доклада по обязательному страхованію.

Обсуждается 1-й п. о повышеніи нормъ обязательнаго страхованія

Вяч. В. Левашовъ. Прежній составъ управы въ страховомъ дѣлѣ держался иного взгляда—перехода съ окладного на дополнительное страхованіе, въ виду чего и были понижены окладныя нормы. Дополнительное страхованіе развивалось, но съ увеличеніемъ тарифа сократилось и теперь новая управа предлагаетъ намъ перейти къ другому порядку—повышеніемъ нормъ развить окладное страхованіе въ ущербъ дополнительнаго. Гласный высказывается за сохраненіе прежняго порядка—развитія дополнительнаго страхованія, путемъ оставленія существующихъ окладныхъ нормъ и пониженія тарифа, а потому предлагаетъ совмѣстно съ 1 п. доклада обсудить и 2 п. о тарифѣ.

И. А. Бронскій. Разъ собранію угодно было развивать дополнительное страхованіе, то всѣ тарифные принципы нужно было провести такъ, чтобы это страхованіе было выгодно для крестьянъ. Нельзя развивать дополнительное страхованіе и въ то же время увеличивать его тарифъ. (Въ прошломъ собраніи я не былъ сторонникомъ увеличенія тарифа). Что же касается вообще повышенія нормъ, то это надо признать желательнымъ, какъ болѣе обезпечивающее населеніе.

И. А. Зубковъ. Въ страховомъ дѣлѣ губернскому земству надо установить опредѣленные принципы и держаться ихъ. Тогда бы не

было такихъ колебаній и измѣненій курса, какъ сейчасъ. Всякое измѣненіе основаній вредно отражается какъ на самомъ дѣлѣ, такъ и на интересахъ страхователей Устойчивость необходима. Въ заключеніе гласный высказывается противъ повышенія окладныхъ нормъ и за развитіе дополнительнаго страхованія съ пониженнымъ тарифомъ.

И. А Бронскій присоединяется къ мнѣнію И. А. Зубкова по вопросу объ установленіи опредѣленныхъ принциповъ страхованія и высказывается вторично за повышеніе нормъ, а также и за пониженіе тарифа дополнительнаго страхованія, находя, что эти два пути не расходятся и оба ведутъ къ оказанію дѣйствительной помощи населенію въ случаѣ пожара.

Вяч. В. Левашовъ считаетъ необходимымъ, чтобы собраніе принципіально высказалось, какая форма страхованія должна развиваться - обязательная окладная или дополнительная. Управа сейчасъ стоитъ за развитіе окладного страхованія и проситъ повышенія нормъ, прежде же мы говорили, что это страхованіе отжило свой вѣкъ, какъ страхованіе принудительное.

Н. А Демидовъ полагаетъ, что въ страховомъ дѣлѣ, несомнѣнно, должны быть установлены твердые принципы и всякія колебанія въ немъ нетерпимы, поэтому прежде рѣшенія вопроса о нормахъ надо разрѣшить принципіальный вопросъ, должно ли существовать обязательное страхованіе и въ какой формѣ—окладной, обязательной для населенія и съ элементомъ принужденія или дополнительной.

Защищая развитіе первой формы и ссылаясь на теорію страхованія и опытъ земства, говоритъ, что добровольное страхованіе можетъ развиваться только при условіи высокаго культурнаго и экономическаго состоянія населенія. Тамъ же, гдѣ этихъ условій нѣтъ, оно не пойдетъ, что мы и видимъ изъ опыта дополнительнаго страхованія, гдѣ обезпечено всего 43% населенія, тогда какъ другая часть его остается внѣ всякаго обезпеченія отъ пожарнаго бѣдствія. Очевидно, обязательное страхованіе безъ элемента принужденія не въ силахъ выполнить свою задачу. Говорятъ, что эта форма отжила, но она существуетъ въ западныхъ государствахъ, гдѣ культурное состояніе населенія выше, чѣмъ у насъ. Развивая обязательное страхованіе, управа не противорѣчитъ и установившемуся въ этомъ вопросѣ взгляду губернскаго земства, такъ какъ земскія собранія всегда признавали, что единственный путь къ лучшему обезпеченію населенія—это окладное страхованіе. Обязанность земства придти на помощь населенію и управа предлагаетъ повысить нормы до предѣла необходимаго хозяйственнаго существованія, а не повышать ихъ высоко, какъ прежде, дабы не выйти изъ предѣловъ разумнаго принужденія. Можетъ быть, съ повышеніемъ окладныхъ нормъ и понизится дополнительное страхованіе, но это будетъ не въ ущербъ интересамъ населенія. Съ фи-

нансовой стороны повышенія нормъ опасаться не приходится, такъ какъ не нормы привели земство къ финансовому краху, а отсутствіе гарантіи въ поступленіи сборовъ, почему, прежде чѣмъ ввести повышенныя нормы, надо упорядочить взысканіе платежей, къ чему управа съ настоящаго года и приступила и въ будущемъ надѣется достигнуть въ этомъ направленіи хорошихъ результатовъ.

П. А. Бронскій, раздѣляя мнѣніе гл. Левашова, находитъ неудобнымъ частую смѣну принциповъ страхованія. Разъ мы остановились уже на опредѣленныхъ принципахъ, мы и должны ихъ держаться. Было стремленіе перейти къ дополнительному страхованію, мы и обязаны были до конца осуществлять это направленіе. Однако, пустая касса страхового капитала заставила насъ забыть намѣченныя основанія и поднять тарифъ дополнительнаго страхованія. Я же лично былъ сторонникомъ повышенія не только тарифа дополнительнаго страхованія, но и окладного. Въ результатѣ повышенія дополнительнаго тарифа касса пополнилась, но едва ли такую операцію можно назвать справедливой. Теперь намъ предлагаютъ новый курсъ: окладное страхованіе и ссылаются на Европу. Такая ссылка для меня неожиданна: Европа была раньше, существовали раньше также и принципы. По моему мнѣнію, намъ надо толкать населеніе на дополнительное страхованіе, а не развивать обязательное, которое намъ ничего хорошаго не дало. Въ заключеніе гласный, находя, что вопросъ о нормахъ долженъ быть связанъ съ вопросомъ о тарифѣ, предлагаетъ оба вопроса передать на разсмотрѣніе страховой комиссіи, а затѣмъ уже и собранія, но не экстреннаго, какъ говорится въ докладѣ управы, а очередного.

В. Н. Листовъ полагаетъ полезнымъ, чтобы страховые вопросы принципіальнаго характера передавались бы на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній и страховыхъ комиссій, такъ какъ указанные вопросы близко относятся къ населенію, почему и желательно услышать по нимъ голосъ деревни.

Вяч. В. Левашевъ считаетъ, что тормазомъ къ развитію дополнительнаго страхованія является не некультурность населенія, а его халатность, требующая строгой опеки, поэтому находитъ оставленіе нормы окладного страхованія въ 30 рублей необходимымъ.

И. А. Зубковъ. Если будетъ установленъ принципъ принудительнаго страхованія, то необходимо, чтобы обезпеченіе было полное а разъ этого нельзя сдѣлать, то отъ этого принципа надо отказаться. Гласный поддерживаетъ свое мнѣніе не увеличивать нормы, а понизить тарифъ дополнительнаго страхованія.

В. А. Башкировъ указываетъ, что за послѣднія десять лѣтъ правила земскаго страхованія мѣнялись три раза. Во избѣжаніе такихъ колебаній необходимо установить опредѣленный порядокъ и строго держаться его. Если въ послѣдній разъ постановили развивать допол-

нительное страхованіе, то и надо продолжать его. Если перейдемъ къ новому порядку, то нѣтъ увѣренности, что мы черезъ годъ не обратимся къ правительству за помощью.

И. А. Бронскій предлагаетъ прекратить пренія и настаиваетъ, чтобы вопросъ былъ переданъ въ страховую комиссію, такъ какъ разобраться въ немъ на собраніи, гдѣ по нему намѣтилось нѣсколько теченій, трудно. Что же касается мнѣнія Вяч. В. Левашева о необходимости строгой опеки въ страховомъ дѣлѣ, то гласный, выражая удивленіе слышать подобное заявленіе отъ либеральнаго дѣятеля, находитъ опеку въ такой формѣ опасной для интересовъ населенія.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что управа, предлагая разсмотрѣніе нормъ и тарифа экстреннымъ собраніемъ, имѣла въ виду ввести нормы и тарифъ съ 1911 г., въ противномъ случаѣ это будетъ отложено еще на годъ, что нежелательно въ интересахъ населенія. Передавать же вопросы о тарифѣ и нормахъ въ уѣздныя собранія будетъ нецѣлесообразно, такъ какъ при разработкѣ ихъ необходимы статистическіе матеріалы, которыми уѣздныя управы не располагаютъ, да и нельзя расчитывать, чтобы среди крестьянскаго населенія нашлись компетентныя въ разрѣшеніи ихъ лица. Высказывается за передачу вопросовъ въ страховую комиссію.

Собраніе постановило: предложенія управы объ увеличеніи окладныхъ нормъ и о выработкѣ тарифа передать въ страховую комиссію, чтобы разработанный матеріалъ былъ представленъ экстренному собранію.

П. 3-й доклада о провѣркѣ страховыхъ описей въ четыре года собраніемъ единогласно принятъ.

Обсуждается 4 п. доклада объ установленіи льготнаго до 15 марта срока дополнительнаго страхованія.

П. А. Демидовъ, поддерживая предложеніе управы, объясняетъ, что существующій срокъ заключенія дополнительнаго страхованія съ 1 января вызываетъ справедливыя нареканія населенія тѣмъ, что оно, страхуя обыкновенно свои постройки, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и, несмотря на уплату полной годичной преміи, первые три четыре мѣсяца года остается необезпеченнымъ отъ пожарныхъ бѣдствій, почему управа и полагаетъ установить льготный срокъ до 15 марта, въ теченіе котораго сохраняли бы силу страхованія, заключенныя въ предыдущемъ году. Отъ нѣкоторыхъ земствъ (балахнинскаго и нижегородскаго) поступили ходатайства объ установленіи 365 сроковъ, т. е. страхованія должны заключаться на одинъ годъ съ момента уплаты денегъ, но по соображеніямъ практическаго характера управа не могла остановиться на предлагаемой системѣ. Изъ числа неудобствъ введенія сейчасъ 365 сроковъ отмѣчаетъ недостаточность силъ для надзора за дѣятельностью волостныхъ правленій и недостаточную подготовку къ этой дѣятельности.

И. А. Зубковъ стоитъ за удовлетвореніе ходатайства балахнинскаго земства о введеніи 365 сроковъ, такъ какъ къ установленію ихъ онъ не видитъ никакихъ затрудненій съ технической стороны, о которыхъ говоритъ управа.

А. А. Остафьевъ, присоединяясь къ мнѣнію И. А. Зубкова, объясняетъ, что при настоящемъ порядкѣ заключенія дополнительнаго страхованія крестьяне платятъ дороже, чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ и это вызываетъ недовольство населенія. Если нельзя ввести 365 сроковъ, то надо ввести хотя бы 12, какъ объ этомъ ходатайствуетъ нижегородское уѣздное собраніе.

Д. П. Шепелевъ находитъ установленіе 365 сроковъ непримѣнимымъ по тѣмъ соображеніямъ, что крестьяне платить добровольно сборы не привыкли и заключаютъ страхованіе тогда, когда волостной старшина пріѣзжаетъ въ деревню. При 365 срокахъ старшина не будетъ имѣть физической возможности объѣхать всѣ деревни, почему много страхованій останется незаключенными.

Н. Н. Шишовъ, присоединяясь къ предложенію управы объ установленіи срока до 15 марта. высказывается, что эта мѣра наиболѣе цѣлесообразная и не должна вызвать къ себѣ нареканій, такъ какъ годовой срокъ страхованія при ней не уменьшается. 365 сроковъ, какъ это практикуется въ частныхъ обществахъ, гласный считаетъ непримѣнимымъ къ условіямъ земскаго страхованія.

Вопросъ о срокахъ дополнительнаго страхованія ставится на баллотировку и большинствомъ голосовъ собраніе постановило: принять предложеніе губернской управы объ установленіи льготнаго срока до 15 марта.

Обсуждается п. 5 доклада о возстановленіи 3-го агентскаго участка въ нижегородскомъ уѣздѣ.

П. А. Демидовъ докладываетъ, что въ нижегородскомъ уѣздѣ всегда было три участка и третій участокъ былъ не закрытъ, а не была замѣщена только должность агента. Въ настоящее время, вслѣдствіе большого количества дѣлъ, является необходимость возстановить его.

А. А. Остафьевъ высказывается за принятіе предложенія управы и выражаетъ пожеланіе, чтобы страховые агенты удѣляли болѣе вниманія сельскому строительству.

Собраніе постановило: предложеніе управы о возстановленіи въ нижегородскомъ уѣздѣ третьяго агентскаго участка принять.

Обсуждается 6 п. доклада объ ассигнованіи въ распоряженіе управы кредита въ 4000 рублей на приглашеніе пяти субъ-агентовъ.

Вяч. В. Левяшевъ находитъ необходимымъ вопросъ этотъ передать на заключеніе страховой комиссіи.

А. А. Остафьевъ присоединяется къ мнѣнію В. В. Левашева съ пожеланіемъ, чтобы съ увеличеніемъ силъ агентовъ было введено 365 сроковъ дополнительнаго страхованія.

Собраніе постановило: вопросъ о субъ-агентахъ передать на разсмотрѣніе страховой комиссіи.

И. А. Зубковъ вноситъ предложеніе поручить губернской управѣ, чтобы она въ свои доклады, подлежащіе обсужденію на собраніи, включала ходатайства уѣздныхъ земствъ, а не передавала бы въ комиссію.

Предложеніе И. А. Зубкова собраніемъ принято.

И. А. Бронскій проситъ объявить списокъ членовъ страховой комиссіи, который и оглашается предсѣдателемъ собранія.

И. А. Бронскій предлагаетъ составъ комиссіи дополнить предсѣдателями уѣздныхъ управъ.

Предложеніе И. А. Бронскаго собраніемъ принято.

На очереди докладъ по народному образованію

Въ засѣданіи присутствуетъ представитель министерства народнаго просвѣщенія, директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи И. А. Бойчевскій

Читается докладъ объ училищномъ фондѣ.

Вяч. В. Левашевъ заявляетъ, что макарьевское земское собраніе стояло за образованіе фонда на школьное строительство изъ тѣхъ 70 тысячъ рублей, которые будутъ взысканы съ сельскихъ обществъ въ видѣ возврата ссудъ, а въ томъ случаѣ, если выданныя ссуды не будутъ взысканы, то оставшійся фондъ въ размѣрѣ 10000 рублей обратить на выдачу субсидій уѣзднымъ земствамъ на внѣшкольное образованіе Самую же операцію по взысканію ссудъ гласный признаетъ несправедливой, такъ какъ въ настоящее время школы строятся за счетъ или земства, или правительства.

П А. Демидовъ разъясняетъ, что ссуды выдавались сельскимъ обществамъ подъ поручительство уѣздныхъ земствъ Ссуды эти необходимо взыскать. Когда это будетъ сдѣлано, тогда и можно будетъ давать фонду то или другое назначеніе.

А. А. Остафьевъ не можетъ согласиться съ предсѣдателемъ макарьевской управы. Разъ сельскія общества брали ссуды, необходимо ссуды взыскать, иначе это будетъ незаслуженными преміями Сельскія общества теперь достаточно облегчены въ школьномъ дѣлѣ: они никакихъ расходовъ не несутъ. 70000 тысячамъ можно дать новое направленіе: въ уѣздахъ за послѣднее время назрѣваетъ потребность въ новыхъ формахъ образованія, напримѣръ, въ устройствѣ прогимназій. Такъ эту потребность можно будетъ удовлетворить изъ фонда. Уѣздъ

можетъ прощать ссуды изъ своихъ средствъ, а не изъ губернскихъ. Если макарьевское земство хочетъ быть великодушнымъ, оно можетъ на покрытіе взятыхъ ссудъ внести нужную сумму въ раскладку.

А. А. Струговщиковъ не видитъ основаній не взыскивать ссудъ, а когда онѣ будутъ возвращены, по мнѣнію гласнаго, необходимо уѣздамъ пользоваться этими суммами равномѣрно -пропорціонально населенію или количеству учащихся—во избѣжаніе такого нежелательнаго положенія, что одинъ изъ уѣздовъ получаетъ львиную долю, а другой ничего.

И. А. Бронскій, обращая вниманіе собранія на намѣреніе управы „запастись для взысканія долговъ съ неисправныхъ плательщиковъ исполнительными листами", предлагаетъ пріостановить взысканіе судебнымъ порядкомъ, такъ какъ несчастное населеніе не сможетъ сразу заплатить долги. Гласный, аппелируя къ милосердію собранія, настаиваетъ, на взыскиваніе долговъ не судебнымъ, а административнымъ или инымъ путемъ.

П. А. Демидовъ разъясняетъ, что взысканіе долговъ практикуется въ губернскомъ земствѣ не только по отношенію къ суммамъ по народному образованію. До сихъ поръ при взысканіяхъ прибѣгали къ административному способу, но послѣдній никакихъ ощутительныхъ результатовъ не принесъ. Во всякомъ случаѣ, рѣшеніе суда еще не означаетъ необходимости немедленнаго взысканія. Осуществляя свое право, губернская управа, конечно, поведетъ дѣло осмотрительно: суммы могутъ быть взысканы частями, а не сразу. А пріостанавливать дѣла производствомъ будетъ большой ошибкой.

И. А. Бронскій заявляетъ, что изложеннымъ объясненіемъ онъ удовлетворенъ.

По докладу объ училищномъ фондѣ собраніе съ заключеніями управы соглашается.

Читается докладъ о школьныхъ и народныхъ библіотекахъ.

И. А. Бронскій, отмѣчая неполноту списка библіотекъ по арзамасскому уѣзду, находитъ распредѣленіе суммъ на библіотеки между уѣздами неравномѣрнымъ.

Докладъ собраніемъ принимается къ свѣдѣнію.

Читается докладъ по библіотекамъ имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА.

И. А. Бронскій констатируетъ по докладу отсутствіе въ библіотекахъ такихъ русскихъ классиковъ, какъ Тургеневъ. Ссылаясь далѣе на составъ библіотеки, полученной арзамасской управой, гласный констатируетъ, что въ числѣ ея были всевозможныя книги въ родѣ Бѣ-

логоловаго и Максима Горькаго, но не было сочиненій Тургенева. Въ заключеніе гласный выражаетъ пожеланіе, чтобы въ библіотеки въ первую голову попадали произведенія русскихъ классиковъ.

Къ высказанному пожеланію собраніе присоединяется и докладъ управы принимаетъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ объ организаціи при библіотекѣ губернской управы отдѣла литературнаго, который собраніе и принимаетъ. А вопросъ о размѣрахъ ассигнованія передаетъ въ редакціонную комиссію.

Читаются доклады о народныхъ чтеніяхъ и о ликвидаціи центральнаго книжнаго склада, которые собраніемъ принимаются къ свѣдѣнію.

Докладъ о штатѣ служащихъ по отдѣленію народнаго образованія передается собраніемъ въ редакціонную комиссію для разсмотрѣнія его совмѣстно съ общимъ докладомъ о штатахъ служащихъ губернскаго земства.

Докладъ о субсидіяхъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ и о содѣйствіи уѣзднымъ земствамъ со стороны губернскаго въ дѣлѣ народнаго образованія передается въ комиссію по народному образованію, которая пополняется слѣдующими гласными: С. Ф. Богородскимъ, Д. Н. Остафьевымъ, П. Н. Кемарскимъ и П. Н. Шишовымъ.

Докладъ о ходатайствѣ ардатовскаго городского старосты о назначеніи ежегоднаго содержанія ардатовской мужской гимназіи передается въ редакціонную комиссію.

Также передаются въ редакціонную комиссію слѣдующіе доклады по ходатайствамъ:

Балахнинскаго городского общественнаго управленія объ ежегодной субсидіи въ 500 руб. на содержаніе женской прогимназіи; семеновской уѣздной земской управы о назначеніи субсидіи на содержаніе въ г. Семеновѣ прогимназіи, комиссіи павловскаго сельскаго общества объ открытіи въ с. Павловѣ женской прогимназіи.

Читаются доклады по ходатайствамъ: богородскаго ремесленнаго училища объ учрежденіи въ училищѣ земскихъ стипендій; о субсидіи для устройства высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ въ Казани; о субсидіи для устройства студенческихъ общежитій при ИМПЕРАТОРСКОМЪ московскомъ университетѣ; общества для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ с. Городца, балахнинскаго уѣзда; родительскаго комитета при второй нижегородской женской гимназіи.

По всѣмъ перечисленнымъ докладамъ собраніе соглашается съ заключеніями управы.

Читается докладъ о субсидіи на содержаніе параллельныхъ классовъ при арзамасскомъ реальномъ училищѣ.

Г. Г. Кащеевъ, поддерживая ходатайство о субсидіи, указываетъ, что средствъ реальное училище не имѣетъ, а между тѣмъ оно обслуживаетъ не только арзамасскій уѣздъ, но всю южную часть губерніи.

И. А. Бронскій, также поддерживая ассигнованіе въ пользу реальнаго училища, предлагаетъ вопросъ объ этомъ передать въ редакціонную комиссію.

А. А. Остафьевъ, указавъ, что раньше, когда губернское земство не испытывало стѣсненій въ средствахъ, оно широко шло навстрѣчу всякаго рода начинаніямъ въ дѣлѣ народнаго образованія, помогая не только низшимъ школамъ, но и среднимъ, и высшимъ учебнымъ заведеніямъ. Между прочимъ, мы дали ассигновку и на нижегородское реальное училище. А выполнить нашего обѣщанія мы не можемъ: нѣтъ у насъ денегъ И теперь реальное училище чуть ли не судебнымъ порядкомъ намѣревается взыскать съ насъ обѣщанную субсидію. Во избѣжаніе такого нежелательнаго явленія, когда мы не въ силахъ выполнить своего обѣщанія, благодаря отсутствію денегъ, намъ слѣдуетъ вынести опредѣленное рѣшеніе: на среднія и высшія учебныя заведенія мы ассигнованій не дѣлаемъ. Въ частности по вопросу о субсидіи арзамасскому реальному училищу гласный высказывается за отклоненіе ходатайства.

Г. Г. Кащеевъ, не раздѣляя мнѣнія гл. Остафьева указываетъ, что финансовое положеніе арзамасскаго земства не лучше, чѣмъ губернскаго, а все таки арзамасское собраніе дало денежную помощь реальному училищу въ г. Арзамасѣ. Субсидію училищу можно дать въ размѣрѣ 200 рублей, а такая сумма для губернскаго земства не велика

Н. А. Зубковъ заявляетъ, что вопросъ, поднятый А. А. Остафьевымъ, принципіальный и очень интересный. Разрѣшеніе его облегчило бы задачу редакціонной комиссіи. При всемъ безусловномъ сочувствіи къ идеѣ широкаго образованія, при всей очевидной необходимости идти навстрѣчу развитію средняго и высшаго образованія, для губернскаго земства подобная задача, къ сожалѣнію, непосильна.

П. А. Демидовъ указываетъ, что затронутый А. А. Остафьевымъ вопросъ имѣется въ докладѣ, переданномъ въ комиссію по народному образованію.

С. Н. Зененко, находя возбужденный вопросъ объ отношеніи губернскаго земства къ ассигновкамъ на среднія и высшія учебныя заведенія чрезвычайно серьезнымъ, предлагаетъ передать его на разсмотрѣніе комиссіи по народному образованію. Разрѣшить этотъ вопросъ необходимо: земская касса не бездонная мошна.

Г. Г. Кащеевъ, настаивая на необходимости субсидировать арзамасское реальное училище, подчеркиваетъ, что неудовлетвореніе ходатайства училища вызоветъ сокращеніе количества учениковъ наполовину.

С. П. Зеленко возражаетъ, что, давши въ этомъ году 200 р., черезъ два—три года могутъ потребовать уже 1000 рублей и, желая быть послѣдовательными, придется тогда дать и тысячу.

Предсѣдатель собранія спрашиваетъ, угодно ли собранію разрѣшить вопросъ о субсидіи арзамасскому реальному училищу немедленно или же передать его въ редакціонную комиссію. Большинство высказывается за немедленное разрѣшеніе вопроса. Новая баллотировка даетъ большинство за отклоненіе вопроса о субсидіи арзамасскому реальному училищу.

Н. А. Бронскій заявляетъ, что въ числѣ представленныхъ губернскому собранію докладовъ по народному образованію онъ не усматриваетъ нѣкоторыхъ ходатайствъ арзамасскаго земскаго собранія минувшей очередной сессіи. Такъ, напр., онъ хорошо помнитъ, что въ губернскую управу было направлено ходатайство арзамасскаго земства о субсидіи въ 300—350 рублей учительской семинаріи. Семинарія эта находится въ исключительномъ положеніи: она обслуживаетъ дѣйствительно потребность всей нижегородской губерніи. Поэтому ассигнованіе на семинарію весьма желательно.

П. А. Демидовъ разъясняетъ, что гласный Бронскій указалъ лишь на одно ходатайство арзамасскаго собранія, не включенное въ доклады губернской управы. Оно и не могло быть включено, такъ какъ было получено передъ самымъ открытіемъ губернской сессіи. Губернская управа можетъ внести его на разсмотрѣніе собранія въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій, но безъ всякой резолюціи съ своей стороны.

Н. А. Бронскій объясняетъ, что все производство арзамасскаго земскаго собранія было направлено въ губернскую управу еще въ октябрѣ. Очевидно, бумаги заволялись въ распорядительномъ отдѣленіи управы и своевременно не дошли до дѣлопроизводителя по народному образованію.

Н. В. Шверинъ, пользуясь случаемъ, поднимаетъ общій вопросъ о своевременной доставкѣ производствъ земскихъ собраній, которыя изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ поступаютъ чуть ли не наканунѣ открытія губернскаго собранія. Во всякомъ случаѣ, независимо отъ присылки производствъ собраній, ходатайства земскихъ уѣздныхъ собраній желательно направлять въ губернскую управу немедленно же послѣ уѣздныхъ собраній, не дожидаясь утвержденія производства г. губернаторомъ.

Предложеніе гласнаго Шверина собраніемъ принимается.

Далѣе собраніе рѣшаетъ: считать, согласно заявленію И. А. Бронскаго, всѣ ходатайства арзамасскаго земства, направленныя въ губернское земское собраніе, переданными въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о субсидіи на содержаніе старшихъ классовъ нижегородской 6-ти классной прогимназіи, по которому собраніе соглашается съ заключеніемъ управы.

Доклады по ходатайствамъ: объ увеличеніи субсидіи въ школѣ ремесленныхъ учениковъ;

о продленіи субсидіи нижегородской женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской;

о субсидіи обществу школьныхъ столовыхъ г. Н.-Новгорода;

о продленіи субсидіи обществу для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ

и о субсидіи обществу вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи—передаются въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о ежегодной субсидіи арзамасской общественной библіотекѣ, по которому собраніе соглашается съ заключеніемъ управы.

Читается докладъ о субсидіи центральной библіотекѣ арзамасскаго училищнаго совѣта.

Ходатайство арзамасскаго училищнаго совѣта собраніемъ передается на усмотрѣніе губернской земской управы.

Н. Н. Шишовъ проситъ собраніе разрѣшенный уже докладъ управы по ходатайству родительскаго комитета 2-й женской гимназіи, объ отпускѣ средствъ на устройство вентиляціи, передать въ редакціонную комиссію, указывая, что несправедливо отклонять это ходатайство, хотя бы уже потому, что городъ является самымъ крупнымъ земскимъ плательщикомъ.

И. Н. Гоголевъ поддерживаетъ заявленіе Н. Н. Шишова.

Предложеніе гласнаго Шишова собраніемъ отклоняется.

Читается и передается въ редакціонную комиссію докладъ о выдачѣ пособія на постройку училища въ селѣ Василевкѣ, лукояновскаго уѣзда.

Директоръ народныхъ училищъ И. А. Бойчевскій обращаетъ вниманіе собранія на то, что ходатайство крестьянъ села Василевки можетъ быть удовлетворено изъ учрежденнаго по закону 10 іюня 1909 года фонда имени Императора Петра Великаго, откуда ссуды выдаются на весьма льготныхъ условіяхъ.

И. А. Зубковъ находитъ необходимымъ заявленіе г. директора объ учрежденномъ фондѣ передать въ редакціонную комиссію, гдѣ въ связи съ этимъ заявленіемъ былъ бы разсмотрѣнъ вопросъ и о земскомъ училищномъ фондѣ.

А. А. Остафьевъ присоединяется къ предложенію гласнаго Зубкова.

Предложеніе гласнаго Зубкова собраніемъ принято.

Директоръ народныхъ училищъ И. А. Бойчевскій, указывая на возможность, въ виду новаго источника позаимствованія на сельское школьное строительство дать училищному фонду другое назначеніе, а именно—на помощь высшимъ и среднимъ учебнымъ заведеніямъ, проситъ собраніе не связывать себя постановленіями о прекращеніи оказывать какія либо субсидіи высшимъ и среднимъ учебнымъ заведеніямъ.

Читается докладъ объ участіи губернской управы въ праздновaніи юбилея нижегородской мужской гимназіи, который и принимается къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрыто въ 5½ часовъ дня до 11 часовъ утра 4 декабря.

Журналъ засѣданія 4 декабря 1909 года.

Собраніе открывается въ 11½ часовъ утра.

Н. Н. Захаровъ вступаетъ въ отправленіе обязанностей секретаря собранія.

Читается и утверждается собраніемъ журналъ засѣданія 1 декабря Читается и также утверждается собраніемъ журналъ 30 ноября.

Предсѣдатель собранія сообщаетъ, что въ собраніе поступилъ рядъ предложеній, ходатайствъ и просьбъ объ ассигнованіи суммъ на различныя цѣли, именно:

1) Ходатайство директора арзамасской учительской семинаріи объ ассигнованіи 370 рублей на содержаніе третьяго учителя при образцовомъ двухклассномъ училищѣ.

2) Ходатайство воспитателей дѣтей, взятыхъ изъ земскаго дѣтскаго пріюта, о пособіи на усыновленіе.

3) Объ утвержденіи штатовъ служащихъ по дѣлопроизводству и счетоводству въ губернской управѣ.

4) О командировкахъ врачей для научнаго усовершенствованія.

5) Прошеніе землевладѣльца Василія Александровича Инсарскаго.

6) Прошеніе вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ольги Дмитріевны Степановой.

7) Оффиціальное письмо г. нижегородскаго губернатора отъ 30 ноября 1909 г. за № 6927 на имя предсѣдателя губернской управы объ ассигнованіи губернскимъ земствомъ какой либо суммы на устройство въ Н.-Новгородѣ памятника гражданину Козьмѣ Минину.

8) Подписной листъ № 28105 комитета имени генералъ-адъютанта М. Д. Скобелева.

Собраніе рѣшаетъ передать всѣ перечисленныя предложенія въ редакціонную комиссію.

На очереди доклады по отдѣленію народнаго здравія.

Читается (первый отдѣлъ) докладъ о холерной эпидеміи текущаго 1909 г.

Собраніе рѣшаетъ: открыть кредитъ на борьбу съ возможной въ будущемъ году холерной эпидеміей въ размѣрѣ 10 тысячъ рублей.

Читается о соглашеніи городской думы и путейскаго вѣдомства по борьбѣ съ холерой, о санитарныхъ попечительствахъ, объ участіи губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями въ губерніи, о постройкѣ холерныхъ бараковъ, объ отмѣнѣ правилъ 11—19 августа 1903 г. по принятію мѣръ противъ заноса и распространенія холеры и чумы внутри имперіи по сухопутнымъ и морскимъ границамъ

Обсуждаются предложенія объ ассигновкахъ въ п. 1 доклада.

Кн. Н. Д. Звенигородскій. На какомъ основаніи мы дадимъ пособіе родственникамъ фельдшера Фомина. Человѣкъ—не имущество, утрату котораго земство должно возмѣщать. Нужно знать, кто эти родственники Фомина, которые претендуютъ на пособіе.

Предсѣдатель собранія объясняетъ, что дѣло идетъ о матери умершаго.

В. Д. Обтяжновъ находитъ понятнымъ пособіе, когда дѣло идетъ о семьѣ, утратившей поддержку. Въ данномъ случаѣ мать Фомина, вышедшая замужъ, не нуждается въ поддержкѣ; полагаетъ, что пособія выдавать не слѣдуетъ.

Собраніе рѣшаетъ выдать пособіе дѣтямъ санитарки Грудинской и баллотировку произвести въ концѣ сессіи, вопросъ же о выдачѣ пособія родственникамъ Фомина передать въ редакціонную комиссію.

Предложеніе, изложенное въ п. 2 заключительной части доклада, возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ правилъ 11—19 августа 1903 г. и до изданія новаго закона по борьбѣ съ холерой и чумой возложить на губернскую управу организацію борьбы

съ ними, собраніемъ принимается и о холерныхъ баракахъ передается въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ объ устройствѣ межъуѣзднаго врачебнаго участка въ с. Стексовѣ, ардатовскаго уѣзда.

И. А. Бронскій, основываясь на томъ, что инструкція, регулирующая участіе губернскаго земства при устройствѣ межъуѣздныхъ больницъ, не выработана и доля участія въ расходахъ на нихъ не опредѣлена, проситъ передать вопросъ въ комиссію.

Г. Р Килевейнъ видитъ здѣсь недоразумѣніе. Было постановленіе объ ассигнованіи на межъуѣздныя больницы одной трети изъ средствъ губернскаго земства.

Н А. Зубковъ указываетъ на то, что гласный Килевейнъ ошибается. Вопросъ о межъуѣздныхъ больницахъ служилъ предметомъ подробнаго обсужденія и было постановленіе, чтобы межъуѣздныя больницы строились и содержались цѣликомъ на счетъ губернскаго земства.

Предсѣдатель собранія разъясняетъ, что не содержаніе, а лишь постройка межъуѣздныхъ пунктовъ, согласно постановленію, должна приниматься на счетъ губернскаго земства.

Н В. Шверинъ констатируетъ, что дѣйствительно былъ установленъ принципъ принимать всѣ расходы на счетъ губернскаго земства; но санитарный совѣтъ, пересмотрѣвъ вопросъ въ этомъ году, предложилъ дѣлить расходы на три равныя части между тремя участниками предпріятія -губернскимъ земствомъ и двумя уѣздными. Губернская управа держится того же взгляда.

А. А. Струговщиковъ проситъ справиться, каково было дѣйствительное постановленіе собранія по этому вопросу.

Кн. И. Д. Звенигородскій. Въ переговорахъ по поводу постройки предлагаемаго пункта выяснилось, что арзамасское земство согласно дать ¼ часть требующейся суммы -отъ трехъ до четырехъ тысячъ, предполагая, что губернское земство возьметъ на себя половину всѣхъ расходовъ. Арзамасцы правы, такъ какъ для ихъ уѣзда проектируемый пунктъ имѣетъ меньшее значеніе, поэтому нахожу правильнымъ, чтобы губернское земство взяло на себя болѣе трети расходовъ Мы противъ того, чтобы взять на себя треть расходовъ, ничего не имѣемъ.

Н. А. Зубковъ указываетъ, что вопросъ объ ассигновкахъ на межъуѣздные участки подробно дебатировался на собраніяхъ въ 1900 и 1901 гг. Губернская управа тогда предлагала ассигнованіе изъ средствъ губернскаго земства одной трети требующихся суммъ. Собраніе отвергло предложеніе управы и постановило принимать всѣ рас-

ходы на средства губернскаго земства. Постановленіе странное, но именно поэтому очень интересно, даже необходимо ознакомиться съ мотивами такого постановленія.

Н. А. Бронскій полагаетъ, что разъ было сдѣлано извѣстное постановленіе, нужно ли считаться съ нимъ или его пересмотрѣть. Необходимо принципіально установить долю участія губернскаго земства въ расходахъ на междууѣздные пункты. Указывая на слова кн. Звенигородскаго, гласный разъясняетъ, что арзамасское земское собраніе разсматривало вопросъ лишь принципіально, переписка же съ ардатовской управой велась отъ имени арзамасской управы, а не арзамасскаго собранія. До разрѣшенія принципіальнаго вопроса данный вопросъ вообще слѣдуетъ отложить, какъ частный.

Въ часъ дня объявляется перерывъ на одинъ часъ.

Послѣ перерыва читается докладъ о санитарномъ состояніи лечильныхъ заведеній въ павловскомъ сталеслесарномъ раіонѣ и проектъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій для нихъ.

Проектъ обязательныхъ постановленій и предложенія санитарнаго совѣта объ установленіи санитарнаго надзора за промышленными заведеніями, не подлежащими вѣдѣнію фабричной инспекціи, собраніе рѣшаетъ передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о содѣйствіи населенію по устройству и улучшенію питьевыхъ источниковъ.

Кн. Н. Д. Звенигородскій считаетъ необходимымъ продолжать и развивать дѣло. Улучшеніе питьевой воды чрезвычайно важно; но необходимо выяснить вопросъ о ссудахъ: не превращаются ли выдаваемыя земствомъ безпроцентныя ссуды въ ссуды безвозвратныя, потому что ихъ не думаютъ взыскивать. Много есть хорошихъ вещей, осуществленіе которыхъ желательно, но совсѣмъ нежелательно, чтобы населеніе привыкало получать эти хорошія вещи, не шевельнувъ пальцемъ. Такимъ образомъ не развивается, а убивается самодѣятельность населенія. Гласный находитъ, что необходимо приступить ко взысканію ссудъ и проситъ обсудить это предложеніе.

И. И. Захаровъ. Въ докладѣ указанъ цѣлый рядъ исполненныхъ работъ по устройству водохранилищъ; между прочимъ, десять работъ въ балахнинскомъ уѣздѣ. Я гласный балахнинскаго земства и членъ мѣстнаго врачебнаго совѣта не имѣю никакихъ свѣдѣній о результатахъ этихъ работъ. Необходимо, чтобы свѣдѣнія о каждой произведенной работѣ собирались и полученный такимъ образомъ матеріалъ сохранялся на будущее время. Всѣ матеріалы должны передаваться въ уѣздныя земства. Во всякомъ случаѣ считаю необходимымъ подробныя свѣдѣнія о произведенныхъ работахъ помѣщать въ „Трудахъ“ губернскаго собранія. Прошлое собраніе ассигновало

200 рублей на лабораторію для изслѣдованія воды, и постановило сдѣлать анкету о питьевыхъ источникахъ, но ничего въ этомъ направленіи до сихъ поръ не исполнено. Анализы производятся недостаточно точно. Были такіе факты, что данныя анализа санитарнаго отдѣленія совсѣмъ не совпадали съ результатами болѣе подробнаго изслѣдованія. Съ устройствомъ лабораторіи нужно поспѣшить. Кромѣ того необходимо на одного санитарнаго врача возложить исключительно производство анализовъ и устройство лабораторіи, освободивъ пока отъ поѣздокъ на эпидеміи Такимъ образомъ, я предлагаю тщательное собираніе и опубликованіе матеріаловъ объ изслѣдованіи воды и настаиваю на необходимости завѣдыванія лабораторіей поручить пока исключительно кому нибудь одному изъ санитарныхъ врачей.

Н. В. Шверинъ сообщаетъ, что предпринятая анкета дала много интереснаго матеріала, но онъ еще не разработанъ. Кромѣ того собирается и систематизируется матеріалъ, данный произведенными анализами, такъ какъ результаты всѣхъ анализовъ заносятся въ книгу. А что анализы недостаточно точны, это зависитъ отъ самой постановки санитарной работы. Санитарное отдѣленіе въ дѣйствительности санитарно-эпидемическое: во время эпидемій въ отдѣленіи остается одинъ только врачъ, который едва справляется съ текущими дѣлами. Такимъ образомъ вопросъ о реорганизаціи санитарнаго дѣла уже давно назрѣлъ. Возможно, что придется перейти къ поуѣздной организаціи, что слѣдуетъ обсудить на съѣздѣ врачей.

Собраніе принимаетъ предложенія: гласнаго кн. Звенигородскаго о необходимости взысканія ссудъ, выданныхъ на устройство водохранилищъ сельскимъ обществамъ и гласнаго Захарова о собираніи и опубликованіи матеріаловъ по изслѣдованію воды. Предложеніе гласнаго Захарова объ устройствѣ лабораторіи съ особымъ врачемъ передается управѣ для внесенія на обсужденіе съѣзда врачей.

Предлагаемая управой ассигновка въ 1050 рублей собраніемъ передается въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ объ эпидемической заболѣваемости населенія нижегородской губерніи за 1908 годъ.

Предложеніе управы—открыть эпидемическій кредитъ въ размѣрахъ минувшаго года—собраніе рѣшаетъ передать въ редакціонную комиссію.

Вопросъ о пособіи наслѣдникамъ санитара Фигурова, умершаго отъ сыпного тифа, собраніемъ передается въ редакціонную комиссію.

Ходатайство вдовы фельдшера Каюкъ, согласно заключенію управы, собраніе рѣшаетъ отклонить.

Читается докладъ о лѣтнихъ ясляхъ-пріютахъ.

Кн. П. Д. Звенигородскій полагаетъ, что земство не должно брать на себя устройство яслей. Не слѣдуетъ отучать родителей заботиться о своихъ дѣтяхъ. Всякій имѣетъ заботу физическую или другую.. Выходитъ, что кто работаетъ, тотъ имѣетъ право расчитывать на то, что за его сыномъ или дочерью будутъ ухаживать. Пускай будутъ ясли, но на счетъ благотворителей. Населеніе такимъ образомъ развращается. Принципіально не нахожу нужнымъ устройство яслей; кромѣ вреда, отъ нихъ ничего нѣтъ.

П. А. Бронскій приводитъ мнѣніе одного изъ арзамасскихъ земскихъ врачей, который видитъ въ ясляхъ разсадникъ сифилиса и вообще заразныхъ болѣзней.

Н. В. Шверинъ отмѣчаетъ, что приведенный взглядъ арзамасскаго врача идетъ въ разрѣзъ съ общеустановленнымъ взглядомъ врачей.

Докладъ собраніемъ принимается. Вопросъ объ ассигновкѣ передается въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ объ устройствѣ межгубернскихъ врачебныхъ участковъ въ с.с. Воздвиженскомъ и Владимірскомъ, макарьевскаго уѣзда.

Вяч. В. Левашевъ сообщаетъ, что макарьевское земство въ прошломъ году обращалось съ ходатайствомъ къ губернскому собранію о постройкѣ межгубернскаго пункта въ с. Воздвиженскомъ. Губернская управа, согласно постановленію собранія, обратилась въ костромское земство, а послѣднее оставило разрѣшеніе этого вопроса до созыва санитарнаго совѣта. Дѣло отложено теперь до будущаго года. Чтобы дѣло снова не было отложено, гласный предлагаетъ дать полномочія управѣ, если соглашеніе состоится, ассигновать средства. Въ такомъ случаѣ можно будетъ немедленно приступить къ постройкѣ. Въ заключеніе гласный сообщаетъ собранію о томъ, какой порядокъ утвержденія межъуѣздныхъ участковъ примѣняется костромскимъ губернскимъ земствомъ. Послѣднее разрѣшаетъ ихъ только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ разработана медицинская сѣть. Въ варнавинскомъ уѣздѣ такой сѣти нѣтъ, но костромское земство все таки сочло возможнымъ организовать здѣсь межъуѣздный участокъ, чтобы удовлетворить назрѣвшую потребность.

Н. В. Шверинъ. Прежде всего надо разрѣшить принципіальный вопросъ, на чьи средства строить межъуѣздные участки. Санитарный совѣтъ высказался за равныя доли всѣхъ участвующихъ въ постройкѣ земствъ.

И. И. Захаровъ заявляетъ, что санитарный совѣтъ никакого принципіальнаго постановленія не дѣлалъ, а было лишь принято рѣшеніе по конкретному случаю.

Н. В. Шверинъ оглашаетъ постановленіе совѣта, изъ котораго видно, что принятое рѣшеніе охватываетъ вообще всѣ случаи подобнаго рода.

С. Н. Зененко, возражая И. Н. Захарову, подтверждаетъ, что по поводу конкретнаго случая совѣтомъ было принято принципіальное рѣшеніе, явившееся результатомъ продолжительныхъ преній. Всѣ участники должны нести одинаковыя затраты: это никому не обидно и для губернскаго земства не обременительно.

В. Д. Обтяжновъ, указывая на постановленіе собранія 1901 г., въ силу котораго губернское земство должно принимать на себя всѣ расходы, говоритъ: нельзя брать обязательства, не имѣя денегъ. Губернское земство не можетъ принимать на себя болѣе одной трети расходовъ.

Кн. Н. Д. Звенигородскій находитъ желательнымъ, чтобы хоть часть изъ губернскаго медицинскаго бюджета удѣлялась на помощь глухимъ, отдаленнымъ отъ Нижняго уѣздамъ. Это осуществимо въ формѣ пособія на постройку межъуѣздныхъ участковъ.

Н. А. Зубковъ предлагаетъ соблюдать осторожность въ расходованіи губернскихъ средствъ и оказывать помощь земствамъ при постройкѣ межъуѣздныхъ участковъ только въ томъ случаѣ, если надобность въ нихъ будетъ признана неоспоримой. Гласный настаиваетъ на необходимости предварительной разработки на ближайшемъ съѣздѣ врачей медицинской сѣти и, пока эта сѣть не составлена, нельзя вынести рѣшенія по докладу.

Н. А. Бронскій полагаетъ, что откладывать разрѣшеніе вопроса нельзя, такъ какъ оно имѣетъ уже десятилѣтнюю давность. Гласный считаетъ вполнѣ правильнымъ постановленіе санитарнаго совѣта о распредѣленіи поровну всѣхъ расходовъ между участниками постройки.

А. А. Остафьевъ настаиваетъ на немедленной разработкѣ медицинской сѣти: составленіе ея только и можетъ гарантировать правильность постройки участковъ и равномѣрность распредѣленія помощи губернскаго земства между уѣздами.

Вяч. В. Левашевъ. Нельзя откладывать дѣла въ долгій ящикъ. Оба проектированные участка въ макарьевскомъ земствѣ нужны. Это, очевидно, безъ разработки сѣти. Ихъ необходимость признана даже костромскимъ губернскимъ земствомъ. Если признавать необходимость предварительной разработки медицинской сѣти, то придется ждать, когда будетъ составлена сѣть не только у насъ, но и въ костромской губерніи.

А. А. Демидовъ думаетъ, что теперь, когда всѣ уѣзды заполнены медицинскими участками, вырабатывать идеальную сѣть безполезно: нельзя передѣлывать работу сызнова. Уѣздная сѣть—дѣло уѣзднаго

земства и въ проведеніе ея губернское земство прежде не вмѣшивалось. Положеніе существующихъ участковъ должно опредѣлять мѣсто постройки межъуѣздныхъ участковъ. Гласный, соглашаясь съ докладомъ управы, предложеніе И. А. Зубкова находитъ непріемлемымъ.

С. Ф. Богородскій считаетъ ненужнымъ разработку сѣти; необходимость участковъ очевидна. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что костромское земство согласно принять на себя долю расходовъ по постройкѣ пункта на территоріи нижегородской губерніи.

С. Н. Зененко, не соглашаясь съ предложеніемъ И. А. Зубкова, передать обсужденіе сѣти на съѣздъ врачей, находитъ возможнымъ рѣшать вопросъ о межъуѣздныхъ участкахъ въ самомъ собраніи, которое не менѣе компетентно въ этой области, чѣмъ врачебный съѣздъ.

Кн. Н. Д. Звенигородскій заявляетъ, что немедленной ассигновки не требуется, достаточно сдѣлать принципіальное постановленіе о согласіи на постройку этихъ участковъ.

А. А. Остафьевъ находитъ, что только разработка губернской сѣти можетъ гарантировать губернское земство отъ попытокъ уѣздныхъ земствъ свалить на шею губернскаго земства свой уѣздный участокъ подъ видомъ межъуѣзднаго.

И. А. Зубковъ не возражаетъ противъ предлагаемыхъ участковъ, но думаетъ, что губернскому земству въ этомъ новомъ дѣлѣ необходимо выступать съ особой осторожностью, убѣдившись въ правильности принятаго направленія. Въ данномъ случаѣ я говорю противъ интересовъ своего уѣзда. Для балахнинскаго земства было бы чрезвычайно важно открыть межъуѣздный пунктъ въ с. Катункахъ, но, конечно, ходатайство уѣзднаго земства будетъ отвергнуто губернскимъ собраніемъ, если послѣднее будетъ имѣть передъ собой разработанную медицинскую сѣть, на которой будетъ отмѣченъ медицинскій пунктъ въ с. Василевѣ, за семь верстъ отъ Катунокъ.

Вяч. В. Левашевъ. Нашимъ земствомъ была произведена тщательная разработка вопросовъ. Возможно, что и другія земства представили въ губернскую управу подобные матеріалы. Мы можемъ и безъ съѣзда разрѣшить вопросъ. Ассигновать средства прошу теперь же, чтобы будущее уѣздное собраніе могло сообразоваться съ этой ассигновкой.

А. А. Струговщиковъ не споритъ противъ необходимости межъуѣздныхъ участковъ, но предлагаетъ установить типъ этихъ участковъ-амбулаторій съ пріемнымъ покоемъ, а не больницы.

И. И. Захаровъ считаетъ желательнымъ сдѣлать постановленіе, чтобы на каждый уѣздъ было не больше одного межъуѣзднаго участка. Всегда можно расположить участки внутри уѣзда такимъ обра-

зомъ, что окажется нужда въ межъуѣздныхъ участкахъ. Гласный предлагаетъ открыть кредитъ макарьевскому земству, чтобы не упустить помощи со стороны костромского земства; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ отклонить ассигновки до разработки сѣти врачебнымъ съѣздомъ.

А. А. Савельевъ находитъ мнѣніе гласнаго Остафьева о необходимости предварительной разработки сѣти вполнѣ обоснованнымъ. Но въ данномъ случаѣ вопросъ стоитъ иначе. Губернская управа проситъ только полномочій для переговоровъ, на основаніи которыхъ будетъ представленъ подробный докладъ къ слѣдующему собранію. Можно только согласиться съ предложеніемъ управы.

Н. В. Шверинъ возражаетъ противъ предложенія гласнаго Захарова о томъ, чтобы была установлена полная равномѣрность въ распредѣленіи участковъ между уѣздами; не всѣ уѣзды одинаково заботятся о постановкѣ медицинскаго дѣла. Ассигновку принимать теперь же, пока не установлены доли участія въ расходахъ, нельзя.

Г. Р. Килевейнъ полагаетъ, что разработка губернской медицинской сѣти—задача со многими неизвѣстными. Губернская сѣть должна находиться въ непосредственной зависимости отъ уѣздной сѣти. Съѣздъ врачей такой задачи не разрѣшитъ.

И. И. Захаровъ смотритъ на дѣло иначе. Уѣздныя земства должны представить соображенія о желательныхъ межъуѣздныхъ участкахъ; бюро составитъ докладъ, а во всѣхъ спорныхъ случаяхъ съѣздъ сумѣетъ разобраться и выработаетъ такимъ образомъ сѣть.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что губернское земство должно быть застраховано отъ посягательствъ уѣздовъ, но это можетъ быть достигнуто разсмотрѣніемъ каждаго отдѣльнаго случая.

И. А. Зубковъ считаетъ необходимымъ предварительно поставить принципіальный вопросъ объ участіи губернскаго земства въ расходахъ на уѣздную медицину. Гласный высказывается, что по существу вопроса онъ противъ участія губернскаго земства въ организаціи уѣздной медицины.

П. А. Демидовъ разъясняетъ, что принципіальный вопросъ объ участіи губернскаго земства въ расходахъ на медицину былъ уже рѣшенъ въ 1901 году. Управа предлагаетъ пересмотрѣть рѣшеніе. Отъ лица управы присоединяюсь къ предложенію И. А. Зубкова о предварительномъ рѣшеніи принципіальнаго вопроса: принимать ли на средства губернскаго земства всѣ расходы по медицинѣ, часть расходовъ, или совсѣмъ не участвовать въ нихъ.

И. А. Зубковъ проситъ открыть пренія въ томъ случаѣ, если на первую очередь будетъ поставлено разрѣшеніе принципіальнаго вопроса.

С. Н. Зененко находитъ невозможнымъ приступить къ обсужденію такого важнаго и сложнаго вопроса безъ обстоятельнаго доклада.

Д. Н. Остафьевъ указываетъ на то, что управа, предлагая собранію разрѣшить принципіальный вопросъ объ участіи губернскаго земства вообще въ расходахъ по межъуѣзднымъ больницамъ, тѣмъ самымъ дѣлаетъ невозможнымъ обсужденіе представленнаго доклада о межгубернскихъ врачебныхъ участкахъ. Докладъ долженъ быть снятъ съ очереди.

П. А Демидовъ отъ лица управы заявляетъ, что докладъ не снимается съ очереди.

Баллотируется и принимается собраніемъ принципіальное постановленіе объ участіи губернскаго земства въ устройствѣ и содержаніи двухъ предлагаемыхъ пунктовъ въ четвертой части ихъ стоимости

А. А. Остафьевъ проситъ занести въ журналъ собранія, что онъ остается при особомъ мнѣніи.

Далѣе баллотируется и принимается рѣшеніе уполномочить управу немедленно войти въ переговоры съ заинтересованными земствами и о результатахъ доложить будущему губернскому собранію

Объявляется перерывъ на пять минутъ.

По возобновленіи засѣданія А. А. Остафьевъ проситъ объяснить, такъ ли онъ понялъ только что состоявшееся постановленіе, именно что управѣ поручено составить докладъ и смѣту къ будущему собранію; собраніе можетъ не согласиться со смѣтой и передать вопросъ на новое разсмотрѣніе.

Предсѣдатель собранія, во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній по поводу состоявшихся постановленіи, разъясняетъ, что принято принципіальное рѣшеніе по поводу лишь тѣхъ двухъ медицинскихъ участковъ, которые указаны въ докладѣ; что же касается соглашенія съ заинтересованными земствами, выработать которое уполномочена управа, то оно должно быть представлено на окончательное утвержденіе будущаго губернскаго собранія.

А. А. Остафьевъ проситъ занести разъясненіе предсѣдателя собранія въ журналъ.

Послѣ продолжительныхъ и горячихъ преній по поводу постановки принципіальнаго вопроса объ участіи губернскаго земства въ устройствѣ и содержаніи межъуѣздныхъ медицинскихъ участковъ, собраніе высказалось за передачу этого вопроса для разработки губернской управѣ, съ оговоркой, что эти правила должны вступить въ силу съ будущаго года и не должны касаться двухъ межъуѣздныхъ участковъ, представленныхъ собранію въ этомъ году.

Составленіе медицинской сѣти собраніе рѣшило поручить губернской управѣ передать на съѣздъ врачей.

Въ 5 часовъ 10 минутъ пополудни засѣданіе закрывается до 11 часовъ утра 5 декабря.

Журналъ засѣданія 5-го декабря 1909 года

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня.

Въ отправленіе обязанностей секретаря вступаетъ П. Н. Гоголевъ.

На очереди продолженіе доклада по отдѣленію народнаго здравія.

Читается докладъ объ устройствѣ межъуѣзднаго участка на границѣ васильскаго и сергачскаго уѣздовъ.

В. А Инсарскій высказывается за открытіе проектируемаго участка въ с Авдосовѣ, такъ какъ оно ближе къ границѣ симбирской губерніи и поэтому можно разсчитывать привлечь симбирское земство къ участію въ расходахъ. Гласный вноситъ новое предложеніе: открытіе межъуѣзднаго пункта въ д. Озеркахъ, тамъ, гдѣ сходятся васильскій, сергачскій и княгининскій уѣзды. Инціатива по устройству этого пункта должна исходить отъ губернскаго земства.

А. А. Демидовъ настаиваетъ на томъ, чтобы губернская управа тщательно разработала вопросъ объ устройствѣ предлагаемаго В. А. Инсарскимъ пункта.

П. А. Зубковъ доводитъ до свѣдѣнія собранія, что на границѣ балахнинскаго и семеновскаго уѣздовъ желательно устройство межъуѣзднаго участка въ д. Зиняковѣ. Проситъ передать на обсужденіе управы вопросъ объ устройствѣ и этого пункта.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и поручить губернской управѣ разработать вопросъ объ открытіи межъуѣздныхъ участковъ въ с. Озеркахъ и въ д. Зиняковѣ и доложить слѣдующему собранію.

Читается докладъ объ устройствѣ межъуѣзднаго врачебнаго участка въ с. Стексовѣ, ардатовскаго уѣзда.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы.

Кн. П. Д Звенигородскій предлагаетъ возбудить вопросъ, чтобы съ увеличеніемъ межъуѣздныхъ больницъ соотвѣтственнымъ образомъ сокращалось число коекъ въ губернской больницѣ. Такимъ образомъ была бы достигнута большая равномѣрность медицинской помощи губернскаго земства.

В. Д Калугинъ. На одномъ изъ засѣданій я уже говорилъ о томъ, что больнично-благотворительная смѣта непрерывно и быстро

возрастаетъ съ каждымъ годомъ, независимо отъ воли губернской управы или губернскаго собранія, благодаря тому, что нѣтъ никакихъ штатовъ для больныхъ, а штаты могутъ быть даны только въ законодательномъ порядкѣ. Это виситъ, дѣйствительно, зловѣщей тучей надъ бюджетомъ, указанныя потребности уже заполняютъ половину смѣты и дальнѣйшій неизбѣжный ростъ ихъ задавитъ всѣ остальныя важнѣйшія земскія мѣропріятія. Прибавка 45-ти душевно-больныхъ въ Ляховѣ, потребовавшая увеличенія и больничной прислуги, теперь уже вызываетъ добавочный расходъ свыше 20 тыс. руб. Будетъ еще докладъ о 34-хъ тыс. руб. на ляховскій водопроводъ. Межъуѣздныя и межгубернскія больницы еще болѣе увеличатъ расходы, которые также станутъ непосильными. Если необходимость заставитъ поддерживать ихъ устройство, то правильнѣе бы при этомъ опираться на разработанныя предложенія уѣздныхъ земствъ, признавшихъ въ томъ неотложную потребность, а не на заявленія отдѣльныхъ гласныхъ, при молчаніи уѣздныхъ земскихъ собраній. А какъ сократить число коекъ въ губернской больницѣ безъ штатовъ?

А. А. Демидовъ поддерживаетъ мысль кн. Звенигородскаго о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи по уѣздамъ медицинской помощи.

Предсѣдатель собранія разъясняетъ, что затронутый кн. Звенигородскимъ вопросъ будетъ умѣстно обсудить послѣ доклада о губернской больницѣ.

Читается докладъ о лечебно-продовольственныхъ пунктахъ при с. Молитовкѣ и муромскомъ затонѣ, который собраніемъ принимается къ свѣдѣнію; вопросъ же объ ассигновкѣ на будущій 1910 г. передается въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ объ естественномъ движеніи населенія за 1908 г., который принимается собраніемъ къ свѣдѣнію, а вопросъ объ ассигновкѣ 600 р. на производство статистическихъ работъ передается въ редакціонную комиссію.

Губернскій предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ предсѣдательствованіе на собраніи передаетъ А. А. Остафьеву.

Читается докладъ о дѣятельности санитарнаго отдѣленія и составѣ его. Докладъ принимается; вопросъ объ ассигновкѣ передается въ редакціонную комиссію.

Предсѣдательствуетъ М. С. фонъ-Бринъ.

Читается докладъ о маресевскомъ межъуѣздномъ врачебномъ участкѣ.

В. Д. Калугинъ оглашаетъ извѣщеніе предсѣдателя лукояновской земской управы о томъ, что лукояновское земство не будетъ участвовать въ расходахъ въ постройкахъ маресевской больницы до

передѣлки. Извѣщеніе это не вошло въ докладъ, вслѣдствіе поздняго полученія его губернской управой.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

Послѣ перерыва открываются пренія по прочитанному докладу.

В. Н. Листовъ заявляетъ, что пренія по обсуждаемому вопросу велись уже гласными, хотя и не попали въ журналъ. Необходимо вопросъ передать въ примирительную комиссію, иначе пренія будутъ безконечны.

Н. Н. Лавровъ находитъ, что зданія управой куплены дешево за 700 руб., но къ нимъ куплено лѣсного матеріала на 900 руб. Куда пошелъ этотъ матеріалъ: въ зданія его введено очень мало. Гласный обращаетъ вниманіе собранія на несоразмѣрно высокій расходъ по перевозкѣ купленныхъ матеріаловъ и на неудовлетворительность построенныхъ зданій. Онъ находитъ чрезмѣрно высокимъ расходъ и на техника. Предлагаетъ назначить ревизіонную комиссію, которая разобрала бы дѣло на мѣстѣ.

А. А. Струговщиковъ. Когда рѣшено было сифилитическій пунктъ въ Маресевѣ преобразовать въ межъуѣздный врачебный участокъ, то состоялось соглашеніе между губернскимъ лукояновскимъ и сергачскимъ земствами объ устройствѣ и содержаніи пункта на общія средства. Первое зданіе амбулаторіи выстроено лукояновскимъ земствомъ и обошлось въ 2850 р. Зданіе это прекрасное, свѣтлое и оно предназначено подъ больницу. На постройку же новыхъ двухъ зданій —амбулаторіи и квартиры медицинскаго персонала было ассигновано всего 3000 р. Лукояновское земство не нашло возможнымъ взять на себя постройку при такой малой ассигновкѣ. Губернская управа стала строить сама Купили нежилыя помѣщенія и изъ этого матеріала построили амбулаторію и зданіе для квартиръ. Когда я осматривалъ новыя зданія, увидѣлъ, что высота комнатъ немного болѣе трехъ арш., окна менѣе чѣмъ въ курной избѣ, балки осиновыя, сырыя, провисли, потолочины изъ сырого лѣса, потолокъ разсохся. Такое помѣщеніе, понятное дѣло, не удовлетворяетъ гигіеническимъ и санитарнымъ требованіямъ. Въ докладѣ управы говорится, что провисшія балки не угрожаютъ паденіемъ; далѣе, вентиляція помѣщенія хороша: она производится больными, которые, уходя и входя, отворяютъ двери; все это болѣе чѣмъ странно. На что годны эти зданія... Общественныя зданія должны строиться не на одинъ день, они должны отвѣчать всѣмъ строительнымъ требованіямъ. Не будемъ говорить о дороговизнѣ постройки,—это дѣло ревизіонной комиссіи, но насъ просятъ ассигновать еще 5000 руб. Лукояновское земство показало, что за 3000 р. можно выстроить хорошее зданіе.

С. Н. Зеленко. Смѣта никогда не соотвѣтствуетъ въ точности расходамъ, но такой разницы, какъ здѣсь, я еще не встрѣчалъ въ

земской жизни: ассигновано 3000 руб., а израсходовано шесть. Перерасходъ сдѣланъ болѣе, чѣмъ вдвое. А. А. Струговщиковъ говоритъ, что подобныя зданія не могли стоить менѣе пяти тысячъ, но когда намъ говорятъ, что они построены плохо, не удовлетворяютъ строительнымъ требованіямъ, то можно предположить, что они, дѣйствительно, не должны стоить болѣе трехъ тысячъ рублей. Нужно было совсѣмъ не строить, если смѣта мала. Польстились дешевизной и вышло неудачно. Изъ холодныхъ построекъ нельзя дѣлать жилыхъ помѣщеній. Осина вообще не считается годнымъ матеріаломъ для теплыхъ построекъ, можетъ быть она хороша сейчасъ, но черезъ нѣсколько лѣтъ потребуетъ ремонта, что мы и видимъ: у насъ требуютъ кредита въ пять тысячъ рублей на ремонтъ: такимъ образомъ смѣта будетъ превышена не въ два, а въ четыре раза. Мой выводъ, управа не имѣла права дѣлать такой перерасходъ. Просматривая отчетъ управы по постройкѣ, видимъ, что технику уплачено въ общемъ 10% стоимости постройки, архитекторы берутъ 3—4%. Я думаю, что такого рода расходы не могутъ быть допущены земскимъ собраніемъ. Лучше совсѣмъ не строить, чѣмъ на вѣтеръ бросать деньги. Всего на больницу съ насъ требуютъ 12000 рублей, но изъ доклада не видно даже, на сколько коекъ разсчитана больница, поэтому нельзя и судить о цѣлесообразности расходовъ.

В. Д. Калугинъ. Показаній одного г. Струговщикова недостаточно для такихъ обвиненій. Собранію извѣстно, какъ онъ относится къ управѣ. Н. Н. Лавровъ говоритъ, что перевозка обошлась дорого, дороже покупки строеній, а это отъ того, что куплено было очень много матеріала, при томъ очень хорошаго. А про его слова, что то неладно, дурно сдѣлано, невыгодно и т. д., споръ безполезенъ и слѣдуетъ всѣ детали передать въ комиссію, да осмотрѣть ей все на мѣстѣ. Н. Н. Лавровъ самъ хотѣлъ строить и управа ему предлагала, но дѣло не вышло по особымъ обстоятельствамъ.. Г. Струговщиковъ выставилъ здѣсь постройки въ такомъ ужасномъ видѣ, что, конечно, вводитъ въ заблужденіе гг. гласныхъ. Но прежде всего, какъ водится, онъ рекламируетъ себя, говоря, а вотъ я то въ томъ же Маресевѣ выстроилъ амбулаторію всего за 2850 рублей, зданіе прекрасное. Между тѣмъ вотъ что пишетъ мѣстный врачъ въ ту же лукояновскую управу по поводу этого прекраснаго зданія (беру выдержки изъ длиннаго донесенія): „ремонтъ необходимъ въ комнатахъ, въ пріемной, аптекѣ, всюду, замерзаетъ вода и дезинфекціонные растворы, въ аптеку и ожидальную наноситъ снѣгъ; зимой пріемъ больныхъ часто приходилось вести въ шубахъ, причемъ изслѣдованіе больныхъ при этихъ условіяхъ оказывалось безусловно невозможнымъ тамъ, гдѣ самому приходится быть въ шубѣ. Во всемъ помѣщеніи амбулаторіи нѣтъ ни одной форточки, что абсолютно недопустимо ни въ какомъ обитаемомъ помѣщеніи, а тѣмъ болѣе назначенномъ для лечебныхъ цѣлей“ и т. д. Г. Струговщиковъ говорилъ, что лѣсъ для построекъ плохой, сырой,

окна какъ въ курной избѣ, что здания ни на что не годны, что они не удовлетворяютъ ни въ санитарномъ, ни въ гигіеническомъ отношеніяхъ, что они выстроены на одинъ день и т. д. Я долженъ сказать, что это не первый примѣръ той безнаказанной шаловливости въ обвиненіяхъ, которую позволяетъ себѣ въ дѣловомъ отношеніи г. Струговщиковъ. Благодаря его картинѣ построекъ, слѣдующій за нимъ ораторъ, увлекаясь полученными отъ г. Струговщикова, но не провѣренными данными, дважды сказалъ, что управа выстроила не зданіе для врачебнаго пункта, а хлѣвъ, и на этотъ хлѣвъ управа истратила больше шести тысячъ рублей. Помимо г. Струговщикова постройки эти видѣли председатель ревизіонной комиссіи А. Л. Ященко и заинтересованный въ нихъ председатель сергачской уѣздной земской управы В. П. Листовъ. Былъ тамъ и хорошо знакомый съ этимъ дѣломъ членъ губернской земской управы Д. У. Александровъ. Не будетъ ли признано справедливымъ, до дальнѣйшаго усиленія обвиненій, дать высказаться, внѣ очереди, всѣмъ этимъ лицамъ, дабы не ограничиваться лишь однимъ источникомъ свѣдѣній. Маресевское дѣло досталось нашей управѣ по наслѣдству. Собраніе признало необходимымъ оборудовать этотъ пунктъ, дополнить зданіями для потребностей больницы, для квартиры врача и т. д., въ виду особо тяжелой обстановки здѣсь для жизни. Ассигновано на это безъ всякой смѣты только 3000 руб., сумма, очевидно, временная, какъ явно недостаточная для такой цѣли. Совершенно случайно явилась возможность купить у крестьянскаго банка четыре зданія, баню и молотильный сарай за непомѣрно низкую цѣну въ 660 рублей, причемъ, по осмотрѣ на мѣстѣ спеціалистами, матеріалъ для построекъ оказался очень хорошимъ. Одинъ новый молотильный сарай изъ дуба, оцѣненный въ 165 р., при разборкѣ далъ болѣе 200 пудовъ желѣза (его дубовыя доски пошли на черные полы). Покупая все это, управа была убѣждена, что дѣйствуетъ въ духѣ собранія, такъ какъ пришлось бы дополнять ассигновку въ 3000 рублей, а случая такой дешевой покупки не могло бы больше представиться. Конечно, губернской управѣ издали руководить постройкой было нежелательно, да и гораздо менѣе удобно, чѣмъ лукояновской, но обѣ уѣздныя управы отказались, сергачская за отдаленностью. Самъ г. Струговщиковъ сказалъ сегодня, что 3000 р. мало для этой цѣли. Здѣсь говорятъ о высокомъ вознагражденіи техника, но онъ всего получилъ только 217 рублей. Можетъ быть и это найдутъ чрезмѣрнымъ, но такого процента держалась и прежняя управа, онъ сталъ традиціоннымъ, и мы не стали его понижать. Что касается до нареканія на то, что мы не обозначили даже числа коекъ для больницы, то тутъ явное недоразумѣніе: никакой больницы мы не строили, для больницы предназначено то самое зданіе, которое выстроила лукояновская земская управа и выстроены нами лишь остальныя постройки. Вообще же необходимо комиссіи осмотрѣть все на мѣстѣ.

А. А. Остафьевъ считаетъ необходимымъ, чтобы всѣ ассигновки производились по заранѣе намѣченному и тщательно выработанному плану. Случайныя постановленія заводятъ въ дебри. Въ результатѣ недостатокъ средствъ. Въ докладѣ управы встрѣчается обычная фраза: „потребуются новые расходы, размѣръ которыхъ опредѣлить невозможно". Такой порядокъ недопустимъ. Вообще губернская управа не можетъ производить постройки въ уѣздахъ. Наблюденіе должно принадлежать уѣзднымъ земствамъ. Если бы было соглашеніе о постройкѣ больницы съ лукояновскимъ земствомъ, то отвѣтственнымъ лицомъ былъ бы А. А. Струговщиковъ, а губернская управа объединяла бы только интересы уѣздовъ. Гласнаго поражаютъ приведенные расходы: они слишкомъ высоки, но разсмотрѣть ихъ дѣло ревизіонной комиссіи. Необходимо указать на тѣсноту амбулаторіи, которая выстроена по разсчету одинъ аршинъ на одного приходящаго больного. Планъ неправиленъ, интересно знать, гдѣ онъ разсматривался и обсуждался ли онъ на врачебномъ совѣщаніи. Неудовлетворительность постройки гласный приписываетъ не ошибкѣ губернской управы, а тому неопредѣленному положенію, которое создалось, благодаря отказу въ надзорѣ со стороны уѣздныхъ земствъ.

Г. Р. Килевейнъ считаетъ необходимымъ разслѣдованіе дѣла ревизіонной комиссіей на мѣстѣ. Благодаря отказу уѣздныхъ земствъ, постройку пришлось вести губернскому земству на свои средства, но планъ долженъ быть обсужденъ съ представителями уѣздныхъ земствъ. По окончаніи постройки нужно было составить формальный пріемный актъ, при участіи представителей уѣздныхъ земствъ. Что касается расходовъ по постройкѣ, то стоимость куба 31 рубля для жилого помѣщенія очень не высокая.

Вяч. В. Левашевъ находитъ, что 31 рубля за кубъ очень дешево, обычная цѣна постройки 41 рубля за кубъ. Удивительна только дороговизна техническаго надзора. Гласный согласенъ съ мнѣніемъ А. А. Остафьева о томъ, что губернская управа не должна производить построекъ въ уѣздѣ. Послѣ отказа уѣздныхъ земствъ губернская управа не должна была приниматься за постройку, а передать вопросъ на рѣшеніе собранія.

И. Н. Гоголевъ главную причину недостатковъ постройки видитъ въ отдаленности мѣста постройки. Нельзя строить за 150 верстъ. Гласный поддерживаетъ мнѣніе И. И. Лаврова о необычайной дороговизнѣ перевозки матеріала.

В. Д. Калугинъ въ отвѣтъ на заявленіе гласнаго Гоголева объясняетъ, что 800 рублей уплачены не только за перевозку матеріаловъ, но и за аккуратный разборъ купленныхъ зданій, почему расходъ не можетъ быть сочтенъ высокимъ. Всего было 400 возовъ. Да и дѣло было спѣшное. Сюда вошли и другіе расходы.

В. Д. Обтяжновъ высказывается за необходимость разслѣдованія вопроса на мѣстѣ ревизіонной комиссіей. Только послѣ разслѣдованія можно будетъ возбуждать вопросъ объ отвѣтственности управы. Испрашиваемая управой ассигновка въ шесть тысячъ рублей должна пойти, по мнѣнію гласнаго, не на ремонтъ, а на достройку зданій, но необходимо освидѣтельствовать постройку, можетъ быть ее и достраивать не стоитъ. Два—три человѣка изъ состава ревизіонной комиссіи съ представителями лукояновскаго и сергачскаго земствъ составятъ формальный актъ. Пока вопросъ долженъ быть оставленъ открытымъ.

Д. У. Александровъ объясняетъ, что губернская управа строила не больницу, какъ здѣсь говорятъ, а помѣщеніе для врачебнаго персонала и аптеку. Покупка матеріала произведена чрезвычайно дешево.

А. Л. Ященко былъ въ Маресевѣ передъ сергачскимъ собраніемъ, которому, какъ членъ ревизіонной комиссіи, доложилъ о видѣнномъ. Ѣхалъ въ Маресево предубѣжденнымъ въ отрицательномъ смыслѣ, но вынесъ такое впечатлѣніе, что при чрезвычайно дешевой покупкѣ матеріаловъ постройка произведена тщательно и съ любовію. Свѣта, о недостаткѣ котораго говорили нѣкоторые посѣтители открытой амбулаторіи, вполнѣ достаточно, благодаря особымъ приспособленіямъ. Никакихъ признаковъ гнилости лѣса и дефектовъ ветхости не замѣтилъ. Врачъ вполнѣ доволенъ помѣщеніемъ, а мнѣніе врача можетъ считаться прекраснымъ критеріемъ, такъ какъ врачи всегда особенно критически относятся къ помѣщеніямъ завѣдываемыхъ ими больницъ и всѣ безъ исключенія любятъ работу въ хорошей обстановкѣ. Дешевой покупкѣ матеріала, однако, повидимому, не соотвѣтствуетъ стоимость его перевозки, и вообще расходы послѣ покупки. Напримѣръ, расходы на техника (строилъ гидротехникъ) велики, но это объясняется уже установленнымъ ранѣе порядкомъ.

А. А. Струговщиковъ утверждаетъ, что все сказанное имъ основывается на фактахъ, приведенныхъ въ докладѣ и на данныхъ осмотра, произведеннаго имъ совмѣстно съ предсѣдателемъ сергачской управы. Что касается зданія прежней амбулаторіи, которое предсѣдатель губернской управы находитъ никуда негоднымъ, то оно строилось по плану губернской управы и построено прекрасно. Холодно было, потому что не было ремонта. На постройку новыхъ зданій израсходовано семь тысячъ рублей, требуется еще шесть тысячъ; на постройку фундамента нужно будетъ еще двѣ тысячи, всего 15 тысячъ. Прежде, чѣмъ давать деньги, нужно выбрать комиссію, которая, осмотрѣвъ постройку, сказала бы, стоитъ ли на нее еще тратить деньги.

Д. У. Александровъ объясняетъ, что строилъ новыя зданія гидротехникъ, не обязанный исполнять такія работы, почему ему и было уплачено 200 рублей.

И. И. Лавровъ находитъ, что, кромѣ чрезмѣрно высокой платы за перевозку, слишкомъ дорого обошлись и плотничныя работы.

Д. П. Шепелевъ полагаетъ, что за перевозъ лѣса заплачено совсѣмъ не такъ дорого. Что касается осины, то нагорная осина вполнѣ пригодный строительный матеріалъ. Вся вина губернской управы въ томъ, что она взялась строить сама послѣ отказа лукояновской управы, отказа нельзя было принимать. Прежде, чѣмъ строить, слѣдовало сообщить губернскому собранію. Гласный высказывается за комиссію.

Н. А. Бронскій считаетъ самый фактъ незначительнымъ и удивляется, какъ можетъ собраніе такъ долго на немъ останавливаться. Переходя къ существу вопроса, гласный заявляетъ, что не видитъ ничего страннаго въ перерасходѣ, такъ какъ ассигновки всегда опредѣляются небрежно. Эта ассигновка еще стараго состава управы. Пріемнаго акта странно даже требовать, разъ ясно, что зданіе недостроено. Дороговизна перевозки можетъ быть объясняется тѣмъ, что приходилось возить въ распутицу. Останавливаться далѣе на этомъ вопросѣ не слѣдуетъ: нужно передать дѣло въ ревизіонную комиссію.

С. Н. Зененко сообщаетъ, что по его разсчету теплаго помѣщенія не 199 кубовъ, какъ говорили нѣкоторые, а лишь 165 кубовъ, т. е. стоимость постройки 44 р. за кубъ, а если прибавить ассигновку на ремонтъ, то кубъ обойдется въ 53 р. 50 к. Это вовсе не дешево, если принять во вниманіе, что въ Нижнемъ каменное зданіе стоитъ самое большее 70 р. кубъ. Указываетъ на противорѣчивость цифровыхъ данныхъ отчета относительно размѣровъ помѣщенія. Высоту въ 1,25 с. находитъ абсолютно недопустимой для амбулаторіи. Здѣсь говорятъ, что зданіе прежней амбулаторіи, построенное лукояновской управой, никуда не годится. Какимъ же образомъ управа предполагаетъ негодное зданіе отвести подъ больницу. Гласный удивляется, что постройка зданія подъ больницу произведена безъ всякаго плана.

В. Д. Калугинъ заявляетъ, что строили не больницу, а пріемный покой и квартиры. Зданіе выстроено лукояновской управой въ 1906 г., почему и ремонтъ какъ бы рано дѣлать, огромный же холодъ въ немъ былъ все время, всѣ $2\frac{1}{2}$ года. Тѣ недостатки, на которые указывалъ А. А. Струговщиковъ, были имъ указываемы и тамъ, какъ напримѣръ, онъ обращалъ вниманіе на сучки, ковыряя ихъ карандашемъ, на устарѣлость матеріала, изъ котораго сдѣлано зданіе, однако, когда пригласили плотника, и онъ потесалъ топоромъ бревна въ стѣнѣ, то оказалось, что матеріалъ совершенно хорошъ, и что было попорчено, то выкинуто и замѣнено новымъ. Нѣкоторые гласные высказывались за негодность къ жилымъ постройкамъ осины, я могу успокоить этихъ гласныхъ слѣдующимъ: я знаю, что въ семеновскомъ

уѣздѣ осина идетъ только въ дрова и то низко-цѣнныя, а въ сергачскомъ уѣздѣ осина, выростая на высокихъ мѣстахъ, совсѣмъ другого свойства: въ Сергачѣ домъ покойнаго И. И. Приклонскаго стоитъ болѣе 100 лѣтъ, а онъ изъ осины. Еще для большей убѣдительности скажу объ ольхѣ: въ семеновскомъ уѣздѣ это слабый дровяной матеріалъ, а въ Сергачѣ домъ Кузнецова построенъ изъ ольхи болѣе 10 лѣтъ, не обшитъ и не оштукатуренъ, а между тѣмъ онъ хорошъ, что можетъ удостовѣрить С. Л. Тейтель, тамъ помѣщается землеустроительная комиссія. Такъ что я повторяю собранію, нельзя здѣсь сейчасъ что либо сказать за или противъ, такъ какъ кому угодно повѣрить мнѣ и Ященко, а кому угодно -А А. Струговщикову и Н. И. Лаврову.

В. Н. Листовъ сообщаетъ, что онъ осматривалъ выстроенныя зданія съ земскимъ врачемъ Мясоѣдовымъ и нашелъ ихъ вполнѣ удовлетворительными.

В. Д. Обтяжновъ высказываетъ свое удивленіе, что въ то время, когда гидротехническія работы остаются невыполненными за недостаточностью персонала, гидротехниковъ отвлекаютъ на другія работы, въ чуждой имъ области. Находитъ подобное совмѣщеніе вреднымъ для дѣла.

В Д. Калугинъ объясняетъ, что въ дѣйствительности, если сдѣлать невозможное предположеніе обойтись на постройки тремя тысячами рублей, то и тогда на долю губернскаго земства падаетъ лишь 1300 р., т. е. третья часть всего перерасхода, и это не перерасходъ, а расходъ въ счетъ будущихъ неизбѣжныхъ кредитовъ.

В. Д Обтяжновъ выражаетъ удивленіе по поводу того, что въ докладѣ говорится о расходѣ въ 6000 р., а предсѣдатель заявляетъ, что перерасходъ всего лишь 500 р. . Чему-же вѣрить? Если 2½ тыс. не израсходовано, то ассигновка на ремонтъ потребуется не въ 6 тыс., а въ 3½.

Н. А Бронскій, указывая на то, что изъ произведеннаго расхода на долю губернскаго земства приходится всего одна треть, находитъ сумму перерасхода незначительной и докладъ управы удовлетворительнымъ

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, собраніе рѣшаетъ передать отчетъ по постройкѣ маресевской больницы въ годовую ревизіонную комиссію.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ рѣшить собранію вопросъ объ ассигнованіи средствъ на содержаніе маресевскаго пункта.

Г. Р. Килевейнъ заявляетъ, что въ смѣту на содержаніе пункта должно быть внесено не пять тысячъ рублей, а одна треть,

именно 1700 рублей, такъ какъ между губернскимъ и уѣздными земствами состоялось соглашеніе о совмѣстномъ содержаніи участка

А. А. Демидовъ предлагаетъ произвести ассигновку въ размѣрѣ одной трети, предложивъ уѣзднымъ земствамъ принять на свой счетъ остальную часть расходовъ. Ассигновать ⅓, но непремѣнно открыть кредитъ управѣ на остальныя ⅔ расхода, до постановленій уѣздныхъ собраній о возвратѣ этихъ суммъ.

В. Д. Обтяжновъ, присоединяясь къ предложенію А. А. Демидова, указываетъ, что ассигновка эта дастъ возможность содержать участокъ четыре мѣсяца, въ теченіе которыхъ уѣздныя земства должны сдѣлать свои ассигновки. Если же ассигновки не будутъ сдѣланы, то губернское земство можетъ считать себя свободнымъ отъ всѣхъ обязательствъ.

И. И. Захаровъ полагаетъ, что, внося въ смѣту одну треть расходовъ, губернское земство юридически можетъ быть право, но съ точки зрѣнія моральной нельзя допустить закрытіе больницы изъ-за недостатка средствъ. Больница не лавочка, которую можно открывать и закрывать черезъ три мѣсяца.

А. А. Струговщиковъ заявляетъ, что если расходъ на содержаніе участка лукояновское земство и не внесло въ смѣту, но принципіально собраніе одобрило его, и управа найдетъ нужныя средства. Участвовать въ расходахъ съ 1909 года считаетъ несправедливымъ, такъ какъ пунктъ еще не принятъ

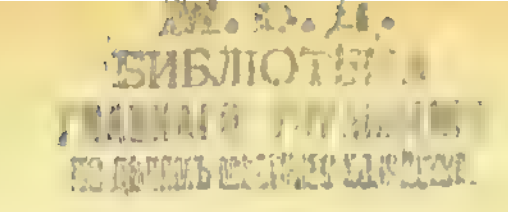
Г. Р. Килевейнъ утверждаетъ, что въ расходахъ на содержаніе лукояновское земство должно участвовать съ 1909 года, такъ какъ участокъ принятъ, хотя зданія и не приняты. Если уѣздныя земства не внесутъ въ назначенный срокъ деньги, то участокъ долженъ быть закрытъ навсегда.

И. А. Бронскій предлагаетъ внести въ смѣту весь годовой расходъ на участокъ, а доли уѣздныхъ земствъ отнести въ статьи дохода.

Собраніе постановило: вопросъ о размѣрахъ ассигнованія суммы на содержаніе маресевскаго пункта передать въ редакціонную комиссію.

И. А. Зубковъ полагаетъ, что переданный вопросъ затруднитъ редакціонную комиссію, такъ какъ считается невыясненнымъ, съ какого года вступаетъ въ силу соглашеніе земствъ по содержанію участка.

А. А. Струговщиковъ утверждаетъ, что соглашеніе должно войти въ силу съ 1910 года.



А. А. Остафьевъ предлагаетъ, въ случаѣ отказа уѣздныхъ земствъ отъ оплаты падающихъ на нихъ расходовъ, искать деньги судебнымъ порядкомъ.

А. А. Савельевъ не сомнѣвается въ томъ, что уѣздныя земства оплатятъ свои обязательства. Если они расходы не внесли въ смѣты, то объ этомъ не было имъ предложено. Говорить здѣсь о судебныхъ искахъ ниже достоинства земства.

Предсѣдатель собранія разъясняетъ, что редакціонная комиссія должна сама разрѣшить поднятый И. А. Зубковымъ вопросъ, съ чѣмъ собраніе и соглашается.

И. А. Зубковъ предлагаетъ, собранію обсудить затронутый однимъ изъ докладовъ вопросъ о реорганизаціи санитарнаго дѣла въ губерніи. Балахнинское земское собраніе постановило возбудить вопросъ о приглашеніи въ каждый уѣздъ отдѣльнаго санитарнаго врача отъ губернскаго земства, который бы находился въ распоряженіи уѣздной управы, вѣдалъ всѣ санитарныя мѣропріятія уѣзда и входилъ въ составъ уѣзднаго врачебнаго совѣта. Съѣздъ такихъ врачей всѣхъ уѣздовъ составляетъ губернскій санитарный совѣтъ. Такая организація существуетъ во многихъ земствахъ. Гласный вноситъ предложеніе, чтобы собраніе высказало свой принципіальный взглядъ на такую организацію. Опираясь на мнѣніе собранія, съѣздъ врачей могъ бы заняться подробной разработкой вопроса. Гласный находитъ, что вопросъ о реорганизаціи санитарнаго дѣла въ губерніи назрѣлъ. Въ уѣздахъ нѣтъ никакой санитарной организаціи, на свой счетъ содержать санитарнаго врача уѣздное земство не можетъ. Наука признала, что недостаточно отпускать медикаменты, а нужно предупреждать болѣзни. Новая организація потребуетъ расходовъ только на содержаніе врачей.

И. И. Захаровъ поддерживаетъ мнѣніе гласнаго Зубкова о необходимости реорганизаціи санитарнаго дѣла и замѣнѣ существующаго санитарнаго бюро, не имѣющаго связи съ уѣздами, уѣздными санитарными врачами. Нужно принципіально признать, что существующая постановка санитарнаго дѣла не удовлетворительна и поручить съѣзду врачей выработать планъ новой организаціи.

С. Н. Зененко полагаетъ, что измѣненіе санитарной организаціи приглашеніемъ на губернскій счетъ санитарныхъ врачей въ каждый уѣздъ намъ не по средствамъ; мы еще не доросли до осуществленія предложенія г. Зубкова, благодаря низкому какъ культурному, такъ и экономическому состоянію населенія. Одни расходы на персоналъ превысятъ 30 тыс. рублей въ годъ, не считая другихъ расходовъ, по оборудованію лабораторій, разъѣздовъ врачей и т. п. Не нужно забывать, что продуктивность работъ г.г. санитарныхъ врачей должна будетъ

выразиться въ осуществленіи разнаго рода санитарныхъ мѣропріятій, что уже не подается подсчету; во всякомъ случаѣ они будутъ огромны и непосильны для земства. Повторяю, не время затѣвать теперь реорганизацію санитарнаго дѣла.

Приглашенный предсѣдателемъ собранія завѣдующій санитарнымъ бюро губернскаго земства А. М. Баженовъ выясняетъ недостатки современной организаціи санитарнаго дѣла и знакомитъ собраніе съ планомъ новой организаціи.

Дальнѣйшее обсужденіе вопроса собраніемъ отложено до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель собранія докладываетъ о поступившей жалобѣ крестьянина Новикова на управу, отказавшую въ выдачѣ ему залога и платы за расчистку арзамасскаго шоссе.

Собраніе постановило: жалобу передать въ ревизіонную комиссію.

Засѣданіе закрывается въ 5 ч. 25 м. до 11 ч. утра 7-го декабря

Журналъ засѣданія 7 декабря 1909 года.

Засѣданіе открыто въ 11 час. 15 мин. утра.

Обязанности секретаря исполняетъ Г. Р. Килевейнъ.

Читаются журналы засѣданій отъ 2 и 3 декабря и утверждаются собраніемъ.

По предложенію предсѣдателя собранія вопросъ о попудномъ сборѣ, переданный для разсмотрѣнія въ особую комиссію, переносится въ редакціонную комиссію.

На очереди обсужденіе докладовъ по кустарному отдѣленію.

Читаются: общій обзоръ дѣятельности кустарнаго отдѣленія, докладъ о складѣ-музеѣ и о складѣ желѣза и стали въ селѣ Павловѣ.

А. Б. Нейдгартъ по поводу испытательной станціи для цѣпей интересуется, гдѣ, по мнѣнію управы, лучше всего ее поставить и какимъ путемъ организовать контроль земства надъ дѣятельностью станціи.

Н. В. Шверинъ разъясняетъ, что удобнѣе всего устроить станцію въ с. Безводномъ или на Бору. Въ первомъ случаѣ для контроля необходимо имѣть спеціальное лицо, а во второмъ надзоръ можно осуществить силами кустарнаго отдѣленія.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что для земства выгоднѣе дать субсидію содержателю частнаго испытательнаго пресса Смѣлову на расширеніе его предпріятія, чѣмъ устраивать свою станцію.

Кн. Н. Д. Звенигородскій, указывая, что обороты по продажѣ цѣпей не достигли 9000 р., а на испытательную станцію предстоитъ израсходовать 10000 р., не находитъ раціональнымъ производить такія большія издержки. Гласный, раздѣляя мнѣніе А. А. Демидова, предлагаетъ войти въ соглашеніе съ заводчикомъ Смѣловымъ. Далѣе, переходя къ вопросу о художественной мастерской деревянныхъ издѣлій г-жи Бородачевой, по уполномочію ея, гласный проситъ, по примѣру прошлаго года, выдать ей пособіе въ 300 р. и выполнить обѣщаніе земскаго собранія—закупать у г-жи Бородачевой издѣлія ежегодно на сумму до 500 р.

Г. Г. Кащеевъ высказывается за желательность устройства правительственной испытательной цѣпной станціи по образцу пробирной палатки мѣръ и вѣсовъ, а не земской, или частной.

Вяч. В. Левашевъ по поводу мастерской г-жи Бородачевой находитъ болѣе удобнымъ выдать на расширеніе ея дѣла ссуду, а не субсидію.

Г. Р Килевейнъ сомнѣваясь, чтобы кустарное цѣпное производство могло конкуррировать съ фабрикой и имѣло будущность, предлагаетъ прежде всего выяснить, насколько прочно положеніе цѣпного промысла и каковы шансы на его развитіе. Вопросъ этотъ, по мнѣнію гласнаго, необходимо передать для выясненія управѣ.

П. А. Демидовъ, касаясь вопроса, поднятаго кн. Звенигородскимъ о Бородачевой, заявляетъ, что отъ г-жи Бородачевой никакого ходатайства о пособіи не поступало. Относительно самого производства, насаждаемаго г-жей Бородачевой, онъ сомнѣвается въ развитіи его и считаетъ успѣхъ, которымъ пользуются издѣлія мастерской, временнымъ. Промыселъ для своего развитія почвы не имѣетъ и особой заботы о немъ проявлять не приходится.

Кн. Н. Д. Звенигородскій ничего не имѣетъ вмѣсто пособія предоставить г-жѣ Бородачевой безпроцентную ссуду до 1000 руб., но поддержать мастерскую необходимо.

А. А. Демидовъ, поддерживая предложеніе кн. Звенигородскаго, предлагаетъ размѣръ ссуды установить въ 500 руб.

Докладъ управы принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

По поводу устройства испытательной станціи для цѣпей постановлено: по предложенію гл. Килевейна поручить губернской земской управѣ предварительно выяснить положеніе цѣпного промысла, въ зависимости отъ чего и разрѣшить данный вопросъ.

По возбужденному гл. Звенигородскимъ вопросу о ссудѣ г-жѣ Бородачевой постановлено выдать ей въ безпроцентную ссуду 500 руб. изъ средствъ оборотнаго капитала кустарнаго отдѣленія.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

Читаются доклады:

О Павловской замочной мастерской.

О поставкѣ рогожъ и веревокъ военному вѣдомству.

Объ учебно-красильной и скорняжной мастерской въ селѣ Б. Мурашкинѣ.

О лысковской кузнечно-слесарной мастерской.

О химическомъ заводѣ.

О древесно-уксусномъ известковомъ порошкѣ.

Вышеназванные доклады принимаются собраніемъ къ свѣдѣнію

Читается докладъ о производствѣ корзинъ въ сергачскомъ уѣздѣ.

Г. Р. Килевейнъ, ссылаясь на цифры доклада, констатируетъ незначительность сбыта корзинъ и не придаетъ мѣропріятію губернской управы большого значенія, такъ какъ корзиночный промыселъ, очевидно, не имѣетъ данныхъ къ развитію.

Н. В. Шверинъ указываетъ, что переводъ корзиночной мастерской на новое мѣсто не вызоветъ у земства особыхъ расходовъ. Въ томъ же случаѣ, если задуманное мѣропріятіе не дастъ благопріятныхъ результатовъ, дѣло будетъ ликвидировано.

А. Л. Ященко высказывается противъ перевода мастерской изъ села Черновскаго, гдѣ возникъ и развился промыселъ, въ другомъ же мѣстѣ неизвѣстна будущность этого производства.

Д. П. Шепелевъ полагаетъ, что если корзиночный промыселъ не развился въ сергачскомъ уѣздѣ, то только потому, что населеніе мало освоилось съ нимъ.

А. А. Демидовъ заявляетъ, что первоначальная идея - насадить корзиночный промыселъ въ сергачскомъ уѣздѣ осуществлена. Теперь на очереди поддержка и развитіе даннаго промысла. Ничто не мѣшаетъ намъ привить промыселъ и въ другомъ мѣстѣ, если только населеніе проявитъ къ нему интересъ.

Н. В. Шверинъ находитъ, что съ переводомъ мастерской изъ сергачскаго уѣзда промыселъ не упадетъ, такъ какъ, благодаря простотѣ промысла, населеніе легко переійметъ производство отъ обученныхъ уже кустарей.

Д. П. Шепелевъ предлагаетъ, въ цѣляхъ широкаго распространенія корзиночныхъ издѣлій, сосредоточить ихъ въ видѣ образцовъ въ кустарномъ музеѣ губернскаго земства.

Собраніе съ заключеніемъ доклада управы соглашается и принимаетъ предложеніе гл. Шепелева.

Читается докладъ объ общемъ направленіи дѣятельности кустарнаго отдѣленія.

Г. Г. Кащеевъ отмѣчаетъ нѣкоторые недостатки плуговъ, изготовляемыхъ земской павловской мастерской, благодаря чему уѣздныя земства, какъ, напр., арзамасское и нижегородское, принуждены были выписывать плуги постороннихъ фирмъ. Гласный выражаетъ пожеланіе, чтобы павловскіе плуги вырабатывались съ большей тщательностью и не давали бы повода крестьянамъ къ разочарованію.

Н. В. Шверинъ разъясняетъ, что мастерская старается исправить всѣ недостатки своихъ издѣлій и улучшить качество плуга.

А. Б. Нейдгартъ, обращая вниманіе собранія на намѣреніе управы поставить кустарныя мѣропріятія такимъ образомъ, чтобы они не были благотворительными учрежденіями, а носили коммерческій характеръ, окупая себя и не обременяя бюджета земства, привѣтствуетъ такой путь и проситъ объяснить, всѣ ли начинанія кустарнаго отдѣленія отвѣчаютъ поставленной задачѣ.

Н. В. Шверинъ даетъ разъясненія, изъ которыхъ выясняется, что химическій заводъ и продажа порошка дали въ отчетномъ году прибыли 39000 руб.

А. М. Меморскій указываетъ, что приведенныя цифры Н. В. Шверинымъ взяты на основаніи хозяйственной отчетности, по коммерческому же разсчету получаются иныя величины. Поэтому, во избѣжаніе недоразумѣній, по мнѣнію гласнаго, слѣдовало бы установить одну систему отчетности, а именно коммерческую.

Н. А. Зубковъ указываетъ, что дѣятельность химическаго завода раздѣляется на двѣ различныхъ операціи: очистку спирта и продажу порошка. Отъ первой операціи заводъ получилъ 8000 руб. прибыли, а вторая дала 24000 руб. Послѣдняя цифра составляетъ 50% оборотнаго капитала. По мнѣнію гласнаго, подобный % прибыли, получаемый земствомъ за счетъ кустарей, является черезчуръ высокимъ и едва ли допустимымъ для земскихъ кустарныхъ мѣропріятій. Желательно, хотя бы часть такой большой прибыли вернуть кустарямъ.

А. Б. Нейдгартъ выражаетъ пожеланіе, чтобы кустарное отдѣленіе въ будущей своей дѣятельности шло по принятому пути: излишне не обогащаясь за счетъ кустарей, не обременяло бы земскаго бюджета. Въ то же время гласный считаетъ полезнымъ и въ будущихъ докладахъ собранію приводить данныя о соотношеніяхъ затратъ и выгодъ по кустарнымъ мѣропріятіямъ.

Вяч. В. Левашевъ находитъ возможнымъ увеличить цѣну кустарямъ за порошокъ, но лишь послѣ операціи, въ видѣ преміи изъ полученной прибыли, а повышать покупныя цѣны считаетъ недопустимымъ, такъ какъ, благодаря наплыву скупщиковъ, цѣны уже фиксированы.

А. В. Нейдгартъ предлагаетъ невозможно ли организовать все дѣло по операціи съ порошкомъ на комиссіонныхъ началахъ, съ выдачею авансовъ кустарямъ и съ расплатою послѣ операціи по условнымъ цѣнамъ. Гласный выражаетъ пожеланіе, чтобы это предложеніе было разработано губернской управой къ будущему собранію.

А. А. Савельевъ выражаетъ пожеланіе, чтобы изъ прибылей по кустарнымъ мѣропріятіямъ отчислялся извѣстный процентъ на амортизацію имуществъ и на образованіе запаснаго капитала на случай могущихъ быть убытковъ отъ кустарныхъ операцій.

Докладъ управы принятъ собраніемъ, а предложенія гласныхъ Савельева и Нейдгартъ постановлено поручить управѣ разработать къ будущему собранію.

Предсѣдателемъ А. Л. Ященко читается докладъ ветеринарной комиссіи, который собраніемъ и принимается.

Собраніе благодаритъ предсѣдателя и членовъ ветеринарной комиссіи.

Предсѣдатель собранія объявляетъ о кончинѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА и приглашаетъ г. г. гласныхъ прибыть на панихиду въ кафедральный соборъ.

Засѣданіе закрывается въ 4½ часа дня до 11½ часовъ утра 8 декабря 1909 года.

Журналъ засѣданія 8 декабря 1909 года.

Засѣданіе открывается въ 12 ч. 20 м. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ С. Ф. Богородскій.

Читается докладъ о ходатайствѣ 45 очередного арзамасскаго земскаго собранія объ ассигнованіи 2000 руб. на расширеніе оборотныхъ средствъ красносельской волостной кассы.

Ходатайство, согласно заключенію управы, отклоняется.

Читается докладъ о ходатайствѣ правленія зарубинскаго кредитнаго товарищества балахнинскаго уѣзда о выдачѣ денежной ссуды.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы.

Читается докладъ по прошенію заводчиковъ с. Богородскаго, горбатовскаго уѣзда.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ управы.

Читаются доклады:

О поддержкѣ ходатайства горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о желѣзн. дор. Павлово-Кудьма.

По ходатайству арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія въ г. Арзамасѣ станціи жел. дор. линіи Люберцы-Арзамасъ-Шихраны.

Г. Р. Килевейнъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ возникла мысль у компаніи частныхъ лицъ провести подъѣздной путь отъ ст. Кудьма моск.-каз. жел дор до с. Богородскаго. Были уже произведены изысканія. Выяснилась стоимость одной версты въ 36 - 40 тыс. руб. Осуществить предпріятіе помѣшали событія 1904 и послѣдующихъ лѣтъ. Теперь возбужденъ вопросъ о соединеніи с. Павлова черезъ Ворсму. Богородское со ст. Кудьмой. Моск.-казан. жел. дор. склонна взять на себя постройку этого подъѣздного пути. А для павловскаго раіона онъ имѣетъ крайне важное значеніе, такъ какъ Павлово является не только обширнымъ рынкомъ, но и само отправляло бы большое количество своихъ издѣлій. Я поддерживаю докладъ управы. Ходатайство губернскаго земскаго собранія побудило бы моск.-казан. жел. дор ускорить постройку указанной вѣтки.

Вяч. В. Левашевъ заявляетъ, что вопросъ о павловской вѣткѣ обсуждался въ этомъ году въ московскомъ пораіонномъ комитетѣ, который по запискѣ С. Д. Кондратова высказался за проведеніе подъѣздного пути до с. Павлова. .

А. Б. Нейдгартъ полагаетъ, что къ вопросу можно подходить съ двухъ точекъ зрѣнія: или поддержать ходатайство горбатовскаго земства, разъ оно не противорѣчитъ интересамъ всей губерніи, или же разсматривать этотъ вопросъ въ связи съ проектомъ постройки линіи Люберцы-Шихраны и Петербургъ-Кинель. Гласный опасается, что поддержка собраніемъ желаній арзамасскаго и горбатовскаго земствъ можетъ повредить осуществленію проекта линіи Петербургъ-Кинель.

А. А. Савельевъ, указывая на то, что моск.-каз. жел. дор. проектируетъ постройку особой линіи взамѣнъ магистрали Петербургъ-Кинель, считаетъ необходимымъ новое ходатайство о постройкѣ линіи Петербургъ-Кинель. Что же касается Павлова, то оно, по мнѣнію гласнаго, можетъ быть соединено только со ст. „Кудьма" и эта вѣтка будетъ имѣть большое мѣстное значеніе.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ избрать особую комиссію для разсмотрѣнія вопросовъ, возбужденныхъ горбатовскимъ и арзамасскимъ земствами въ связи съ проектомъ о дорогѣ на Кинель.

Предложеніе предсѣдателя собраніемъ принимается.

Избирается комисія, въ составъ которой намѣчаются: губернская земская управа, Г. Р. Килевейнъ, А. А. Савельевъ, А. Б. Нейдгартъ, Н. А. Зубковъ и Вяч. В. Левашевъ.

Оба доклада передаются въ комиссію.

Читается докладъ объ экономическомъ положенiи населенiя нижегородской губернiи, который и принимается собранiемъ къ свѣдѣнiю.

Объявляется перерывъ на 1¼ часа.

По возобновленiи засѣданiя Д. Н. Остафьевъ по поводу доклада объ экономическомъ положенiи населенiя заявляетъ, что по этому вопросу желательно бы имѣть болѣе обстоятельныя свѣдѣнiя. Приложенный къ докладу „Сельско-хозяйственный обзоръ нижегородской губернiи“, по мнѣнiю гласнаго, содержитъ въ значительной своей части матерiалъ, не имѣющiй прямого отношенiя къ сельскому хозяйству, именно данныя о промыслахъ. Гласный находитъ болѣе удобнымъ, чтобы свѣдѣнiя о промыслахъ помѣщались въ докладахъ по кустарному отдѣленiю.

Н. В. Шверинъ не соглашается съ тѣмъ, что „Приложенiе“ не имѣетъ отношенiя къ сельско-хозяйственному обзору: здѣсь рѣчь идетъ о промыслахъ сельскаго населенiя. Далѣе гласный заявляетъ, что въ дополненiе къ экономическому управа вноситъ агрономическiй докладъ, касающiйся также положенiя сельскаго хозяйства въ губернiи.

С. Н. Зененко отмѣчаетъ, что экономическiй обзоръ нижегородской губернiи, какъ губернiи не чисто-земледѣльческой, былъ бы не полонъ, если бы въ немъ не было данныхъ о промыслахъ.

На очереди предложенiе И. А. Зубкова о реорганизацiи санитарнаго дѣла.

И. А. Зубковъ констатируетъ, что принципiальныхъ возраженiй противъ защищаемой имъ поуѣздной организацiи на прошломъ засѣданiи не было, и предполагаетъ поручить V съѣзду врачей разработать этотъ вопросъ и внести на разсмотрѣнiе будущаго земскаго собранiя.

А. А. Демидовъ находитъ, что современная организацiя санитарнаго бюро неудовлетворительная, а предлагаемая реорганизацiя не выполнима. На расходы по администрацiи потребуется 25—30 тыс. руб., но врачи приглашаются не для того, чтобы представлять свѣдѣнiя, а для того, чтобы осуществлять рядъ мѣръ, направленныхъ къ оздоровленiю деревни. Но на такiя мѣропрiятiя нужны сотни тысячъ рублей. Гласный высказывается принципiально противъ предложенiя И. А. Зубкова.

Кн. И. Д. Звенигородскiй полагаетъ, что лучше было бы затратить 10—12 тысячъ на борьбу съ эпидемiями и тѣмъ увеличить работоспособность губернскаго санитарнаго бюро. Гласный также высказывается противъ предложенiя И. А. Зубкова.

И. А. Зубковъ находитъ, что лечебная помощь населенiю недостаточна; необходимо предупреждать заболѣванiя. Участковые врачи

не могутъ удѣлять на это время. Если стоять на точкѣ зрѣнія А. А. Демидова, то и губернское бюро, занятое академической разработкой какихъ то свѣдѣній, совершенно безполезно. Уѣздный санитарный врачъ долженъ входить въ уѣздный врачебный совѣтъ. Здѣсь санитарный врачъ можетъ принести пользу и безъ затратъ ста тысячъ рублей. Къ тому же часть расходовъ по содержанію уѣздныхъ врачей возьмутъ на себя уѣзды. Разработки вопроса о поуѣздной организаціи бояться нечего.

В. Д. Обтяжновъ. Балахнинскій уѣздъ, откуда идетъ мысль о реорганизаціи санитарной части, находится въ болѣе счастливыхъ условіяхъ, чѣмъ прочіе: съ него брать примѣра не приходится. Еще въ то время, когда основывалось губернское санитарное бюро, я говорилъ, что нельзя заниматься выписками изъ консисторскихъ книгъ и этимъ замѣнять изслѣдованія на мѣстахъ; но та реорганизація, которую предлагаютъ теперь, для насъ недоступна.

П. А. Демидовъ. Управа полагаетъ, что развитіе санитарной дѣятельности есть одна изъ важныхъ задачъ земства. Современная организація неудовлетворительна, но при существующей централизаціи нельзя улучшить дѣла, необходимо проведеніе децентрализаціи. Управа находитъ желательнымъ передать вопросъ о реорганизаціи на обсужденіе врачебнаго съѣзда, противъ такого академическаго обсужденія ничего нельзя имѣть: практически оно не предрѣшаетъ вопроса.

С. Н. Зененко. Еще тогда, когда создавалось санитарное бюро, указывали на недостаточность губернской центральной организаціи, лишенной связи съ уѣздами, но у насъ не было средствъ, чтобы построить иную организацію. Экономическое положеніе губерніи нисколько не улучшилось, и значитъ нечего и говорить о переустройствѣ дѣла. Если балахнинскій уѣздъ, находящійся въ особо благопріятныхъ финансовыхъ условіяхъ, желаетъ взять на себя инициативу, мы будемъ это только привѣтствовать и современемъ послѣдуемъ его примѣру. Гласный признаетъ, что и существующее бюро необходимо: оно выполняетъ рядъ важныхъ изслѣдованій. Во время эпидеміи къ нему обращаются за помощью всѣ уѣзды.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что существующее бюро, не связанное съ уѣздами, безсильно: оно работаетъ только для пополненія архива. Чтобы обслѣдовать уѣзды въ санитарномъ отношеніи, необходимы санитарные врачи по уѣздамъ. Только на основаніи ихъ изслѣдованій возможно будетъ впослѣдствіи осуществить цѣлый рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ оздоровленію деревни. Не такъ велики расходы, которыхъ требуетъ реорганизація дѣла. Теперь тратится на бюро, межъуѣздные участки и на эпидеміи около 30 тыс. руб. Врядъ ли потребуется больше затратъ, если уѣздныя земства возьмутъ на себя половину расходовъ. Необходимо предоставить академическую разработку вопроса съѣзду врачей.

А. А. Демидовъ опасается, что при осуществленіи плана организаціи, предложеннаго И. А. Зубковымъ, могутъ возникнуть тренія между участковыми врачами и санитарными. Гласный не противъ реорганизаціи, но онъ считаетъ необходимымъ вводить новую систему постепенно, исходя изъ существующаго положенія. Обслѣдованіе губерніи можетъ быть начато однимъ изъ врачей, выдѣленнымъ изъ состава теперешняго бюро. Не считая возможнымъ принять реформу, проектируемую И. А. Зубковымъ, гласный полагаетъ, что единственной директивой, которую собраніе можетъ дать съѣзду врачей, должно быть указаніе на необходимость выработать систему санитарнаго обслѣдованія губерніи.

Отъ уѣздовъ въ дѣлѣ реорганизаціи намъ нечего ждать помощи: на это у нихъ нѣтъ средствъ.

Г. Р. Килевейнъ защищаетъ существующее санитарное бюро. Санитарная поуѣздная организація нужна, но необходимо и бюро. Оно выполняетъ весьма важную работу, выясняя картину движенія населенія. Смущаться отсутствіемъ средствъ не приходится: для удовлетворенія насущныхъ нуждъ деньги должны найтись. Бюджетъ нашъ всегда будетъ расти, превышая установленную норму. Постановку дѣла расширить нужно и по этому поводу слѣдуетъ обратиться къ уѣзднымъ земствамъ. Начато дѣло было правильно, а путь дальнѣйшаго развитія долженъ намѣтить съѣздъ врачей.

А. Б. Нейдгартъ полагаетъ, что директивъ давать съѣзду врачей не слѣдуетъ: директивы только свяжутъ съѣздъ, свяжутъ и собраніе, которое какъ бы возьметъ на себя моральное обязательство осуществить выработанный на съѣздѣ планъ. Пускай съѣздъ освѣтитъ вопросъ съ медицинской точки зрѣнія. Санитарныя мѣропріятія необходимы, но нельзя забывать, что, кромѣ недостатка средствъ, препятствіемъ для нихъ служитъ и некультурность населенія. При осуществленіи предлагаемой системы возможны конфликты между санитарными и участковыми врачами. Наилучшимъ санитарнымъ врачемъ долженъ быть участковый врачъ и это будетъ возможно въ томъ отдаленномъ будущемъ, когда врачебные участки значительно уменьшатся въ своихъ размѣрахъ. Гласный настаи[illegible]тъ, чтобы никакими директивами не стѣснять свободнаго обсужде[illegible] проса на съѣздѣ.

В. Н. Листовъ сомнѣвается въ поле[illegible] поуѣздной организаціи, такъ какъ при настоящей темнотѣ [illegible] когда въ холерныя эпидеміи народъ пьетъ воду не изъ [illegible] чана кипяченую, а рядомъ изъ затона Оки, Мойки и[illegible]ый шагъ впередъ требуетъ тысячныхъ расходовъ, а б[illegible]еніи ужасная; передачу на обсужденіе съѣзда врачей сч[illegible]личнимъ, такъ какъ врачи, конечно, съ научной точки [illegible]тъ, что и предложеніе балахнинскаго уѣзда не удовл[illegible] потребность; врачи

при обсужденіи вопроса забудутъ, какъ они говорятъ о невозможности леченія мужика, гдѣ врачъ долженъ прописать ему курицу, а у него черпаго хлѣба нѣтъ досыта. По всему этому считаю увеличеніе нашего санитарнаго бюро преждевременнымъ и высказываюсь противъ расширенія расходовъ на санитарное дѣло.

Н. А Зубковъ, настаивая на своемъ предложеніи, полагаетъ, что работа съѣзда будетъ продуктивна только при томъ условіи, если собраніе опредѣленно выскажется о неудовлетворительности существующей организаціи санитарнаго дѣла.

По предложенію предсѣдателя собранія принимается слѣдующая резолюція: не предрѣшая направленія реорганизаціи, собраніе считаетъ желательнымъ, чтобы съѣздъ врачей обсудилъ вопросъ о новыхъ формахъ постановки санитарнаго дѣла.

Читается докладъ объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

С. Ф. Богородскій напоминаетъ, что ревизіонная комиссія уже высказывала пожеланіе о помѣщеніи въ докладѣ болѣе подробныхъ свѣдѣній относительно расходованія правительственнаго пособія на оцѣночныя работы.

А. А. Демидовъ недоумѣваетъ, почему губернская управа намѣревается вновь составлять своды оцѣнокъ, когда такіе своды уже составлены по уѣздамъ. Такъ какъ измѣненія въ имуществахъ будутъ происходить постоянно, придется ежегодно повторять эту работу. Гласный находитъ это безполезнымъ.

Н. Н. Шишовъ, ссылаясь на статью „инструкціи“, также не видитъ надобности вновь публиковать своды.

А. М. Меморскій указываетъ, чт по закону 8 іюля 1903 г. обязанность публиковать своды лежит на уѣздахъ. Тамъ, гдѣ работа закончена, должны быть опубликован своды.

П. В. Шверинъ. До сихъ поръ уѣздныя управы публиковали своды на основаніи 113 статьи „инструкціи“, но, въ виду неясности статьи 90-й устава о земскихъ повинностяхъ, управа для разъясненія этой статьи вноситъ докладъ въ губернскую оцѣночную комиссію.

Н. А. Зубковъ, отмѣчая, что въ нынѣшнемъ году уѣздный статистикъ по балахнинскому уѣзду, гдѣ оцѣночныя работы еще далеко не закончены, завѣдывалъ въ тоже время и горбатовскимъ уѣздомъ, находитъ такое положеніе нежелательнымъ и считаетъ необходимымъ поручить каждому статистику завѣдываніе только однимъ уѣздомъ.

А. А. Остафьевъ находитъ неумѣстнымъ говорить въ собраніи о нуждахъ отдѣльныхъ уѣздовъ и полагаетъ, что въ будущемъ, когда будутъ закончены оцѣночныя работы, средства губернской оцѣночной комиссіи должны быть распредѣлены между уѣздами.

Приглашенный въ залу засѣданія завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ О. Э. Шмидтъ, цитируя 113 статью „инструкціи“ и статью 90 устава о земскихъ повинностяхъ, отмѣчаетъ ихъ противорѣчіе, чѣмъ и объясняетъ необходимость новаго составленія и распубликованія сводовъ оцѣнокъ всѣхъ имуществъ. По всѣмъ уѣздамъ, кромѣ васильскаго, своды оцѣнокъ публиковались постепенно по мѣрѣ окончанія оцѣнокъ той или другой категоріи недвижимыхъ имуществъ.

Новое распубликованіе сводовъ всѣхъ оцѣнокъ ускоритъ возможность введенія оцѣнки въ жизнь и устранитъ появленіе жалобъ со стороны владѣльцевъ.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что число статистиковъ опредѣлено смѣтой на 1909 г. Когда будутъ закончены оцѣночныя работы, придется, вѣроятно, командировать въ каждый уѣздъ особаго статистика, и это будетъ необходимо, въ виду предполагаемой передачи въ руки земства дѣла продовольственной помощи населенію.

Н. Н. Шишовъ привѣтствуетъ заявленіе г-на Шмидта, отмѣчая, что тѣ же самыя соображенія онъ, вмѣстѣ съ другими представителями города, высказывалъ при обсужденіи введенія оцѣнки по закону 1893 г. въ нижегородскомъ уѣздѣ.

Н. Е. Поликарповъ заявляетъ, что для него остается неяснымъ, можно ли новую оцѣнку вводить по каждому отдѣльному уѣзду или же дожидаться окончанія ея по всей губерніи. Считая губернію цѣлой экономической единицей, я лично раздѣляю точку зрѣнія г. губернатора, опротестовавшаго въ прошломъ году введеніе оцѣнки по 3 уѣздамъ.

Н. В. Шверинъ полагаетъ, что въ цѣляхъ взиманія губернскаго сбора составленіе раскладки на новыхъ основаніяхъ невозможно, пока еще оцѣнки не вездѣ закончены, а введеніе оцѣнки по закону 8 іюня 1893 г. въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ, по мнѣнію гласнаго, возможно немедленно.

Предсѣдатель собранія указываетъ, что вопросъ о правѣ отдѣльныхъ уѣздовъ вводить оцѣнку, если она не закончена не только по всей губерніи, но и по всѣмъ категоріямъ владѣній даннаго уѣзда, находится въ настоящее время на разсмотрѣніи сената.

Собраніе соглашается съ заключеніемъ управы, докладъ принимается къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о положеніи дѣла по ходатайству наслѣдниковъ Чемесова—о возмѣщеніи имъ убытковъ, причиненныхъ разливомъ р. Пьяны, вслѣдствіе устройства Бутурлинской дамбы, въ княгининскомъ уѣздѣ.

Послѣ продолжительныхъ преній собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ управы.

Читается докладъ по ходатайству макарьевскаго уѣзднаго земства, костромской губерніи, о принятіи на счетъ нижегородскаго губернскаго земства части расходовъ на постройку моста черезъ р. Узолу при дер. Воротневѣ, костромской губерніи, передается въ редакціонную комиссію.

На очереди доклады по дорожному дѣлу.

Доклады:

1. Дѣятельность дорожнаго отдѣленія за 1909 годъ.

2. О работахъ, произведенныхъ въ 1909 году.

3. О дорожныхъ работахъ въ 1910 г.,—принимаются собраніемъ къ свѣдѣнію, причемъ смѣтныя назначенія передаются въ редакціонную комиссію.

Читается и принимается къ свѣдѣнію докладъ о желѣзо-бетонныхъ сооруженіяхъ.

Докладъ по улучшенію мѣръ взысканія земскихъ сборовъ передается въ редакціонную комиссію.

П. А. Зубковъ, по поводу принятаго доклада о желѣзо-бетонныхъ сооруженіяхъ, выражаетъ пожеланіе, чтобы губернская управа произвела опыты съ постройкой изъ пустотѣлаго кирпича и представила бы докладъ о результатахъ такого рода опытовъ къ будущему собранію. Вопросъ о примѣненіи пустотѣлаго кирпича представляетъ особый интересъ, такъ какъ употребленіе его, безъ ущерба качеству построекъ, значительно удешевляетъ ихъ стоимость.

П. А. Демидовъ сообщаетъ, что губернская управа, испрашивая кредитъ на возведеніе огнеупорныхъ построекъ, имѣетъ въ виду и постройки изъ пустотѣлаго кирпича.

Предложеніе гласнаго Зубкова собраніемъ принимается.

Засѣданіе закрывается въ 5 час. 15 мин. дня до 11½ час. утра 9-го декабря.

Журналъ засѣданія 9-го декабря 1909 г.

Засѣданіе открывается въ 11½ час. утра.

Читаются и утверждаются собраніемъ журналы засѣданій 4-го и 5-го декабря.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный П. П. Захаровъ.

На очереди доклады по агрономическому отдѣленію.

Читается докладъ: краткая характеристика сельско-хозяйственнаго года въ связи съ главнѣйшими метеорологическими данными.

Докладъ принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о развитіи травосѣянія, послѣ окончанія чтенія котораго объявляется перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи засѣданія обсуждается прочитанный докладъ.

А. А. Остафьевъ выражаетъ пожеланіе по поводу докладовъ по агрономическому отдѣлу, чтобы приведенныя въ нихъ данныя о мѣропріятіяхъ въ уѣздахъ давали бы общую картину постановки дѣла въ уѣздахъ и сопровождались критическими замѣчаніями губернской агрономіи, которая должна, на основаніи имѣющагося матеріала, объединять дѣятельность всѣхъ уѣздовъ, критически разработавъ всѣ имѣющіяся свѣдѣнія, и дать свои заключенія.

И. Н. Гоголевъ сообщаетъ, что въ семеновскомъ уѣздѣ населеніе очень интересуется травосѣяніемъ; управа получаетъ массу запросовъ объ отпускѣ сѣмянъ, но средствъ у уѣзднаго земства нѣтъ. Семеновскій уѣздъ обращается къ губернской управѣ съ просьбой отпустить 3000 руб., губернская управа предлагаетъ выдать только 1½ тыс. руб., изъ нихъ 1400 руб. уходитъ на содержаніе агронома, на сѣмена же остается всего 100 руб.

В. Д. Калугинъ по поводу высказаннаго А. А. Остафьевымъ пожеланія объясняетъ, что докладъ управы составленъ по отчетамъ уѣздныхъ агрономовъ. По поводу же ходатайства семеновскаго земства заявляетъ, что губернская управа относится чрезвычайно сочувственно къ развитію травосѣянія, но удовлетворить ходатайство полностью управа не могла за неимѣніемъ средствъ, а просимая уѣзднымъ земствомъ помощь можетъ быть оказана за счетъ предлагаемаго губернской управой особаго фонда.

В. А. Инсарскій замѣчаетъ, что изъ доклада управы не видно, какъ вводить травосѣяніе, выработана ли управой опредѣленная система перехода отъ трехполья къ болѣе раціональному хозяйству. Если нѣтъ системы, то надо выработать.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что одного общаго плана быть не можетъ въ силу различныхъ мѣстныхъ и другихъ условій. Задача съѣзда агрономовъ и проектируемаго нами экономическаго совѣта разрабатывать планъ агрономическихъ мѣропріятій примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

С. Л. Тейтель констатируетъ, что въ балахнинскомъ уѣздѣ перешло около 60 общинъ къ восьмипольной системѣ, въ другихъ уѣздахъ также отмѣчаются случаи перехода къ многопольнымъ системамъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вводится или восьмиполье, такъ называемая Ярославская система, или девятиполье по Волоколамской системѣ. Если В. А. Инсарскій изволитъ говорить о популярныхъ брошюрахъ по введенію травосѣянія, то я вполнѣ присоединяюсь къ этому предложенію.

Докладъ о травосѣяніи принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о распространеніи минеральныхъ удобреній.

А. А. Демидовъ интересуется, почему удобрительные туки болѣе употребляются въ сѣверныхъ уѣздахъ. В. Д. Калугинъ объясняетъ, что зависитъ это отъ различія почвы.

С. Л. Тейтель указываетъ, что въ сѣверныхъ уѣздахъ почвы бѣдныя и эффекты удобрительныхъ туковъ обнаруживается рельефнѣе; южные уѣзды богаче черноземомъ и для эффекта необходимо, кромѣ туковъ, еще, можетъ быть, измѣнить условія обработки.

А. А. Остафьевъ. Прочитанный докладъ производитъ такое впечатлѣніе, точно опыты производились случайно, безъ всякой системы. Необходимо установить, какія удобренія найдены въ опредѣленныхъ раіонахъ. Гласный опять настаиваетъ на томъ, чтобы приводимый матеріалъ сопровождался общими выводами.

Н В. Шверинъ. Въ дѣлѣ распространенія минеральныхъ удобреній губернское земство находится еще въ періодѣ опытовъ и давать опредѣленныя указанія мы еще не можемъ.

Д. Н. Остафьевъ находитъ, что ни губернская управа, ни агрономическая организація не въ состояніи давать общихъ руководящихъ указаній. Необходимо изслѣдованіе каждаго отдѣльнаго случая каждаго клочка земли, чтобы указать, какое удобреніе слѣдуетъ примѣнять.

Ѳ. М. Ушаковъ думаетъ, что дѣло съ удобреніями не такъ просто, какъ думаютъ нѣкоторые. Для того, чтобы вести хозяйство, нужно изучить агрономическую химію и производить химическія изслѣдованія почвы. Такая задача не по силамъ современной агрономической организаціи. Гласный высказываетъ пожеланіе, чтобы губернская агрономія обратила вниманіе на новый способъ разрыхленія почвы, рекомендуемый Демчинскимъ. Примѣненіе этого способа можетъ кореннымъ образомъ измѣнить существующія системы минеральнаго удобренія.

А. Б. Нейдгартъ интересуется схемой Скребкова.

Губернскій агрономъ Г. В. Блинниковъ объясняетъ, что это измѣненная система восьмиполья Волоколамскаго типа, но болѣе подробныхъ свѣдѣній онъ не имѣетъ сейчасъ.

В. А. Писарскій замѣчаетъ, что изслѣдованіе каждаго клочка не требуется; но нужно установить, какое удобреніе требуется для черноземной почвы, какое для известковой и т. д.

А. А. Остафьевъ. Необходимо предостеречь агрономовъ отъ массовыхъ рекомендацій удобреній населенію, отъ неясности и неразработанности этого вопроса.

Докладъ о минеральныхъ удобреніяхъ принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

Читаются доклады: 1) дѣятельность сельско-хозяйственныхъ складовъ.

2) Направленіе агрономической помощи населенію въ уѣздахъ для ближайшихъ лѣтъ.

3) Агрономическое отдѣленіе. Ликвидація центральнаго склада с.-х. машинъ и орудій.

4) Ликвидація долговъ с.-х. склада.

Прочитанные доклады принимаются собраніемъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ объ агрономическихъ пунктахъ.

С. Л. Тейтель объясняетъ исторію возникновенія агрономическихъ пунктовъ. Они учреждены были лѣтъ болѣе 10 тому назадъ и дѣло велось такъ, что плуги, вѣялки и молотилки ставились у кого нибудь изъ домохозяевъ для демонстрированія. Теперь и предлагается списать эти суммы.

А. А. Струговщиковъ сообщаетъ, что луконновскій уѣздный агрономъ производилъ спеціальное разслѣдованіе и не нашелъ нигдѣ признаковъ с.-х. машинъ.

В. Д. Обтяжновъ. Прежде чѣмъ списывать со счетовъ 5,000 р., стоимость розданныхъ на пункты орудій, необходимо поручить коммиссіи ознакомиться съ тѣмъ, какія мѣры были употреблены губ. управой для того, чтобы разыскать утерянное имущество.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ сдѣлать ничего нельзя. Самая организація пунктовъ была неудачно задумана. Теперь приходится сложить долги за ихъ безнадежностью; иного выхода нѣтъ, такъ какъ новое разбирательство ничего не даотъ.

В. Д. Калугинъ. Дѣло въ томъ, что у губернской управы нѣтъ никакихъ обязательствъ; не дано росписокъ; мы сдѣлать ничего не можемъ.

С Л. Тейтель. Пункты учреждались 10—12 лѣтъ назадъ. Машины за это время износились, лица, которымъ выдавались машины, выбирались случайно, нерѣдко машины передавались изъ рукъ въ руки. Теперь никакихъ слѣдовъ найти невозможно.

В. Н. Листовъ подтверждаетъ, что и въ сергачскомъ уѣздѣ всѣ поиски машинъ оказались тщетными.

Собраніе рѣшаетъ согласиться съ заключеніемъ губ. управы и списать всѣ суммы, числящіяся за пунктами, въ счетъ убытка.

Читается и принимается къ свѣдѣнію собраніемъ докладъ о косной операціи.

Читается докладъ о питомникахъ б.-мурашкинскомъ и веряκушскомъ.

В. Н. Листовъ предлагаетъ не сокращать мурашкинскаго питомника. Ограниченность спроса на саженцы объясняется дорогими цѣнами, въ сравненіи съ рыночными, привозимыми изъ тамбовской губерніи. Предлагаетъ понизить плату для крестьянъ на 50% и продавать съ разсрочкой.

Н. Н. Каргеръ заявляетъ, что мурашкинскій питомникъ обратилъ вниманіе ревизіонной комиссіи своей дороговизной и ревизіонная комиссія хотѣла внести предложеніе передать питомникъ княгининскому земству; предлагаетъ обсужденіе отложить до доклада ревизіонной комиссіи.

Собраніе постановило отложить обсужденіе вопроса до представленія доклада ревизіонной комиссіи.

С. Н. Зененко констатируетъ отсутствіе плана при производствѣ въ уѣздахъ агрономическихъ опытовъ: каждый дѣлаетъ, что хочетъ, хотя, можетъ быть, и на научныхъ данныхъ. Предлагаетъ повторить ходатайство передъ правительствомъ объ организаціи опытнаго учрежденія по примѣру учрежденій, существующихъ въ Германіи и другихъ странахъ для научнаго изслѣдованія почвы, примѣненія удобреній и т. д. Лишь научно поставленные опыты могутъ быть удачны и дать требуемые отвѣты. Если правительство откажетъ въ удовлетвореніи ходатайства, то нужно войти въ соглашеніе съ другими губернскими земствами для совмѣстной организаціи необходимыхъ изслѣдованій.

С. Л. Тейтель предлагаетъ собранію присоединиться къ возбужденному нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ ходатайству объ учрежденіи опытнаго поля.

Собраніе принимаетъ предложеніе гласнаго Зененко о подтвержденіи ходатайства объ организаціи опытной станціи по агрономіи и предложеніе С. Л. Тейтеля о поддержкѣ ходатайства нижегородскаго уѣзднаго собранія.

Читается докладъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ агрономической организаціи и мѣропріятіяхъ по воспособленію сельскому хозяйству, пунктъ первый: губернскій экономическій совѣтъ.

И. А. Зубковъ находитъ, что въ совѣщательномъ органѣ, какимъ является совѣтъ, едва ли удобно дѣленіе членовъ на имѣющихъ рѣшающій голосъ и на имѣющихъ голосъ совѣщательный. Такое раздѣленіе можетъ вредить дѣлу.

А. А. Остафьевъ. Недостаточно еще организовать экономическій совѣтъ для того, чтобы объединить дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Экономическій совѣтъ былъ и раньше, но собирался мало. Это естественно по моему мнѣнію: агрономическая дѣятельность, пульсъ агрономической жизни перешелъ въ уѣзды, которые стоятъ ближе къ населенію. Въ докладѣ не вижу, почему измѣненный въ составѣ экономическій совѣтъ объединитъ дѣятельность губерніи съ уѣздами?

Что касается § 6 устава совѣта, то если будетъ принята поправка И. А. Зубкова объ уравненіи голосовъ всѣхъ участниковъ совѣта, можетъ получиться нежелательное явленіе: экономическій совѣтъ обратится въ совѣщаніе губернской управы со своими служащими.

Г. Р. Килевейнъ указываетъ, что ссылка управы, установившей дѣленіе участниковъ совѣта на имѣющихъ право рѣшающаго голоса и неимѣющихъ таковаго, —на статью закона —въ данномъ случаѣ неправильна. 105 ст. говоритъ о лицахъ, выбираемыхъ земскими собраніями для веденія отдѣльныхъ отраслей земскаго хозяйства, и не относится къ экономическому совѣту. Гласный поддерживаетъ поправку И. А. Зубкова объ уравненіи въ правахъ всѣхъ членовъ совѣта и предлагаетъ дополнить § 7 устава, считая необходимымъ установить право инціативы за всѣми членами совѣта.

В. Д. Калугинъ полагаетъ, что дѣленіе членовъ совѣта по праву голоса на двѣ категоріи необходимо, между прочимъ, и въ предвидѣніи тѣхъ соображеній, которыя, напр., высказалъ А. А. Остафьевъ, чтобы совѣтъ не обратился въ совѣщаніе управы со своими служащими. Мнѣніе экономическаго совѣта въ проектируемомъ составѣ явится для собранія крупнымъ аргументомъ, съ которымъ будутъ считаться. Скажутъ тогда, какъ и А. А. Остафьевъ, что рѣшаютъ неплательщики сборовъ. Необходимо, чтобы рѣшенія экономическаго совѣта исходили не отъ служащихъ, а отъ представителей платежныхъ силъ населенія, нужно чтобы былъ слышенъ голосъ плательщика. Относительно § 7 полагаетъ, что его можно дополнить, что же касается служащихъ, то они могутъ вносить свои предложенія черезъ управу.

Проектируемый совѣтъ долженъ создать сплоченность между губернскимъ и уѣзднымъ земствами, которой прежде не было

А. А. Демидовъ. Совѣтъ—учрежденіе чисто совѣщательное и, казалось бы, не нужно дѣлать различія между его членами: однимъ давать право рѣшающаго голоса, а другимъ нѣтъ; но практика показала, что такой порядокъ влечетъ за собой большія неудобства. Когда былъ учрежденъ экономическій совѣтъ, въ составъ его были допущены служащіе съ рѣшающимъ голосомъ. Численный перевѣсъ былъ на ихъ сторонѣ и вопросы рѣшались согласно ихъ предложеніямъ. На этой почвѣ создавались обостренныя отношенія. Не всегда примѣнимо то, что теоретически правильно. Правда, рѣшенія совѣта необязательны; но мы довѣряемъ нашимъ комиссіямъ и только въ видѣ исключенія отклоняемъ ихъ предложенія. Гласный соглашается съ мнѣніемъ управы о необходимости раздѣленія членовъ совѣта по праву голоса;

А. Б. Нейдгартъ высказывается за разграниченіе голосовъ. Совѣтъ подготовляетъ рѣшенія собранія, это также постоянная комиссія собранія, только дѣйствующая круглый годъ. Исполняя роль комиссіи, совѣтъ долженъ имѣть составъ однородный съ составомъ земскаго собранія. Тутъ важно не только освѣтить вопросъ съ разныхъ

сторонъ, но и воплотить его въ жизнь. Поэтому совѣщательный голосъ долженъ быть за людьми науки и практики, рѣшающій — за тѣми, кто имѣетъ полномочія отъ населенія.

Гласный отмѣчаетъ несообразность § 6 устава: при 11 членахъ совѣта за губернской управой всегда будетъ обезпечено большинство, такъ какъ въ составъ входятъ шесть представителей управы; необходимо повысить минимумъ числа членовъ, при которомъ собраніе дѣйствительно, по крайней мѣрѣ, до 13 человѣкъ.

С. Ф. Богородскій. Въ докладѣ констатируется отсутствіе связи между губернскимъ земствомъ и уѣздами. Предполагается, что экономическій совѣтъ создастъ такую связь, но это невозможно: слишкомъ велики различія между уѣздами, чтобы соединить ихъ въ одно. Лучше организовать агрономическіе совѣты по уѣздамъ. Это принесетъ больше пользы. Практическое значеніе губернскаго совѣта сомнительно, а расходы велики; чѣмъ тратить деньги на разъѣзды членовъ совѣта, полезнѣе купить на эти деньги молотилку.

А. А. Савельевъ сомнѣвается, чтобы губерн. совѣтъ могъ создать связь между населеніемъ и земствомъ. Задачи совѣта неопредѣленны, у совѣта нѣтъ иниціативы. Управа сдѣлаетъ то или другое и предложитъ на обсужденіе совѣта. Какую задачу преслѣдуетъ такая работа? Было бы понятно, если бы управа передала рядъ своихъ мѣропріятій въ руки совѣта, тогда умѣстно было бы дѣленіе членовъ на двѣ категоріи по праву голоса. По проекту совѣтъ собирается просто для того, чтобы поговорить о разныхъ вопросахъ; въ этомъ случаѣ въ дѣленіи голосовъ нѣтъ надобности, такъ какъ рѣшающій голосъ остается за управой и земскимъ собраніемъ. На что будутъ тратиться земскія деньги? — Пріѣхать, сказать это или то хорошо и уѣхать обратно. Вмѣсто того, чтобы ѣздить, не лучше ли письменно сообщить свое мнѣніе.

Въ докладѣ не указано, какіе будутъ обсуждаться совѣтомъ вопросы: чисто техническіе или агрономическіе въ болѣе широкомъ смыслѣ, т. е. о постановкѣ дѣла. Нужно было бы развить докладъ поглубже. Или составъ совѣта нужно сузить и передать ему часть исполнительныхъ функцій, или же обратить его въ простое совѣщаніе.

Н. А. Зубковъ. Здѣсь ставится вопросъ, нуженъ совѣтъ или не нуженъ. Я думаю, что, пожалуй, не нуженъ, такъ какъ теперь агрономическая дѣятельность перешла въ уѣзды.

С. Н. Зененко полагаетъ, что совѣтъ въ томъ видѣ, какъ онъ проектируется, имѣетъ только одну цѣль облегчить дѣло управѣ, помочь ей разобраться въ агрономическихъ вопросахъ. Если же совѣтъ будетъ самостоятельнымъ учрежденіемъ, имѣющимъ свои права, то нужно опредѣлить сферу его дѣятельности, разработавъ подробно программу. Пока программы нѣтъ и совѣтъ ненуженъ.

Н. Н. Каргеръ, присоединяясь къ поправкѣ И. А. Зубкова, полагаетъ, что въ совѣщательномъ органѣ не должно быть мѣста раздѣленію голосовъ на двѣ категоріи. Если въ совѣтѣ возьметъ верхъ мнѣніе, которое не можетъ быть принято собраніемъ, то управа можетъ не согласиться съ такимъ постановленіемъ совѣта и внести, вмѣстѣ со своимъ мнѣніемъ, и мнѣніе совѣта, что послужитъ лишь къ лучшему освѣщенію вопроса.

И. Н. Гоголевъ находитъ учрежденіе совѣта и расходы на него преждевременными. Въ настоящее время губернское земство въ агрономическихъ предпріятіяхъ роль играть не можетъ, такъ какъ все перешло въ уѣзды. Если будетъ учрежденъ совѣтъ, то гласный считаетъ необходимымъ предоставить всѣмъ его членамъ одинаковое право голоса.

В. Д. Калугинъ находитъ, что въ настоящее время потребность въ учрежденіи совѣта назрѣла. Онъ нуженъ не только въ помощь управѣ, онъ поможетъ населенію разобраться въ наростающихъ потребностяхъ, которыя остаются безъ удовлетворенія. Съ изданіемъ закона 9 ноября появились новые пути, новые способы работы. Задачи экономическаго совѣта дать населенію руководящія указанія. Говорятъ, нужно выработать программу, спрашиваютъ, чѣмъ будетъ заниматься совѣтъ; уже прочитанные здѣсь доклады возбудили массу вопросовъ: все это мотивы необходимости совѣта. А. А. Савельевъ сказалъ, что можно написать, но развѣ можно предугадать тѣ возраженія, которыя будутъ высказаны. Въ то критическое время, которое мы переживаемъ, неизбѣжно должны возникать все новые и новые вопросы. Никакой программы заранѣе выработать невозможно. Говорятъ относительно расходовъ, ихъ можно было бы сократить, можно совсѣмъ уничтожить, но практика показала, что это нецѣлесообразно, такъ какъ не будутъ ѣздить. Мы въ прошломъ дѣлали ошибки, потому что плохо знали свою губернію. Экономическій совѣтъ поможетъ намъ избѣжать этихъ ошибокъ. Чѣмъ ближе будемъ мы знать положеніе губерніи, тѣмъ лучше. Нельзя согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что совѣтъ не нуженъ.

В. Д. Калугинъ подробно развиваетъ необходимость реорганизаціи экономическаго совѣта, при участіи всѣхъ предсѣдателей управъ, для развитія и планомѣрной организаціи по развитію агрономической помощи населенію. Наблюдаемый теперь сильный подъемъ интересовъ въ этомъ дѣлѣ нельзя оставить безъ сплоченія, безъ этого главнаго нерва для успѣха.

С. Л. Тейтель, находитъ учрежденіе экономическаго совѣта при губернской управѣ необходимымъ. Всѣ доводы противъ учрежденія совѣта не выдерживаютъ критики. Они трояцаго рода: нѣтъ программы, велики издержки, совѣтъ отжилъ свое. Правда, программа не

формулирована определенно, но это еще не значитъ, что совѣтъ не нуженъ. Говорить объ издержкахъ не стоитъ, нѣсколько сотъ рублей не обременятъ губернское земство.

Въ настоящее время возрастаетъ интересъ населенія къ улучшеннымъ формамъ хозяйства, появляются новыя потребности, ихъ нужно удовлетворить. Укажу на вопросы, подлежащіе разработкѣ въ экономическомъ совѣтѣ. Мѣры къ оказанію помощи единоличному владѣнію, которое при крайнемъ разнообразіи агрономическихъ потребностей вызываетъ необходимость въ спеціальномъ разслѣдованіи. Вопросъ о подъемѣ животноводства, выдвинутый также, какъ и первый вопросъ, правительствомъ,—оба эти вопроса не могутъ быть разрѣшены въ собраніи, а требуютъ особой разработки въ комиссіи, при участіи спеціалистовъ. Чтобы дать надлежащій отвѣтъ на разнообразныя ходатайства уѣздовъ, необходима также разработка ихъ въ особомъ совѣщаніи.

Г. Р. Килевейнъ полагаетъ, что если управа нуждается въ совѣщательномъ органѣ, то у ней есть право приглашать на совѣщаніе свѣдущихъ лицъ. Проектируемый совѣтъ отличается отъ стараго главнымъ образомъ тѣмъ, что дѣлится составъ его на членовъ съ совѣщательнымъ и на членовъ съ рѣшающимъ правомъ голоса, вводятся предсѣдатели управъ и выдается вознагражденіе. Я желалъ бы знать, какъ велики будутъ расходы; они будутъ значительны, если принять во вниманіе, что съѣздъ страховыхъ агентовъ стоитъ 2000 руб.

Д. Н. Остафьевъ высказывается противъ учрежденія совѣта, такъ какъ большинство въ немъ управское. Слѣдовательно, экономическій совѣтъ—совѣщательный органъ управы, а потому излишенъ.

В. Д. Обтяжновъ указываетъ на то, что въ послѣдніе три года экономическій совѣтъ не собирался ни разу, считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ призвать къ жизни старый совѣтъ прежде, чѣмъ думать о созданіи новаго. Гласный высказывается противъ проекта, представленнаго управой.

С. Ф. Богородскій настаиваетъ на децентрализаціи агрономическаго дѣла въ губерніи и высказывается противъ проектируемаго совѣта.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что по его разсчетамъ засѣданіе экономическаго совѣта обойдется, если будетъ продолжаться 5 дней, не дороже 600 рублей.

Предсѣдатель собранія, резюмируя пренія, предлагаетъ собранію просить губернскую управу разработать болѣе детально вопросъ о реорганизаціи экономическаго совѣта съ программой и правами членовъ и представить докладъ къ слѣдующему очередному собранію.

Предложеніе предсѣдателя большинствомъ голосовъ принимается

Н. Н. Каргеръ считаетъ необходимымъ дать указанія управѣ о томъ, долженъ ли быть совѣтъ органомъ совѣщательнымъ, или же ему должны быть переданы исполнительныя функціи.

Н. А. Зубковъ находитъ, что порученіе собранія состоитъ въ томъ, чтобы выработать основы объединенія всѣхъ агрономическихъ предпріятій уѣздовъ.

В. Д. Калугинъ полагаетъ, что разъ собраніе поручило управѣ дальнѣйшую разработку вопроса, то оно тѣмъ самымъ высказывается за учрежденіе экономическаго совѣта.

Предсѣдатель собранія разъясняетъ, что губ. управѣ поручено, не предрѣшая вопроса, детально разработать вопросъ объ установленіи тѣснаго единенія между уѣздами и губерніей, но въ какую форму выльется объединеніе, это зависитъ отъ управы.

А. Б. Нейдгартъ заявляетъ, что, отстаивая необходимость раздѣленія членовъ проектируемаго совѣта на имѣющихъ рѣшающій голосъ и имѣющихъ голосъ совѣщательный, онъ предполагалъ, что совѣтъ будетъ нести функціи постоянной комиссіи собранія. Если же совѣтъ—совѣщательный органъ при управѣ, то раздѣленіе его членовъ по праву голоса теряетъ всякій смыслъ.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что собраніе должно высказаться, будетъ ли совѣтъ самостоятельнымъ органомъ или совѣщательнымъ при управѣ. Гласный полагаетъ, что совѣтъ долженъ быть вспомогательнымъ органомъ при управѣ.

А. Б. Нейдгартъ предлагаетъ, чтобы разработанный управой вопросъ былъ переданъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ собраній.

Собраніе постановило: предложить губернской управѣ по окончаніи разработки вопроса о реорганизаціи существующаго экономическаго совѣта, передать вопросъ на обсужденіе стараго экономическаго совѣта и затѣмъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Засѣданіе закрывается въ 5 час. до 11 час. 10 декабря.

Журналъ засѣданія 10 декабря 1909 года.

Засѣданіе открыто въ 11½ часовъ утра.

Въ обязанности секретаря вступаетъ Г. Р. Килевейнъ. Читается журналъ засѣданія 7 декабря, редакція котораго собраніемъ утверждается.

На очереди продолженіе докладовъ по агрономическому отдѣленію.

Читается докладъ объ агрономическомъ персоналѣ.

А. А. Струговщиковъ указываетъ, что въ уѣздахъ еще не введена участковая агрономическая организація, поэтому и запросы съ которыми губернская управа предполагаетъ обратиться въ уѣздныя управы, преждевременны. Докладъ управы гласный считаетъ нѣсколько темнымъ и запутаннымъ.

Кн. И. Д. Звенигородскій находитъ, что предположеніе губернской управы ассигновать на развитіе агрономической дѣятельности по 1500 руб. на уѣздъ можно лишь привѣтствовать. Ни о какихъ стѣсненіяхъ здѣсь не можетъ быть рѣчи. Если уѣзды не пожелаютъ имѣть больше одного агронома, предположенныя къ ассигнованію средства можно употребить на другія агрономическія мѣропріятія уѣзда. Ничего запутаннаго, или неопредѣленнаго въ докладѣ я не вижу.

Г. Р. Килевейнъ, отмѣчая быстрый ростъ смѣты на агрономическую организацію, высказывается за передачу поднятаго вопроса въ въ уѣзды для разработки къ будущему собранію подробнаго плана агрономической дѣятельности. Что же касается распредѣленія средствъ между уѣздами, то гласный стоитъ на принципіальной точки зрѣнія: уѣздамъ, наиболѣе нуждающимся въ агрономической помощи давать больше.

В. Н. Листовъ присоединяется къ мнѣнію кн Звенигородскаго, ссылаясь на сергачскій уѣздъ, откуда ушелъ весьма полезный и энергичный агрономъ и только потому, что онъ, за неимѣніемъ средствъ лишенъ былъ возможности продуктивно работать. Сергачскій уѣздъ требуетъ участковой организаціи. Гласный всецѣло раздѣляетъ предложенія губернской управы.

Г. Г. Кащеевъ, возражая гласному Струговщикову, полагаетъ, что время для перехода уѣздовъ къ участковой организаціи наступило и поддерживаетъ докладъ губернской управы.

А. А. Демидовъ поддерживаетъ взглядъ кн. И Д Звенигородскаго о свободномъ распоряженіи ассигновками, которыя предположены губернской управой въ помощь уѣздамъ на приглашеніе агрономическаго персонала. Гласный не можетъ раздѣлить мнѣнія Г. Р. Килевейна и высказывается за равномѣрное распредѣленіе суммъ между уѣздами, какъ это правильно предлагаетъ губернская управа.

Д. Н. Остафьевъ не смущается, что смѣта на агрономію возрастаетъ. Агрономическія мѣропріятія улучшаютъ экономическое положеніе и затраты земства вернутся. Поэтому гласный находитъ, что предполагаемыя управой ассигнованія даже малы. Если мы выходимъ изъ смѣты, то ее слѣдуетъ урѣзывать гдѣ угодно, только не на агрономической помощи населенію. При распредѣленіи пособія губернскаго земства между уѣздами, по мнѣнію гласнаго, не слѣдуетъ держаться

принципа равномѣрнаго дѣлежа, а выдавать пособіе пропорціонально затратамъ уѣзднаго земства на агрономическое дѣло: уѣздъ съ широкой постановкой агрономическихъ мѣропріятій -лучшій плательщикъ земства.

Кн. И. Д. Звенигородскій въ предложеніи гласнаго Килевейна видитъ желаніе отложить вопросъ въ дальній ящикъ. Вопросъ ясенъ: помощь мала и спорить нечего. Въ данномъ случаѣ ассигновка мала, поэтому я стою за равномѣрное дѣленіе ея по уѣздамъ. Не могу согласиться съ Д. Н. Остафьевымъ: платежеспособность уѣзда вовсе не зависитъ отъ той или иной постановки агрономическаго дѣла. Всѣ уѣзды платятъ, сравнительно, одинаково, и такъ будетъ, пока не введется новая оцѣнка. Потребность въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ уѣздахъ растетъ. Одна управа не можетъ удовлетворять и разрѣшать запросы. Необходимо привлекать третій элементъ, людей со знаніями. Съ приглашеніемъ новыхъ агрономовъ увеличится и польза для населенія. Откладывать рѣшеніе вопроса не слѣдуетъ, необходимо согласиться съ предложеніемъ губ. управы.

А. А Остафьевъ высказывается за равномѣрное распредѣленіе ассигновокъ между уѣздами, съ пожеланіемъ не стѣснять уѣздныя земства въ распоряженіи этими средствами. Тамъ, гдѣ агрономовъ достаточно, средства могутъ быть употреблены на расширеніе агрономическихъ мѣропріятій.

А. А. Струговщиковъ, ничего не имѣя противъ агрономической организаціи, высказывается за принципъ равномѣрнаго распредѣленія между уѣздами средствъ и тѣ уѣзды, которымъ раньше дано мало, должны получить теперь больше.

С. Л. Тейтель. Здѣсь говорятъ, что вводить участковую организацію безъ опыта преждевременно. Съ этимъ согласиться нельзя,— опытъ есть. Предложеніе губернской управы не кабинетное измышленіе, а запросъ жизни. Еще въ прошломъ году балахнинскій и нижегородскій уѣзды ходатайствовали объ учрежденіи должностей вторыхъ агрономовъ, но губернское собраніе ходатайства отклонило. Сейчасъ въ нижегородскомъ уѣздѣ три агронома, значитъ, участковая организація тамъ введена. Балахнинскій уѣздъ ходатайствуетъ предъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на второго агронома. Слѣдовательно, нужда въ агрономической организаціи есть. Участковая агрономія окажетъ больше помощи, чѣмъ одинъ агрономъ на уѣздъ, такъ какъ дѣятельность одного лица распыляется.

И. И. Захаровъ. Присоединяюсь къ докладу управы, но съ ассигновкой согласиться не могу: она слишкомъ мала. Бюджетъ губернскаго земства свыше одного милліона рублей, а на агрономическую организацію тратится только 48 тысячъ, изъ которыхъ 20 тысячъ на агрономическія мѣропріятія. Этого мало. Мы должны урѣзывать

другіе расходы, а увеличить ассигновку на агрономическое дѣло вдвое.

Г. Г. Кащеевъ поддерживаетъ предложеніе гласнаго Захарова объ увеличеніи ассигновки.

В. Д. Калугинъ. Увеличивать ассигновку управа стѣснялась, имѣя въ виду превышеніе смѣты.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ губернской управы по докладу, но, признавъ размѣръ ассигновки на агрономическій персоналъ недостаточнымъ, передать вопросъ объ увеличеніи ея въ редакціонную комиссію.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

Послѣ перерыва читается докладъ объ образованіи спеціальныхъ капиталовъ.

В. Д. Обтяжновъ находитъ докладъ управы детально не разработаннымъ, но идею образованія такихъ капиталовъ находитъ симпатичной.

А. А. Струговщиковъ считаетъ поднятый вопросъ неяснымъ и предлагаетъ передать его въ комиссію.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что отъ правительства можно получить ссуду въ 30 тыс. руб. на образованіе спеціальныхъ капиталовъ. Капиталы необходимы, чтобы оказывать агрономическую помощь уѣздамъ. Отсутствіе кредита является существеннымъ тормазомъ къ удовлетворенію назрѣвшихъ потребностей населенія.

По предложенію г. предсѣдателя собранія губернскій земскій агрономъ Г. В. Блинниковъ подробно знакомитъ собраніе съ организаціей спеціальныхъ капиталовъ, ихъ назначеніемъ и правилами выдачи изъ нихъ ссудъ уѣзднымъ земствамъ на агрономическія мѣропріятія. По мнѣнію г. Блинникова потребность въ такихъ капиталахъ велика и отсутствіе ихъ является тормазомъ къ развитію агрономической дѣятельности земства.

А. Б. Нейдгартъ. Противъ агрономическихъ мѣропріятій возраженій нѣтъ, а чтобы ихъ осуществить необходимы средства. У уѣздовъ нѣтъ такихъ средствъ, поэтому губернская управа предлагаетъ имѣть спеціальный капиталъ, который и будетъ источникомъ для удовлетворенія въ уѣздахъ агрономическихъ мѣропріятій. Капиталъ свой, близкій и доступный.

Н. Н. Захаровъ. Правительство поощряло развитіе кустарныхъ промысловъ и оказывало помощь при образованіи оборотныхъ капиталовъ. Мы этимъ широко пользовались. Въ настоящее время правительство идетъ навстрѣчу развитію сельско-хозяйственыхъ мѣропріятій. Этимъ обстоятельствомъ намъ надо также воспользоваться. Пред-

лагаемая управой сумма чрезвычайно мала. Надо просить больше, по крайней мѣрѣ, 110 тыс. руб., чтобы на каждый уѣздъ приходилось не менѣе десяти тысячъ.

С. Л. Тейтель. Управа предлагаетъ просить ссуду изъ меліоративнаго кредита, но ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными правилами ссуды на образованіе капиталовъ не предусмотрѣны, почему нужно возбудить специальное ходатайство и испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе на отпускъ ссуды изъ меліоративнаго фонда. Если ссуда будетъ разрѣшена, то губернскому земству необходимо озаботиться уплатой процентовъ по ней, и внести въ смѣту будущаго года 1200 р. А ходатайство возбудить немедленно, не ожидая обычныхъ сроковъ.

И. А. Зубковъ присоединяется къ заявленію гл. Захарова о необходимости просить ссуду въ размѣрѣ 110 тыс. руб.

С. Л. Тейтель принципіально соглашается съ предложеніемъ И. И. Захарова о ссудѣ въ 110 тыс. руб., но выражаетъ сомнѣніе, чтобы это ходатайство было удовлетворено. Средства меліоративнаго фонда не велики. Не было прецендентовъ, чтобы земства получали болѣе 50 тыс. руб. Правительство охотнѣе отпускаетъ ссуды земствамъ съ сильно развитой агрономической дѣятельностью. Ссуду въ 50 тыс. руб. получило только одно тульское земство, гдѣ агрономическая помощь развита шире, чѣмъ у насъ. Если просить, то не болѣе 50 тысячъ на 10 лѣтній срокъ.

Собраніе постановило: 1) съ докладомъ управы согласиться. 2) поручить губ. управѣ немедленно обратиться къ главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ съ ходатайствомъ объ испрошеніи ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на выдачу нижегородскому губернскому земству изъ меліоративнаго кредита ссуды въ размѣрѣ 50,000 руб. на образованіе особыхъ капиталовъ съ цѣлью выдачи уѣзднымъ земствамъ ссудъ на улучшеніе хозяйства (главнымъ образомъ травосѣяніе и распространеніе примѣненія минеральныхъ удобреній) и животноводства, 3) уполномочить управу, въ случаѣ удовлетворенія возбужденнаго ходатайства, выдавать изъ спеціальныхъ капиталовъ ссуды уѣзднымъ земствамъ изъ 4-хъ % годовыхъ, на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ.

Читается докладъ о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства.

И. А Зубковъ предлагаетъ ссуды изъ „капитала животноводства“ выдавать только уѣзднымъ земствамъ, а не сельско-хозяйственнымъ обществамъ и кооперативнымъ учрежденіямъ. Ходатайства послѣднихъ должны разрѣшаться самимъ собраніемъ.

Докладъ управы съ поправкой гласнаго Зубкова собраніемъ принимается.

Читается докладъ о распространенiи с.-х. знанiй и объ учрежденiяхъ губ. земства, который и принимается къ свѣдѣнiю.

Пункты 1, 2 и 3 доклада и о нѣкоторыхъ измѣненiяхъ въ агрономической организацiи и мѣропрiятiяхъ по воспособленiю сельскому хозяйству собранiе считаетъ разрѣшенными.

Пунктъ 4 оставленъ открытымъ до обсужденiя докладовъ о григорьевской школѣ и обуховскомъ хуторѣ.

Обсуждается пунктъ 5.

Г. Р. Килевейнъ и Д. П. Остафьевъ не могутъ согласиться на принятiе этого пункта, считая неудобнымъ предоставлять управѣ уполномочiя по вопросамъ, не разсмотрѣннымъ въ собранiи.

В. Д. Калугинъ. Управа не настаиваетъ на своемъ предложенiи и снимаетъ его съ очереди. Собранiе, въ виду снятiя съ очереди, вопросъ не обсуждаетъ.

Читается докладъ о мѣропрiятiяхъ по улучшенiю животноводства и объ устройствѣ земскихъ племенныхъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота.

А. А. Остафьевъ, принципiально высказываясь за мѣропрiятiя по улучшенiю животноводства, находитъ организацiю разсадниковъ и правила пользованiя племеннымъ скотомъ черезчуръ сложными и тормозящими дѣло.

А. А. Ященко высказывается за принятiе третьяго и четвертаго пунктовъ доклада и за передачу первыхъ двухъ пунктовъ на разсмотрѣнiе комиссiи съ приглашенiемъ въ нее спецiалистовъ.

С. Л. Тейтель. Докладъ губернской управы явился слѣдствiемъ обращенiя главнаго управленiя землеустройства и земледѣлiя. Въ 1908 году при разсмотрѣнiи бюджета департамента земледѣлiя, Государственная Дума высказала пожеланiе объ улучшенiи животноводства. Вслѣдствiе этого, департаментъ обратился къ инспекторамъ сельскаго хозяйства и губернскимъ земствамъ о содѣйствiи къ выясненiю нуждъ улучшенiя мѣстнаго животноводства. Это вопросъ государственной важности. Губернская земская управа отнеслась къ вопросу внимательно, предполагая тщательное обслѣдованiе при помощи спецiалистовъ. Но, не ограничиваясь одними изслѣдованiями, управа, изъ осторожности, намѣтила первые шаги въ двухъ раiонахъ, не испрашивая на новое дѣло большихъ средствъ.

В. Д. Обтяжновъ указываетъ на важность для населенiя улучшить не только рогатый скотъ, но и рабочихъ лошадей. По мнѣнiю гласнаго, быковъ-производителей не слѣдуетъ сосредоточивать въ одномъ пунктѣ, ихъ необходимо разселить по губернiи, что можетъ быть выполнено при меньшихъ затратахъ. Высказывается за детальную разработку вопроса.

Губернскій агрономъ Г. В. Блинниковъ объясняетъ, что нѣкоторые гласные, критикуя докладъ, смѣшиваютъ два, совершенно отличныхъ другъ отъ друга, мѣропріятія: организацію племенного разсадника и случный пунктъ. Разсадникъ преслѣдуетъ задачу созданія производителей, а случные пункты устраиваются для улучшенія сельскаго скота, пользуясь полученными на племенныхъ разсадникахъ производителями. И, конечно, если на случныхъ пунктахъ введется довольно сложная процедура, которая проектируется управой, можно было бы удивляться. Но для племенного разсадника ходъ организаціи можетъ быть только таковымъ, какъ онъ проектированъ въ докладѣ.

Кн. И. Д. Звенигородскій, присоединяясь къ докладу управы, высказываетъ пожеланіе, чтобы быки-производители изъ разсадниковъ разсылались по уѣздамъ.

И. И. Захаровъ. Критиковать легко, созидать трудно. Созидательная работа выпала на долю губернской управы. Если въ проектѣ управы и есть шероховатости, то онѣ нисколько не умаляютъ значенія мѣропріятія. Управа идетъ вѣрнымъ путемъ: выписывать племенныхъ производителей дорого. Балахнинскій совѣтъ смотритъ на дѣло также, какъ и губернская управа. Возможно, что на принятомъ пути будутъ ошибки, но онѣ будутъ сглажены впослѣдствіи. Откладывать дѣло нельзя: потребность въ улучшеніи скота назрѣла. Въ настоящее время въ нашей губерніи развивается травосѣяніе. Это обстоятельство позволяетъ улучшить скотоводство.

Ф. М. Ушаковъ, ссылаясь на свой личный опытъ, стоитъ за мѣропріятія по улучшенію животноводства. Вмѣсто проектируемыхъ управой надзирателей гласный предлагаетъ учредить должности штутъ-мейстеровъ по примѣру государственнаго коннозаводства. Въ заключеніе гласный рекомендуетъ губернской управѣ для обуховскаго хутора пріобрѣсти изъ имѣнія Шереметева породистый рогатый скотъ, чтобы не дать возможности послѣднему выйти изъ предѣловъ нижегородской губерніи. Докладъ управы по существу хорошъ, его надо привѣтствовать. Довольно спать. Надо идти на помощь и давать средства на хорошее дѣло.

В. Д. Калугинъ разъясняетъ, что для обуховскаго хутора пріобрѣтено 16 головъ скота изъ шереметевскаго имѣнія „Засурье".

А. А. Остафьевъ высказывается, что онъ въ принципѣ докладъ управы находитъ пріемлемымъ, но онъ, гласный, противъ сложныхъ формальностей.

Д. Н. Остафьевъ, относясь сочувственно къ мѣропріятію губернскаго земства по улучшенію животноводства, находитъ избранный управой путь неудобнымъ по своей сложности. Улучшеніе скота надо производить въ массовомъ видѣ и раздавать племенныхъ быковъ по губерніи. Если на испрашиваемую управой сумму 1385 руб. купить

13 быковъ-производителей и раздать ихъ на пункты, то будетъ полезнѣе, чѣмъ имѣть разсадникъ. Источникомъ покупки племенного скота можетъ быть Нижній, въ которомъ есть очень хорошій скотъ. Земство могло бы покупать здѣсь телятъ и отдавать ихъ на воспитаніе въ деревни.

А. Б. Нейдгартъ. Вопросъ безспорный по существу, но вызываетъ споры по осуществленію. Споръ возбуждаетъ предложенная схема организаціи, но обсуждать ее подробно въ собраніи невозможно. Окончательная разработка ея дѣло управы. Собраніе должно обсудить идею, а способъ выполненія дѣло исполнительныхъ органовъ. Надо принять докладъ управы, одобривъ задуманную идею.

И. А. Зубковъ. Губернская управа, разрабатывая вопросъ объ улучшеніи скотоводства, посмотрѣла въ самый корень его. Мы не имѣемъ много средствъ, чтобы пріобрѣтать племенныхъ производителей. Предлагаемый же управой способъ хорошъ и не дорогъ.

Губернскій агрономъ Г. В. Блинниковъ. Нѣсколько словъ по поводу племенного матеріала, который мы будемъ имѣть въ 1913 г. Если предположить, что у насъ будетъ покрыто 120 коровъ, выбранныхъ комиссіей, то можно предположить, что извѣстная часть останется безплодной, скажемъ -10, 15 коровъ, а остальныя дадутъ намъ 50% бычковъ. Такимъ образомъ въ нашемъ распоряженіи будутъ 50, 55 племенныхъ бычковъ 1½ годовалаго возраста. Допустимъ, что изъ нихъ мы выбракуемъ приблизительно ⅓, тогда, слѣдовательно, передъ нами будетъ 30, 35 штукъ вполнѣ доброкачественныхъ производителей которыхъ мы и можемъ рекомендовать для крестьянскихъ стадъ. За бракованныхъ земство заплатитъ ихъ хозяевамъ по 12 руб., какъ это предусмотрѣно докладомъ, а остальные будутъ куплены по соглашенію, и есть полное основаніе думать, что цѣна ихъ будетъ нормироваться рыночною цѣною съ нѣкоторою надбавкою противъ послѣдней.

А. А. Струговщиковъ. Для улучшенія скота необходимо улучшить питаніе его. Если же заводить племенныхъ быковъ, то на губернію ихъ нужно не менѣе пяти тысячъ. Разсадники, предлагаемые управой, не могутъ дать такого количества производителей. Если организовывать разсадники, то въ каждомъ уѣздѣ и по нѣсколько.

А. М. Меморскій указываетъ, что мѣрами къ улучшенію животноводства является не только подборъ скота, но и содержаніе его. Въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣютъ сельско-хозяйственныя выставки, которыя даютъ преміи за лучшій скотъ и уходъ за нимъ. Такъ практикуется во многихъ земствахъ, гласный стоитъ за принятіе доклада управы и за дальнѣйшую разработку вопроса объ улучшеніи животноводства въ видѣ устройства выставокъ.

Г. С. Панютинъ высказывается за подборъ племенного скота не по типичности, а по молочности.

В. Д. Калугинъ. Здѣсь много говорятъ о формѣ организаціи, указывая ея недостатки. Дефекты, конечно, возможны, но сама жизнь ихъ исправитъ, мы пріобрѣтемъ опытъ. Съ этой цѣлью мы просимъ сто руб. на поѣздку агронома въ вологодскую губернію, гдѣ мѣропріятія по животноводству поставлены образцово. Указываютъ на многочисленность комиссіи по выбору животныхъ, въ дѣйствительности же она не такъ велика, какъ этого боятся. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя же намъ обойтись безъ представителя уѣзднаго земства. Нельзя не пригласить правительственнаго спеціалиста, который можетъ дать намъ цѣнныя указанія. Мы предполагаемъ разсылать бычковъ во всѣ уѣзды, а для этого совсѣмъ не понадобится пять тысячъ бычковъ, какъ указывалъ гласный Струговщиковъ. Замѣчаніе гласнаго Панютина правильно и на молочность скота будетъ обращено, главнымъ образомъ, вниманіе. Вообще опытъ покажетъ, что надо будетъ дѣлать, и опытъ этотъ управы какъ и собранію, необходимъ.

Д. Н. Остафьевъ, цитируя 3 п. условія, заключаемаго съ владѣльцами отобранныхъ земствомъ коровъ, объясняетъ, что этотъ пунктъ можетъ послужить предметомъ судебныхъ разбирательствъ въ случаѣ браковки быковъ по непригодности. Управѣ трудно будетъ доказать вину владѣльца. Затѣмъ гласный высказываетъ пожеланіе, чтобы бычки разсылались въ мѣстности, гдѣ развито травосѣяніе.

И. А. Бронскій поддерживаетъ предложеніе управы, но предлагаетъ ихъ дополнить постановленіями арзамасской комиссіи: 1) признать необходимость устройства въ уѣздахъ земскихъ маслодѣленъ, 2) организовать въ Нижнемъ или г. Арзамасѣ промежуточный питомникъ, подбирая маточный матеріалъ въ городскомъ сталѣ, и 3) обратить вниманіе на улучшеніе мелкаго скота свиноводства и овцеводства, о чемъ докладъ умалчиваетъ.

В. Д. Калугинъ. Вопросъ объ устройствѣ промежуточныхъ питомниковъ надо разработать. Такой широкой постановки вопроса управа не имѣла въ виду, а разсматривала его въ узкихъ рамкахъ принимая въ соображеніе ограниченность средствъ.

Ставится на рѣшеніе собранія 1 п. доклада, который принятъ большинствомъ голосовъ противъ двухъ, А. А. Остафьева и Д. Н. Остафьева.

Голосуется 2 пунктъ доклада.

С. Л. Тейтель предлагаетъ ходатайство передъ правительствомъ измѣнить въ томъ смыслѣ, что бы отпущенная субсидія въ размѣрѣ 1385 руб. шла на сельско-хозяйственныя выставки, а остатки отъ нихъ на улучшеніе мелкаго скота.

2 пунктъ доклада принимается собраніемъ съ поправкой С. Л. Тейтель. Принимается собраніемъ 3 пунктъ доклада.

По 4 пункту доклада С. Л. Тейтель вноситъ предложеніе объ ассигнованіи 300 руб. на приглашеніе правительственнаго спеціалиста по животноводству.

Четвертый пунктъ доклада съ поправкой С. Л. Тейтель собраніемъ принимается.

И. А. Бронскій предлагаетъ одновременно съ устройствомъ разсадниковъ скота признать необходимымъ устройство и земскихъ маслодѣленъ, которыя дадутъ толчекъ къ улучшенію породы скота у мѣстнаго населенія, открывая рынокъ изъ молочныхъ продуктовъ.

А. А. Демидовъ находитъ, что оба вопроса не зависятъ другъ отъ друга, а потому и нѣтъ необходимости такого постановленія.

Н. В. Шверинъ. присоединяясь къ мнѣнію А. А. Демидова, заявляетъ, что поднятый И. А Бронскимъ вопросъ долженъ быть разработанъ въ комиссіи.

Собраніе постановило: вопросъ о маслодѣльняхъ оставить открытымъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 час. до 11½ час. утра 11 декабря.

Журналъ засѣданія 11-го декабря 1909 г.

Засѣданіе открывается въ 11½ час. утра.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Кемарскій.

Читаются и утверждаются собраніемъ журналы засѣданій 9-го и 8-го декабря.

Предсѣдатель собранія доводитъ до свѣдѣнія собранія о происходившемъ 19-го ноября подъ его предсѣдательствомъ совѣщаніи по поводу извѣстной телеграммы министра внутреннихъ дѣлъ, объ организаціи агрономической помощи отрубнымъ хозяйствамъ.

Предсѣдатель предлагаетъ всѣмъ гласнымъ, не принимавшимъ участія въ совѣщаніи, ознакомиться съ журналомъ совѣщанія.

И. А. Бронскій напоминаетъ, что на предыдущемъ засѣданіи онъ внесъ три предложенія, которыя просилъ баллотировать:

1) Признать необходимость устройства въ уѣздахъ земскихъ маслодѣленъ; если же необходимость въ нихъ будетъ признана, то указать, на чей счетъ онѣ должны устраиваться.

2) Организовать въ Нижнемъ или въ Арзамасѣ промежуточный разсадникъ.

3) Обратить вниманіе на улучшеніе породы мелкаго скота. Гласный предлагаетъ огласить состоявшіяся по этимъ вопросамъ постановленія собранія.

В. Н. Листовъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что при обсужденіи доклада по животноводству не былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о коневодствѣ.

Г. Р. Килевейнъ, какъ секретарь предыдущаго собранія, указываетъ, что вопросъ о маслодѣльняхъ оставленъ собраніемъ открытымъ, что же касается устройства разсадника и мѣропріятій по улучшенію мелкаго скота, то гласный предлагаетъ поручить разработку этихъ вопросовъ губернской управѣ.

А. А. Демидовъ указывая, что губернская управа предлагаетъ извѣстную постепенность при разработкѣ мѣропріятій въ помощь животноводству, считаетъ преждевременнымъ возбуждать вопросъ о коневодствѣ въ виду ограниченности средствъ, которыми располагаетъ губернское земство.

В. Д. Калугинъ. Губернская управа указывала на ту постепенность въ разработкѣ вопроса по улучшенію животноводства, которой она намѣрена придерживаться. Однако уже и въ настоящее время, какъ то видно изъ доклада, предполагаетъ немедленно вступить, согласно указанію департамента земледѣлія, въ сношеніе съ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства по вопросамъ, связаннымъ съ улучшеніемъ постановки дѣла конскихъ случныхъ пунктовъ въ губерніи. Управа уже приняла во вниманіе вопросъ, поднятый В. Н. Листовымъ.

С. Л. Тейтель сообщаетъ, что главное управленіе государственнаго коннозаводства предполагаетъ организовать на мѣстахъ особые комитеты, содѣйствіемъ которыхъ и можетъ воспользоваться земство.

Собраніе, согласно съ предложеніемъ Г. Р. Килевейна, поручаетъ губернской управѣ разработать вопросъ о промежуточныхъ разсадникахъ и о мѣропріятіяхъ по улучшенію свиноводства и овцеводства.

Читается докладъ о состояніи сельско-хозяйственной низшей 1-го разряда григорьевской школы.

Обсуждается первая часть доклада—проектъ договора губернской управы съ департаментомъ земледѣлія.

А. Б. Нейдгартъ спрашиваетъ, почему управа настаиваетъ на внесеніи 8-го пункта въ договоръ.

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что губернская управа, считая роль управляющаго училищемъ чрезвычайно важной, признаетъ необходимымъ сохранить за собой право участія въ выборѣ управляющаго.

Д. Н. Остафьевъ. Расходы на учебную часть покрываются департаментомъ земледѣлія, а между тѣмъ § 11 говоритъ о томъ, что въ случаѣ сокращенія числа учениковъ департаментъ можетъ соотвѣтственно уменьшить пособіе. Но, вѣдь, расходы на учебную часть остают-

ся все тѣ же, будетъ ли въ классѣ 15 или 30 учениковъ: поэтому § 11 проекта гласный считаетъ не пріемлемымъ. § 13-й проекта неполонъ, въ немъ не указано, куда долженъ поступить инвентарь въ случаѣ прекращенія дѣйствія договора. Согласно § 12, инвентарь, который пріобрѣтенъ за счетъ ассигнуемаго департаментомъ пособія, долженъ поступить въ указанное департаментомъ учрежденіе, но § 12 говоритъ только о закрытіи училища.

А. А. Струговщиковъ полагаетъ, что между § 5 и § 6 проекта есть противорѣчіе, которое заключается въ томъ, что управа, предоставивъ школѣ 300 десятинъ земли, въ то же время стремится сохранить землю исключительно въ своемъ вѣдѣніи. Это противорѣчіе можетъ послужить источникомъ недоразумѣній между управляющимъ школой и губернской управой. Гласный полагаетъ, что управа поступила неправильно, не согласившись съ заключеніемъ § 8, онъ долженъ быть выключенъ, такъ какъ несогласенъ съ требованіемъ закона. Самое преобразованіе школы нецѣлесообразно, это не современное училище, а бурса временъ Помяловскаго. Не лучше ли просто закрыть школу.

А. А. Демидовъ находитъ необходимымъ измѣнить § 13. Легко можно представить себѣ такіе случаи, какъ, напр., пожары, когда принятое здѣсь обязательство довести учениковъ до конца курса, сдѣлается невыполнимымъ.

Г. Р. Килевейнъ полагаетъ, что нечего говорить о цѣлесообразности реорганизаціи школы, т. к. управа выполняетъ только постановленіе собранія. Гласный предлагаетъ утвердить составленный управой проектъ договора, отвергнувъ только § 8, который исключенъ департаментомъ совершенно правильно согласно съ требованіемъ закона.

Д. Н. Остафьевъ, настаивая на неудовлетворительности редакціи § 12 и § 13, считаетъ, кромѣ того, чрезвычайно затруднительнымъ разграничить инвентарь, купленный на средства земства, отъ инвентаря, купленнаго на средства казны.

С. Л. Тейтель. Мотивы исключенія § 8 гласный Килевейнъ истолковалъ вполнѣ правильно. Опасаться неблагопріятныхъ послѣдствій этого, нѣтъ основанія, т. к. почти не бываетъ случаевъ, чтобы представленные наблюдательнымъ комитетомъ кандидаты не утверждались. По поводу § 11 замѣчаетъ, что онъ составленъ вполнѣ правильно, т. к. департаментъ отпускаетъ деньги не только на учительскій персоналъ, но и на учебныя пособія, эта послѣдняя часть ассигновки, естественно и подлежитъ сокращенію въ случаѣ уменьшенія числа учениковъ, и § 12 и § 13 по его мнѣнію редактированы правильно. Учетъ инвентаря затрудненій представить не можетъ, т. к. на инвентарь, пріобрѣтаемый на средства казны, должна составляться особая опись.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что возраженія противъ § 11 правильны, но они устранятся, если § будетъ дополненъ такой оговоркой: „если сокращеніе учениковъ произошло по желанію земства". Возраженія противъ §§ 12 и 13 гласный находитъ неосновательными: § 12 говоритъ о всѣхъ случаяхъ закрытія училища, до окончанія договора или въ срокъ его окончанія безразлично. Вѣрно, что стихійныя препятствія совсѣмъ не предусматриваются проектомъ договора, но въ § 13 о нихъ говорить не слѣдуетъ, такъ какъ тамъ рѣчь идетъ только о случаяхъ прекращенія договора.

В. Д. Калугинъ. Намъ были даны самыя широкія полномочія. Мы могли подписать договоръ и объ этомъ только доложить собранію. Но я не подписалъ теперь, полагаю, лучше всего передать проектъ договора въ комиссію. Исключеніе § 8 проекта какъ бы лишаетъ насъ возможности оказывать вліяніе на выборъ такого важнаго служащаго, какъ завѣдующій школой. Но, если собраніе не считаетъ § 8 необходимымъ, управа на немъ настаивать не будетъ. Что касается предложенныхъ поправокъ, то комиссія ихъ могла бы внести, но изъ этого, пожалуй, выйдетъ большая проволочка, а между тѣмъ департаментъ уже въ текущемъ году сдѣлалъ ассигновку на школу. Объ этомъ слѣдуетъ серьезно подумать. О цѣлесообразности преобразованія школы говорить нечего: оно было рѣшено прошлогоднимъ собраніемъ. Теперешнюю школу сравниваютъ съ бурсой Помяловскаго, а каковою онъ намъ ее сдалъ! Считаю, однако, что не стоитъ вспоминать и говорить о томъ

А. А. Остафьевъ. Опасенія относительно инвентаря напрасны. Послѣ закрытія мореновской сельско-хозяйственной школы департаментъ не сталъ требовать инвентаря, такъ что послѣдній перешелъ теперь въ реорганизованную школу.

С. Л. Тейтель считаетъ предлагаемыя поправки настолько незначительными, что изъ за нихъ рѣшительно не стоитъ задерживать осуществленіе проекта еще на цѣлый годъ. Главное управленіе уже съ 1 октября с./г. переводитъ 10 тыс рублей, ассигнованныхъ на первый годъ.

Ф М. Ушаковъ считаетъ необходимымъ принять проектъ и рѣшительно протестуетъ противъ предложенія гласнаго Струговщикова — закрыть школу.

И. И. Захаровъ. Проектъ договора необходимо принять. Если же собраніе найдетъ нужнымъ передать проектъ въ комиссію, то нужно передать не въ редакціонную комиссію, а въ ту, которая уже разсматривала вопросы.

Собраніе единогласно принимаетъ проектъ договора и уполномачиваетъ управу подписать его, исключивъ § 8.

Объявляется перерывъ на 1 часъ.

Послѣ перерыва предсѣдатель открываетъ, согласно разрѣшенію г. начальника губерніи, соединенное собраніе гласныхъ губернскаго земскаго собранія и гласныхъ городской думы для избранія почетныхъ попечителей реальнаго училища, мужскихъ гимназій и прогимназій гор. Н.-Новгорода.

Предсѣдатель собранія сообщаетъ, что прежде попечителями были: мужской гимназіи А. А. Савельевъ, реальнаго училища А. М. Меморскій, канавинской прогимназіи О. С. Тютинъ.

Собраніе намѣчаетъ кандидатовъ въ попечители записками.

Оглашается результатъ подсчета записокъ.

Въ почетные попечители мужской гимназіи намѣчаются: А. А Савельевъ—45 записокъ. В. Д. Калугинъ- 9 зап., П. Н. Михалкинъ—2 зап., В. А. Горшковъ, А. Б. Нейдгартъ и Н. Н. Каргеръ по одной запискѣ.

Въ почетные попечители реальнаго училища: А. М. Меморскій—35 зап., А. В. Баулинъ—20 зап., С. Ф. Богородскій, П. Н. Михалкинъ и В. Д. Обтяжновъ—по 2 записки.

Въ почетные попечители канавинской прогимназіи: В. М. Каменскій—39 зап., О. С. Тютинъ—15 зап., А. П. Горсткинъ и Н. А. Извольскій по 3 записки.

Баллотируются: А. А. Савельевъ въ попечители гимназіи, А. М. Меморскій въ попечители реальнаго училища и В. М. Каменскій—въ попечители прогимназіи.

Предсѣдатель собранія провѣряетъ по списку наличное число гласныхъ губернскаго земскаго собранія и городской думы, каковыхъ оказалось 66.

Оглашается результатъ закрытой баллотировки шарами.

А. А. Савельевъ—	избирательныхъ	49 (+1 свой)	и неизбирательныхъ	—15.
А. М. Меморскій—	„	48	„	—17.
В. М. Каменскій—	„	61	„	— 4.

Во время баллотировки А. М. Меморскій покинулъ залъ засѣданія, не принявъ вовсе участія въ баллотировкѣ. За отказамъ отъ баллотировки остальныхъ, намѣченныхъ записками кандидатовъ, признаны избранными А. А. Савельевъ почетнымъ попечителемъ нижегородской мужской гимназіи, А. М. Меморскій—почетнымъ попечителемъ Владимирскаго реальнаго училища и В. М. Каменскій—почетнымъ попечителемъ канавинской прогимназіи.

Объявляется перерывъ на пять минутъ.

Послѣ перерыва засѣданіе открывается въ составѣ гласныхъ земскаго собранія; обсуждается вторая часть доклада о состояніи григорьевской школы.

А. П. Горсткинъ сообщаетъ, что лукояновское земское собраніе ассигновало деньги на стипендіи въ распоряженіе попечителя, а не губернской управы, въ нынѣшнемъ году собраніе не включило въ смѣту этого пособія. Что же касается 162 р., то это деньги частныя, отданныя въ пожизненное распоряженіе А. А. Струговщикова. Такимъ образомъ губернская управа не можетъ упрекать насъ за то, что нами деньги не были включены.

А. А. Струговщиковъ. Школа должна 6 тысячъ обуховскому хутору. Долгъ старинный и безнадежный. О самой школѣ нужно сказать, что въ ней ученики не воспитывались, а развращались.

В. Д. Калугинъ. Мы говоримъ, что лукояновское земство ассигновало, но не дало. Мы получили журналъ лукояновскаго земскаго собранія. Тамъ сказано: предсѣдатель лукояновской управы предложилъ, такъ какъ ассигновки не исчерпаны, денегъ на школу не давать. Констатирую, что лукояновское собраніе было введено въ заблужденіе. Такъ какъ лукояновское земство не ассигновало денегъ, губернская управа принуждена просить губернское собраніе объ ассигнованіи всей этой суммы, необходимой для содержанія школы. Относительно долговъ, вѣроятно, представитъ собранію докладъ ревизіонная коммиссія.

Закулисной стороны дѣла касаться здѣсь не хочу и о развращеніи учениковъ говорить не буду, не стоитъ. Не г. Струговщикову бы объ этомъ говорить.

Г. Р. Килевейнъ предлагаетъ отнестись къ вопросу съ полной серьезностью. Деньги съ лукояновскаго земства необходимо взыскать, если оно не хочетъ платить само.

А. А. Струговщиковъ разъясняетъ, что лукояновское земское собраніе не назначало стипендіи, а деньги представляло въ распоряженіе лично ему, попечителю.

Н. Д. Ханыковъ проситъ огласить журналъ лукояновскаго земскаго собранія, чтобы выяснить точно, на какихъ основаніяхъ была сдѣлана ассигновка.

В. Д. Калугинъ. Въ журналѣ сказано: на стипендіатовъ.

В. А. Инсарскій. Разъ деньги на лукояновскихъ стипендіатовъ израсходованы, онѣ должны быть взысканы

Н. Н. Шишовъ проситъ ознакомить собраніе съ формулировкой постановленія, были ли ассигнованы деньги лично А. А. Струговщикову или попечителю школы.

А. Л. Ященко полагаетъ, что въ томъ случаѣ, если ассигнованы деньги просто попечителю, то сумма должна поступить въ распоряженіе попечителя, смѣнившаго А. А. Струговщикова.

Н. Н. Каргеръ настаиваетъ на немедленномъ разрѣшеніи вопроса, безъ передачи его въ комиссію въ томъ случаѣ, если въ постановленіи сказано просто попечителю.

А. А. Струговщиковъ. Вѣроятно, было сказано попечителю.

А. А. Савельевъ. Всякія ассигнованія вносятся въ смѣту, а смѣта по закону должна быть выполнена. Отмѣнить смѣтное назначеніе предсѣдатель не имѣетъ права.

А. Б. Нейдгартъ желаетъ получить категорическій отвѣтъ, уплатитъ ли лукояновское земство ассигнованную сумму.

А. А. Струговщиковъ. У земства никогда не хватаетъ средствъ на выполненіе всѣхъ назначенныхъ ассигновокъ. Приходится удовлетворять болѣе острыя нужды. На такую школу денегъ давать ни въ коемъ случаѣ не будемъ.

А. Б. Нейдгартъ предлагаетъ передать вопросъ въ ревизіонную комиссію. По отношенію къ будущимъ расходамъ возможно регулировать ихъ путемъ увеличенія или сокращенія ассигновокъ, но въ произведенныхъ расходахъ ничего нельзя измѣнить. Ни законъ, ни обычай не позволяютъ исполнительному органу руководиться своими симпатіями или антипатіями при выполненіи постановленія, сдѣланнаго собраніемъ. Мы должны искать деньги съ лукояновскаго земства всѣми законными способами.

Н. В. Шверинъ. Гласный Струговщиковъ подтверждаетъ, что ассигновка не исчерпана и въ то же время заявляетъ, что денегъ платить лукояновское земство больше не будетъ. Здѣсь явное противорѣчіе: выполненіе смѣтнаго назначенія можетъ быть только отсрочено, но не отмѣнено.

А. А. Демидовъ. Если даже сумма въ недоимкахъ, то нельзя еще поэтому отрицать существованіе долга.

А. Н. Горсткинъ предлагаетъ передать вопросъ въ ревизіонную комиссію. Полагаю, что наше земство заплатитъ, если ревизіонная комиссія вынесетъ въ этомъ смыслѣ свое рѣшеніе.

А. А. Струговщиковъ. Мы не платили, но платить не отказываемся, если школа будетъ приведена въ надлежащее состояніе. Никакія ревизіонныя комиссіи не заставятъ насъ давать деньги на негодныя школы.

Собраніе рѣшаетъ для выясненія вопроса на основаніи документовъ передать его въ ревизіонную комиссію, а предлагаемыя докладомъ ассигновки передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о состояніи обуховскаго имѣнія.

Ф. М. Ушаковъ предлагаетъ устроить на хуторѣ показательное хозяйство.

В. Д. Обтяжновъ находитъ ненормально низкой ту цѣну, по которой проданъ симментальскій скотъ. Не было публикаціи въ газетахъ.

Д. У. Александровъ сообщаетъ, что о продажѣ въ газетахъ публиковалось. Раньше были случаи продажи симментальскаго скота по 70 рублей за голову. Крестьяне перекололи тогда всѣхъ коровъ на мясо. Мы очень довольны, что скотъ попалъ въ однѣ руки.

А. А. Савельевъ. Нѣсколько лѣтъ назадъ думали продать землю черезъ банкъ крестьянамъ, но это оказалось невозможно, такъ какъ не согласовалось съ точнымъ смысломъ духовнаго завѣщанія жертвователя. Теперь положеніе таково: у сосѣднихъ съ хуторомъ крестьянъ нѣтъ земли, школа поставлена неправильно, увѣчные воины, на содержаніе которыхъ завѣщана земля, содержанія не получаютъ. Не въ видахъ измѣненія завѣщанія, но въ видахъ его исполненія, а также въ интересахъ сосѣдняго населенія, предлагаю собранію обратиться къ Монарху съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о разрѣшеніи отступить отъ принятаго порядка, продать часть земли, чтобы полученныя деньги обратить въ процентныя бумаги, доходъ съ которыхъ пошелъ бы на содержаніе увѣчныхъ воиновъ согласно волѣ завѣщателя.

И. И. Лавровъ считаетъ вполнѣ правильнымъ замѣчаніе гласнаго Обтяжнова о томъ, что симментальскій скотъ былъ проданъ очень дешево. Только вчера, говоря о животноводствѣ, мы предлагали мѣры къ улучшенію скота, а сегодня мы слышимъ, что имѣющійся уже у земства породистый скотъ распродается и еще такъ дешево. Это непріятно.

А. М. Меморскій. Избранная прошлымъ собраніемъ особая комиссія выяснила, что нѣтъ основанія возбуждать ходатайства, такъ какъ для этого нѣтъ надлежащихъ данныхъ. Если бы не было возможности выполнить волю завѣщателя, тогда только можно было бы разсчитывать на благопріятный исходъ ходатайства. Приходится оставаться при томъ, что есть. Но здѣсь нужно принять во вниманіе слѣдующее: у земства не установлена опредѣленнаго отношенія къ завѣщаннымъ имуществамъ: обуховскій хуторъ, который поглащаетъ доходы имѣнія, не стоитъ ни въ какой связи съ завѣщаніемъ генерала Григорьева. Правда, въ Нижнемъ существуетъ земская богадѣльня, но ни откуда не видно, что бы хотя часть доходовъ григорьевскаго имѣнія шла на содержаніе богадѣльни. Необходимо вести особый счетъ доходамъ съ завѣщаннаго имѣнія.

А. А. Савельевъ доказываетъ, что при иныхъ условіяхъ воля завѣщателя была бы выполнена лучше. Предлагаетъ обратиться къ предсѣдателю собранія съ просьбой выяснить возбужденный вопросъ о продажѣ имѣнія въ Петербургѣ.

Д. П. Шепелевъ считаетъ отношенія между двумя управами ненормальными, что и проявилось въ обложеніи обуховскаго хутора земскимъ сборомъ.

А. Б. Нейдгартъ поддерживаетъ предложеніе А. А. Савельева о возбужденіи ходатайства. Имѣніе въ печальномъ положеніи, сосѣднее крестьянское населеніе не обезпечено землей, увѣчные воины не получаютъ помощи, воля завѣщателя для насъ священна, мы ее не выполняемъ. Тутъ то и поводъ обратиться съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ. Необходимо толкнуться въ эту дверь, думаю, что она не должна бы остаться закрытой.

П. А Демидовъ. Управа приступила къ исполненію постановленія прошлогодняго собранія. Когда начали разсматривать вопросъ, выяснилось, что ходатайство возбуждалось уже два раза, первый разъ ходатайствовали крестьяне, но земское собраніе высказалось противъ. Второй разъ ходатайствовало само земское собраніе, но ходатайство было министерствомъ возвращено назадъ, какъ противорѣчащее закону, мы должны были доказать, что воля завѣщателя совершенно не можетъ быть выполнена, или, что она можетъ быть выполнена лишь при измѣненіи способа пользованія землей. Мы не могли это доказать. Наоборотъ, чистый доходъ получался, но онъ тратился на содержаніе образцоваго хутора. Управа полагаетъ, что всѣ полученныя данныя не подтверждаютъ ходатайства, а говорятъ противъ него. Вотъ почему управа уже на экстренномъ собраніи предлагала избрать особую комиссію, но избранная комиссія единогласно признала невозможность возбуждать ходатайство.

Собраніе должно или подтвердить, или отмѣнить рѣшеніе комиссіи.

А. А. Струговщиковъ не одобряетъ дѣйствій управы по распродажѣ симментальскаго скота. Швицкое стадо, по отзыву агронома, не однородно. Рядомъ съ породистыми коровами попадается и простой базарный скотъ. Управа предполагаетъ 650 десятинъ засѣять клеверомъ, но вѣдь часть запольной земли—сыпучій песокъ.

Гласный высказывается за продажу большой части земли.

С. Н. Зенeнко считаетъ очень существенными разъясненія П. А. Демидова и сожалѣетъ, что ихъ нѣтъ въ докладѣ Высказывается противъ возбужденія ходатайства и предлагаетъ уничтожить всѣ мѣропріятія, поглащавшія до сихъ поръ доходъ хутора; нужно подождать года два—три. Если хуторъ при этихъ условіяхъ дастъ хоть небольшой доходъ, то и надобность въ ходатайствѣ отпадаетъ.

И. Д. Калугинъ. Комиссія единогласно постановила, что, въ виду встрѣтившихся при обсужденіи весьма щекотливыхъ вопросовъ, не слѣдуетъ подвергать ихъ публичному разсмотрѣнію. По существу нуж-

но признать, что бездоходность хутора доказать нельзя. Напротивъ, хуторъ будетъ давать хорошій доходъ—это мое глубочайшее убѣжденіе. Земля сдается въ аренду, изъ стада продается скотъ. Теперь получено 2000 руб. аренды за этотъ годъ, но имѣется еще девять большихъ кладей хлѣба, часть котораго будетъ продана. Клеверъ родится очень хорошо. У насъ было засѣяно 96 десятинъ и собранъ 21 стогъ сѣна, это очень хорошо. Земля вовсе не неисправная; да и нѣтъ такой земли, которую нельзя исправить. Аренда увеличивается, раньше платили три рубля за десятину ярового, четыре рубля за десятину озимого, теперь платятъ $4\frac{1}{2}$ - 5 рублей. Каменный скотный дворъ, который шесть лѣтъ стоялъ безъ употребленія, теперь приспособленъ нами, это плюсъ въ хозяйствѣ. Скотъ на хуторѣ прекрасный, однородный. Былъ утерянъ планъ имѣнія теперь его нашли и это дало возможность вернуть запаханные крестьянами участки. Много было дефектовъ, многое уже исправлено и это въ теченіе перваго же года.

А. М. Меморскій сообщаетъ, что комиссія обратила особое вниманіе на то, чтобы хуторское хозяйство было выдѣлено, имѣло особый счетъ Такимъ образомъ создалась бы почва для опредѣленнаго отношенія губернскаго земства къ этому имуществу. Настаиваетъ на томъ, что доходъ съ имущества долженъ употребляться соотвѣтственно его дѣйствительному назначенію.

С. Л. Тейтель поддерживаетъ предложеніе А. А. Савельева о возбужденіи ходатайства и предлагаетъ не заводить на хуторѣ очень рискованнаго сложнаго хозяйства, пока результатъ ходатайства не выяснится.

Н. Е. Поликарповъ высказывается противъ ходатайства о разрѣшеніи продажи земли. Доходы съ хутора нельзя употреблять на постороннія прямому назначенію имущества цѣли. Если управа желаетъ, пускай она снимаетъ въ аренду нужный ей хуторъ и терпитъ сама убытки отъ своей безхозяйственности.

Ф. М. Ушаковъ настаиваетъ на томъ, что хутора продавать не слѣдуетъ.

Д. П. Шепелевъ полагаетъ, что ходатайство весьма трудно подкрѣпить надлежащими доводами.

А. Б. Нейдгартъ полагаетъ, что ходатайство имѣетъ цѣлью дѣйствительное выполненіе воли жертвователя. Получаемый теперь доходъ съ имѣнья—двѣ тыс. руб. нельзя принимать въ серьозъ. Какой же это доходъ по одному рублю съ десятины? Намъ предлагаютъ уничтожить школу, но вѣдь вопросъ такимъ образомъ еще не рѣшается. Гласный вполнѣ раздѣляетъ опасенія за судьбу мѣропріятій управы, высказанныя С. Л. Тейтелемъ. Что касается второй части доклада, то удовлетвореніе ходатайства о разрѣшеніи продать землю не можетъ

помѣшать выполненію проекта губернской управы. Вѣдь остается еще 800 десятинъ, тутъ то и ввести клевированіе. Гласный снова настаиваетъ на возбужденіи ходатайства.

П. А. Демидовъ. Вопросъ осложняется: если мы просимъ разрѣшить намъ продать $1^1/_2$ тысячи десятинъ, то остальные 800 мы какъ бы экспропріируемъ въ пользу земства. Продавая имѣніе, мы должны эти 800 десятинъ пріобрѣсти въ пользу земства. Съ цѣлью увеличить доходъ имѣнія было рѣшено построить хуторъ съ чисто коммерческой цѣлью. Когда хуторъ сталъ приносить убытки, то онъ былъ переименованъ въ учебно-показательное учрежденіе. Это учрежденіе ничего общаго съ волей жертвователя не имѣетъ. Мы должны уплачивать аренду за взятую для хутора землю. Оставаясь на чисто формальной точкѣ зрѣнія, мы должны признать, что ходатайство безнадежно и рискованно. Цифровыя данныя говорятъ не въ нашу пользу.

За позднимъ временемъ продолженіе преній переносится на слѣдующее засѣданіе.

Засѣданіе закрывается въ 5 час. 25 мин. до 11 час. 12 декабря.

Журналъ засѣданія 12-го декабря 1909 г.

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ II. II. Захаровъ.

На очереди продолженіе преній по докладу о состояніи обуховскаго имѣнія.

И. А. Бронскій на сторонѣ тѣхъ гласныхъ, которые предлагали не оставлять ходатайства о разрѣшеніи продажи земли. Доводы комиссіи гласный находитъ неубѣдительными. Если предложеніе о ходатайствѣ не пройдетъ, то полагаю, что дѣло все-таки нельзя оставлять въ такомъ положеніи, какъ теперь. Необходимо опредѣлить стоимость имѣнія, его среднюю доходность и ежегодно дѣлать соотвѣтственные взносы на образованіе капитала имени генерала Григорьева, иначе этотъ вопросъ останется на нашей совѣсти.

Д. И. Остафьевъ присоединяется къ предложенію о возбужденіи ходатайства. Въ предлагаемую губернской управой реформу эксплоатаціи имѣнія не вѣритъ, т. к. клеверованіе полей, по мнѣнію гласнаго, не оправдаетъ возлагаемыхъ надеждъ и, кромѣ убытка, ничего не дастъ. Если же ходатайство о продажѣ земли не будетъ удовлетворено, то эксплоатировать имѣніе прежнимъ путемъ, т. е. сдавать въ аренду. Что же касается земли подъ хуторомъ, то опредѣлить цѣнность ея и арендную плату вносить въ смѣту на пополненіе капитала имени генерала Григорьева.

В. Д. Калугинъ. Клеверъ въ имѣніи родится великолѣпно. Онъ улучшитъ почву. Въ долгосрочную же аренду сдавать нельзя. Какъ обрывать всѣ мѣропріятія, начатыя по постановленію собраній управой? Если собраніе, не согласившись съ мнѣніемъ комиссіи, найдетъ необходимымъ ходатайствовать о продажѣ земли, управа противодѣйствовать этому не будетъ, но въ ту комиссію, которой будетъ поручено составленіе ходатайства, должны войти и тѣ лица, которыя стоятъ за продажу.

П. П. Лавровъ настаиваетъ на правильности своего мнѣнія, высказаннаго въ предыдущемъ засѣданіи: симментальскій скотъ проданъ слишкомъ дешево. Его по вѣсу не продаютъ.

А. М. Меморскій объясняетъ, что комиссія разсматривала вопросъ съ юридической точки зрѣнія, не касаясь хозяйственной стороны. Воля завѣщателя не нарушится, если земли перевести въ капиталъ, такъ думаетъ А. Б. Нейдгартъ; по завѣщаніе священно не только въ своей цѣли, но и въ средствахъ, которыми цѣль эта достигается. Нужно доказать, что средства измѣнились и не приводятъ къ цѣли, что земля не можетъ дать дохода на содержаніе увѣчныхъ воиновъ. Но данныхъ о бездоходности нѣтъ. Доходы получаются, нужно составить имъ счетъ.

Губернскій агрономъ Г. В. Блинниковъ. Въ обуховскомъ имѣніи губернскаго земства имѣются два хозяйства: собственное хуторское, связанное со школою, и арендная часть. Первое, размѣромъ въ 450 дес., ведется интенсивно и представляетъ изъ себя травопольное хозяйство съ давнишнимъ посѣвомъ клевера. Арендная же часть въ количествѣ 1500 дес. эксплоатируется совершенно нераціонально, о чемъ и говорится въ докладѣ управы. Самымъ благопріятнымъ исходомъ было бы продать этотъ 1500 десятинный участокъ. Но въ своемъ докладѣ управа исходитъ изъ рѣшенія комиссіи, которая отвергла продажу, а потому необходимо принять мѣры къ упорядоченію землепользованія на этой территоріи. Изъ всѣхъ возможныхъ предположеній упорядоченія, по мнѣнію управы, является введеніе посѣвовъ клевера по части ярового поля, сдаваемаго крестьянамъ въ аренду. Ежегодно предположено засѣвать средствами хутора 150 дес., но это—въ будущемъ. Для ближайшихъ же лѣтъ предстоятъ мелочные посѣвы въ цѣляхъ пріученія крестьянъ къ арендѣ клевернаго сѣнокоса, хотя сомнѣваться въ такой арендѣ нѣтъ основаній, ибо крестьяне крайне нуждаются въ сѣнокосѣ. О культурномъ значеніи предлагаемой мѣры для окрестныхъ крестьянъ распространяться нѣтъ необходимости въ виду ея очевидности.

Н. А. Демидовъ. Управа не возражаетъ противъ желанія продать землю, разъ этимъ путемъ увеличится доходъ и обезпечится цѣль завѣщанія. Управа только высказывается противъ ходатайства, направленнаго обычнымъ путемъ. Она считаетъ такой путь невозможнымъ въ данномъ случаѣ. Независимо отъ того, какъ рѣшитъ собраніе вопросъ о ходатайствѣ, необходимо отдѣлить обуховскій хуторъ отъ григорьевскаго имѣнія.

Надо ввести особые для того и другого счета. Доходность имѣнія была опредѣлена собраніемъ въ три тысячи, но въ дѣйствительности доходу не было.

А. А. Струговщиковъ. Губернская управа, предлагая сѣять въ имѣніи клеверъ, очевидно, упустила изъ виду, что почва имѣнія въ значительной части песчаная и есть до 100 дес. около Алатыря чистаго песку. Клеверъ на такой почвѣ сѣять нельзя. Г. Р. Килевейнъ вчера предлагалъ искать съ лукояновскаго земства деньги судомъ, считая отказъ земства платить деньги незаконнымъ. Гласный напоминаетъ о томъ значительномъ перерасходѣ на дѣлопроизводство страхового отдѣла, который былъ допущенъ гласнымъ Килевейномъ, въ бытность его членомъ губернской управы. Врядъ ли такія траты можно считать законнымъ расходованіемъ земскихъ денегъ.

Предсѣдатель собранія замѣчаетъ гласному, что онъ говоритъ не по существу вопроса.

Г. Р. Килевейнъ утверждаетъ, что воля завѣщателя генерала Григорьева не была нарушена земствомъ. Доходъ хутора вносился въ активъ въ размѣрѣ 2,300 руб., а въ расходы содержаніе богадѣльни: прежде 12 тысячъ руб., а позднѣе 14 тысячъ ежегодно. Такимъ образомъ, воля покойнаго, содержать на доходы съ имѣнія увѣчныхъ воиновъ, не нарушалась никогда. Теперь о г. Струговщиковѣ,—онъ за послѣдніе годы считаетъ себя цензоромъ поступковъ другихъ. Заявляю категорически, перерасхода въ 17 тыс. на канцелярію не было. Каждый годъ ревизіонная комиссія просматривала отчетъ. и, хотя г. Струговщиковъ два года назадъ старался не утвердить отчетъ, собраніемъ отчетъ былъ утвержденъ. Объясненія даны были своевременно. Вѣдь не каждый же годъ давать объясненія.

И. И. Захаровъ присоединяется къ мнѣнію гласныхъ Савельева и Нейдгарта о необходимости ходатайствовать о продажѣ земли. Пока же земля не продана, нельзя всю землю раздавать въ аренду. Хозяйство, которое сейчасъ ведется, имѣетъ культурное значеніе. На хуторѣ есть маслодѣльня и сыроварня. Продукты травяного хозяйства могутъ перерабатываться тутъ же. Поддерживаю предложеніе управы, такъ какъ признаю за нимъ большое культурное значеніе.

В. Д. Калугинъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что лукояновское земство обложило сборами землю имѣнія, маслодѣльню и сыроварню.

В. Н. Листовъ считаетъ обложеніе сыроварни и маслодѣльни неправильнымъ, такъ какъ учреждены они съ учебной, а не коммерческой цѣлью.

А. А. Струговщиковъ. Маслодѣльня и сыроварня обложены потому, что это чисто коммерческія предпріятія, сбывающія въ Москву свои продукты. Разъ мы обкладываемъ грошевую крестьянскую маслодѣльню, то почему не обложить и земскую.

А. А. Остафьевъ поддерживаетъ предложеніе о продажѣ земли Савельева и Нейдгарта. Нельзя вести заглазно обширное хозяйство. На земскихъ собраніяхъ всегда на очереди стоитъ вопросъ объ обуховскомъ хуторѣ. Это наша постоянная обуза. Гласный не вѣритъ въ возможность улучшенія дѣла. Необходимо продать землю. Если даже при этомъ земству придется купить 800 дес., занятые подъ хуторъ, то все таки оно останется въ выгодѣ.

А. М. Меморскій. Вопросъ объ обложеніи уѣзднымъ земствомъ предпріятій губернскаго земства очень интересенъ Вѣдь, не можетъ же одно земство разрушать мѣропріятія другого. Необходимо освѣтить вопросъ съ принципіальной стороны.

П. А. Зубковъ. Мѣропріятія земства не носятъ коммерческаго характера. Ихъ странно подвергать обложенію. Предложилъ бы съ юридической стороны обсудить вопросъ обстоятельно.

А. А. Демидовъ считаетъ необходимымъ выяснить доходность имѣнія, начиная съ того времени, какъ имѣніе перешло въ руки земства. Это важно для того, чтобы установить размѣръ нормальнаго дохода, который долженъ вноситься въ расходную смѣту на выполненіе воли покойнаго жертвователя. Мы не можемъ основываться на теперешней доходности, такъ какъ, напримѣръ, въ обуховскій хуторъ, гдѣ земля хороша, нами вложены большія деньги. Этотъ вопросъ имѣетъ большое значеніе и для вопроса о продажѣ.

Г. Р. Килевейнъ находитъ обложеніе имѣнія сборами совершенно неправильнымъ, такъ какъ доходы съ него идутъ на благотворительность.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что фиксированіемъ доходности имѣнія вопросъ еще не разрѣшенъ по существу. Это формальное выполненіе воли завѣщателя. Что сдѣлано? Одна палата въ богадѣльнѣ названа именемъ генерала Григорьева, но штатъ богадѣльни — 126 кроватей остался тотъ же, что былъ принятъ земствомъ отъ приказа общественнаго призрѣнія. Фактически въ григорьевской палатѣ призрѣваемыхъ было 4—5 человѣкъ. Такъ какъ содержаніе каждаго обходится въ 107 руб., то становится ясно, что затраты не содержаніе увѣчныхъ далеко не соотвѣтствуютъ доходу григорьевскаго имѣнія. Чтобы выполнить формально волю завѣщателя, надо уменьшить штатъ богадѣльни и освободившееся число кроватей отнести за счетъ доходовъ отъ григорьевскаго имѣнія. Самый же доходъ съ имѣнія фиксировать нельзя, такъ какъ это значило бы, что земство беретъ на себя коммерческое предпріятіе, являясь одновременно и сдатчикомъ, и арендаторомъ имѣнія. Вмѣсто того, чтобы фиксировать доходность, надо вести особый счетъ имѣнію.

А. Б. Нейдгартъ. Ознакомившись съ текстомъ завѣщанія генерала Григорьева, нахожу, что комиссія формально права, но, кромѣ

формальной, есть другая сторона вопроса,—какъ въ дѣйствительности выполнить волю завѣщателя. Фактически изъ дохода мы тратимъ всего 500 р въ годъ. По совѣсти не сдѣлали всѣхъ усилій выполнить волю покойнаго. Положеніе дѣла теперь таково: доходность имѣнія ничтожна, земля истощена, крестьяне же не могутъ обойтись безъ этой земли. Эти данныя заставляютъ насъ по совѣсти признать, что продажа земли необходима. Скептически отношусь къ улучшенію имѣнія. Издалека хозяйство вести нельзя. Если продать имѣніе за сто тысячъ, то будемъ получать четыре тысячи годовыхъ, а считая съ доходомъ участка подъ хуторомъ, будемъ имѣть пять - шесть тысячъ годового дохода. На эти деньги можно исполнить волю покойнаго.

Г. Г. Кащеевъ съ цѣлью поднятія доходности имѣнія предлагаетъ ввести лѣсонасажденіе, а не засѣвать землю травами.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что земство, тратя средства на богадѣльню, выполнило свою нравственную обязанность.

В Д. Калугинъ находитъ мысль гласнаго Кащеева о введеніи лѣсонасажденія вполнѣ правильной. Управа внесла посадку лѣса въ свой планъ улучшенія хозяйства въ имѣніи.

Раздѣлить счета обуховскаго имѣнія и школы крайне необходимо. Управа къ этому приступила, но счета запутаны, и дѣло ревизіонной комиссіи ихъ разобрать.

Н. Е. Поликарповъ. Такъ какъ даръ генерала Григорьева предназначается въ пользу инвалидовъ, считаю необходимымъ сообщить о немъ александровскому комитету о раненыхъ и назначить особаго попечителя надъ всѣмъ имуществомъ.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію рѣшить вопросъ о возбужденіи ходатайства о продажѣ земли.

А. А. Демидовъ проситъ формулировать поставленный на рѣшеніе собранія вопросъ слѣдующимъ образомъ: поручить управѣ выработать проектъ ходатайства и просить М. С. фонъ-Брина и А. Б. Нейдгарта оказать содѣйствіе къ удовлетворенію ходатайства и поддержать его.

Предложеніе А. А. Демидова собраніемъ принято.

Предсѣдатель. Угодно ли собранію принять предложенія губернской управы о расширеніи и улучшеніи хозяйства въ обуховскомъ имѣніи?

В. Д. Калугинъ. Въ прошломъ году собраніе поручило хозяйственную часть имѣнія управѣ, и она приняла рядъ мѣръ къ улучшенію его. Въ какое положеніе вы поставите управу, если рѣшите ликвидировать хозяйство въ имѣніи?

Собраніе постановило: вести хозяйство въ обуховскомъ хуторѣ въ прежнихъ размѣрахъ, т. е. на 450 десятинахъ, а остальную землю сдавать въ аренду.

Вопросъ объ обложеніи лукояновскимъ земствомъ обуховскаго имѣнія и маслодѣльни передать въ редакціонную комиссію.

Принимается предложеніе управы о предоставленіи бывшему воспитаннику григорьевской школы Ивану Батракову безвозмездно участка земли до 12 десятинъ срокомъ на 10 лѣтъ для организаціи показательнаго хуторскаго хозяйства. Участокъ долженъ быть отведенъ въ той части имѣнія, которая находится въ обработкѣ у земства.

Объявляется перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи засѣданія читается докладъ о приглашеніи землемѣра въ помощь агрономическому персоналу.

В. Д Обтяжновъ считаетъ затрату на приглашеніе землемѣра непроизводительной.

И. А. Зубковъ. Главная цѣль приглашенія землемѣра—помощь крестьянамъ, желающимъ перейти отъ трехполья къ многополью. Для этого землемѣра не надо: въ балахнинскомъ уѣздѣ перешли къ травосѣянію съ многопольнымъ оборотомъ 70 селеній и для нихъ оказалось вполнѣ достаточно руководящихъ указаній агронома.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что и безъ землемѣра не трудно раздѣлить землю на четыре поля. Земство не должно бояться крупныхъ производительныхъ затратъ, но должно бояться мелкихъ непроизводительныхъ расходовъ.

С. Л. Тейтель находитъ, что было бы очень странно на размежеваніе участковъ отнимать время у агрономовъ, силы которыхъ нужны для осуществленія гораздо болѣе важныхъ задачъ. Рядъ селеній еще этой осенью ходатайствовалъ о присылкѣ землемѣра для разверстки земли, просьбу нельзя было выполнить за неимѣніемъ въ распоряженіи управы землемѣровъ.

Г. Г. Кащеевъ думаетъ, что тамъ, гдѣ земля не представляетъ большой цѣнности, можно было бы обойтись и безъ землемѣра, но гдѣ земля очень дорога, необходимъ точный планъ, и безъ землемѣра обойтись нельзя.

Н. Я. Бѣляевъ поддерживаетъ предложеніе управы, сообщая, что въ семеновскомъ уѣздѣ предстоитъ разверстка около трехъ тысячъ десятинъ.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что недостаточно пригласить ученика григорьевской школы, нужно увеличить ассигновку и пригласить настоящаго землемѣра.

И. А. Зубковъ. Что можетъ сдѣлать одинъ землемѣръ съ тремя тысячами десятинъ?

А. А. Струговщиковъ выступаетъ на защиту учениковъ григорьевской школы, которыхъ считаетъ вполнѣ пригодными для предполагаемыхъ работъ.

В. А. Инсарскій видитъ единственный недостатокъ проекта управы въ томъ, что онъ предусматриваетъ одного землемѣра, а не троихъ или четверыхъ.

Н. Н. Гоголевъ предлагаетъ пригласить, по крайней мѣрѣ, двухъ землемѣровъ.

С. Н. Зененко. Такъ, какъ предлагаетъ управа, ничего сдѣлать нельзя. Если дѣлать, такъ дѣлать больше или не дѣлать ничего. Приглашать одного землемѣра значитъ создать синекуру. Напрасно нѣкоторые иронизируютъ надъ способностями крестьянъ. Они „лаптемъ и веревкой" отлично умѣютъ распредѣлять между собой полоски въ три аршина.

В. Д. Обтяжновъ. Понятно, что гласные семеновскаго уѣзда отстаиваютъ предложеніе управы: имъ очень хочется переложить на плечи губернскаго земства хоть часть своихъ расходовъ. Съ точки зрѣнія интересовъ губернскаго земства, которые отстаиваетъ гласный, приглашеніе землемѣра является излишнимъ.

Вяч. В. Левашевъ высказывается за предложеніе управы.

Докладъ управы собраніемъ принимается.

Читается докладъ относительно воспособленія хозяйствамъ единоличнаго владѣнія.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ извѣстную телеграмму министра внутреннихъ дѣлъ объ организаціи агрономической помощи единоличнымъ владѣніямъ, а также постановленія совѣщанія губернскихъ гласныхъ, состоявшагося 19-го ноября.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что при обсужденіи этого чисто экономическаго вопроса нужно тщательно избѣгать примѣшиванія политическихъ соображеній. Съ этой точки зрѣнія я и буду сейчасъ говорить. Меня поражаетъ вотъ что: и въ телеграммѣ, и въ докладѣ проскальзываетъ мысль, что единоличное владѣніе способствуетъ экономическому подъему населенія. Я не могу съ этимъ согласиться. Можетъ быть, съ политической точки зрѣнія единоличное владѣніе имѣетъ особенное значеніе, съ экономической—отнюдь нѣтъ. Крестьяне почти уже 50 лѣтъ назадъ получили право распоряжаться своимъ хозяйствомъ. Многіе пріобрѣли землю въ единоличную собственность уже вскорѣ послѣ паденія крѣпостного права. Приведу въ примѣръ село, гдѣ у меня находится имѣніе, тамъ почти не осталось теперь собственниковъ помѣщиковъ: ихъ земли раскуплены крестьянами. Если посмотрѣть, какъ шло хозяйство у этихъ крестьянъ личныхъ собственниковъ, то замѣтимъ, что переходъ къ единоличному владѣнію не

повлекъ за собой прогресса въ обработкѣ земли. Скорѣе наоборотъ, лучше обработаны земли общинныя. Крестьяне—общинники своевременно исполнятъ всѣ необходимыя работы,—въ одинъ день выѣзжаютъ пахать, косить и т. д., это имѣетъ важное значеніе. Губернская управа въ своемъ докладѣ также указываетъ на прогрессъ техники: травосѣяніе съ переходомъ къ многопольному хозяйству, минеральное удобреніе и проч., все это примѣняется почти исключительно на общинныхъ земляхъ, а единоличныя владѣнія пока еще ничего не дали. За 50 лѣтъ не было прогресса ни у единоличныхъ владѣльцевъ, ни у общинниковъ и за послѣдніе пять лѣтъ онъ замѣчается и возможенъ и на общинныхъ земляхъ, какъ напримѣръ, въ балахнинскомъ уѣздѣ. Это объясняется общимъ подъемомъ образованія, культуры, участіемъ агрономическихъ силъ. Причина этому прогрессъ въ людяхъ, а не распредѣленіе земли въ единоличное владѣніе. Явились учрежденія, принявшія на себя заботу о поднятіи экономическаго уровня, явились руководители. Дѣло обстоитъ совсѣмъ не такъ, какъ стремятся намъ втолковать разныя телеграммы и доклады, содержаніе которыхъ сводится къ извѣстному афоризму: отдайте голую скалу въ частную собственность, она обратится въ цвѣтущій садъ, а плодородный участокъ дайте общинѣ, она обратитъ его въ пустыню.—Все это фразы.

Вопросъ объ агрономической помощи долженъ ставиться такъ: мы помогаемъ всему населенію, помогаемъ въ томъ числѣ и хуторянамъ, но не дѣлаемъ для нихъ преимущества.

Громадное большинство населенія остается въ общинѣ. Изъ 1.975,000 десятинъ надѣльной земли выкупили въ личную собственность пока только около 83,000 дес. Помогая, главнымъ образомъ, или даже исключительно частнымъ собственникамъ, мы оставимъ безъ вниманія, такимъ образомъ, интересы громаднаго большинства населенія. Докладъ управы начинается вполнѣ правильно указаніемъ на то, что задача земства—удовлетвореніе запросовъ на агрикультурную помощь населенія губерніи вообще, безъ предоставленія особыхъ преимуществъ единоличнымъ владѣльцамъ. Но заканчивается докладъ совсѣмъ иначе, въ концѣ доклада мы уже встрѣчаемъ цѣлый рядъ мѣропріятій, хотя и незначительныхъ по суммѣ, но направленныхъ всецѣло и исключительно въ помощь единоличнымъ собственникамъ.

С. Л. Тейтель. Въ примѣрѣ А. А. Савельева остается непонятнымъ, продана ли была земля отдѣльнымъ владѣльцамъ, или же товариществамъ. Если товариществамъ, то примѣръ этотъ является неподходящимъ. Несомнѣнно, факты свидѣтельствуютъ, что прогрессъ въ общинѣ есть, но эти факты не имѣютъ никакого значенія безъ сравненія съ хозяйствами единоличныхъ владѣній. Культура хозяйства зависитъ, конечно, отъ людей, отъ ихъ развитія, но форма землепользованія или даетъ широкій просторъ для развитія культуры, или ставитъ ей непреодолимыя препятствія.

Д. Н. Остафьевъ. Вопросъ, подлежащій нашему обсужденію, слишкомъ большой и серьезный. Прежде, чѣмъ говорить по существу, сдѣлаю рядъ оговорокъ. Буду говорить объ указѣ 9 ноября.

Предсѣдатель собранія напоминаетъ гласному, что указъ 9 ноября не подлежитъ обсужденію собранія.

Д. Н. Остафьевъ. Буду разбирать не самый указъ 9 ноября, а лишь тѣ измѣненія въ хозяйственной жизни, которыя онъ произведетъ. О хуторской практикѣ на покупныхъ земляхъ говорить не буду. Подъ „разверстаніемъ" буду разумѣть выходъ изъ общины къ единоличному владѣнію безъ выселенія, а подъ „расселеніемъ" буду подразумѣвать выходъ изъ общины съ поселеніемъ на отведенномъ участкѣ. Я заранѣе заявляю, что не сторонникъ нынѣшней общины. Въ своей аргументаціи буду ссылаться на авторитетъ Кофода, руководящаго нынѣ проведеніемъ аграрной реформы, предпринятой правительствомъ. Всѣ цифры, которыя я буду приводить, взяты мною изъ оффиціальныхъ источниковъ. Начну съ тѣхъ условій, которыя Кофодъ признаетъ необходимыми для осуществленія разверстанія и расселенія. Количество надѣльной земли должно быть таково, чтобы при выдѣленіи изъ общины хуторянинъ получалъ участокъ, на которомъ могъ бы примѣнить цѣликомъ всѣ силы свои и своей семьи, не нуждаясь въ постороннемъ заработкѣ; въ противномъ случаѣ, по мнѣнію Кофода, убытки отъ выселенія превысятъ выгоду отъ перехода къ хуторскому хозяйству. Для мѣстности въ нашихъ условіяхъ Кофодъ признаетъ минимальный размѣръ участка 10 десятинъ. Кофодъ находитъ необходимымъ, чтобы населеніе было подготовлено къ этой реформѣ, иначе реформа не удастся. Путь къ подготовленію населенія—наглядные примѣры хуторского устройства, устройство образцовыхъ хуторовъ. Новое устройство прежде всего должно быть доходнымъ, поэтому помощь со стороны правительства и земства должна выражаться только въ безплатной командировкѣ землемѣровъ и въ денежныхъ пособіяхъ на переносъ построекъ.

Для каждаго района нужно путемъ изслѣдованія опредѣлить минимальную норму хутора. Дворы съ количествомъ земли ниже этого минимума должны оставаться въ селеніяхъ, пока количество земли у нихъ не будетъ пополнено тѣмъ или инымъ способомъ. Все это говоритъ Кофодъ. Примѣнимъ эти положенія къ нижегородской губерніи. Всѣхъ домохозяйствъ въ губерніи 274 тысячи, удобной надѣльной земли 1380000 дес., итого по пяти десятинъ на дворъ, при чемъ на каждый дворъ приходится по $1^1/_2$ работника. Данныя по всей Россіи устанавливаютъ тотъ же составъ семейный средняго крестьянскаго хозяйства: $1^1/_2$ кормильца и 6 ѣдоковъ. Въ нашей губерніи на семью изъ 1 кормильца съ женой и дѣтьми придется уже не 5, а только $3^1/_3$ дес. Можно ли устроить хозяйство па $3^1/_3$ дес.? На такомъ участкѣ можно вести только сверхъ интенсивное хозяйство, о которомъ у

насъ въ Россіи мечтать не приходится уже потому, что по скромному расчету на оборудованіе одного такого хозяйства нужно 1½ тысячи руб. На нашу губернію это потребуетъ затраты 450 милліоновъ руб. Въ нашей губерніи 1625000 крестьянъ, живущихъ отъ земли, и только 36 тыс., работающихъ на фабрикахъ, слѣдовательно, наша губернія исключительно земледѣльческая. И намъ съ легкимъ сердцемъ способствовать такой земельной реформѣ только потому, что кто то и гдѣ то на этомъ вопросѣ строитъ какіе то проекты, создаетъ себѣ служебную карьеру, не слѣдуетъ Во всей Европейской Россіи при проведеніи этой реформы должно образоваться 20400000 хуторовъ, и на каждый хуторъ достанется 6 десятинъ земли. Авторитеты говорятъ, что такой хуторъ долженъ имѣть въ среднемъ 12 дес. земли. Для того, чтобы задуманная земельная реформа удалась, среди крестьянства должна произойти громадная мобилизація земли: 120 милліоновъ дес. надѣльной земли должны перейти въ руки 48 мил. крестьянъ, которые образуютъ 12 мил хуторовъ. 30 мил. крестьянъ должны уйти съ надѣльной земли и искать себѣ или другой земли, или другого примѣненія труда. При этомъ оставляю безъ вниманія ежегодный приростъ крестьянскаго населенія, а между тѣмъ, извѣстно, что переселеніе можетъ поглотить только половину прироста населенія. Въ Европейской Россіи есть 160 милліоновъ десятинъ некрестьянской удобной земли, которая отчасти переходитъ къ крестьянамъ черезъ крестьянскій банкъ. Для того, чтобы закончить реформу, къ крестьянамъ должно перейти 80 милліоновъ десятинъ, а, между тѣмъ, мы знаемъ, что за 25 лѣтъ (съ 1883 года) функціонированія крестьянскаго банка перешло всего лишь 10 милліоновъ. Можно себѣ представить, какъ скоро можетъ осуществиться реформа. Главное же, къ реформѣ нужно приступать съ руками полными знанія, изслѣдованія и опыта, а не по пословицѣ: „тяпъ, ляпъ—вышелъ карапь". Разъ не хватаетъ земли, возникаетъ мысль объ интенсивномъ хозяйствѣ, но оно у насъ рѣшительно невозможно потому, что у насъ нѣтъ общественно-культурныхъ условій западной Европы. Наши желѣзныя дороги, почтовыя и телеграфныя учрежденія слишкомъ малочисленны (приводились цифры), неграмотность слишкомъ велика (80%). Изъ государственныхъ средствъ мы расходуемъ на земледѣліе очень мало. Деньги расходуются на 0..% по займамъ и на борьбу съ врагомъ внѣшнимъ и внутреннимъ, косвенные налоги черезчуръ сильно отягощаютъ населеніе (приводятся цифры). Вообще, надо, чтобы у бѣднаго жителя не весь продуктъ его труда шелъ на уплату прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, а оставалось бы хоть столько, чтобы не быть голоднымъ Въ орловской губерніи, напримѣръ, приходится на крестьянскій дворъ 40 руб. налоговъ, за вычетомъ ихъ и хозяйственныхъ расходовъ остается на дворъ восемь руб. Какая здѣсь можетъ идти рѣчь объ интенсификаціи хозяйства. О подготовленности къ реформѣ также говорить не приходится. Эта реформа не только для крестьянъ, но и для всей Россіи была сюрпри-

зомъ, преподнесеннымъ 1905 годомъ и, конечно, уже не въ землеустроительныхъ цѣляхъ. Правительство теперь тратитъ на личную помощь выселяющимся на хутора не менѣе 200 руб на каждый дворъ, чтобы образовать 20 мил. хуторовъ придется затратить четыре милліарда на личную помощь. Къ этому еще нужно прибавить стоимость 80 мил. дес. земли, которая должна перейти въ руки крестьянъ, и стоимость 50 мил. дес. крестьянской земли, которая должна перейти изъ рукъ въ руки, итого всѣ затраты достигнутъ 20 милліардовъ руб. Цифры достаточно краснорѣчивы, къ нимъ ничего не приходится добавлять. Разсматривая вопросъ съ этой стороны, мы придемъ къ убѣжденію въ полной неосуществимости реформы. Нужно ли говорить о томъ, что не производится никакихъ предварительныхъ изслѣдованій для опредѣленія минимальнаго размѣра хутора въ каждомъ раіонѣ. Разверстываются и разселяются на той землѣ, какая есть, не обращая вниманія на то достаточно ли ея. Въ нашей губерніи за три года, т. е. съ 9 ноября 1906 г., образовалось 2500 единоличныхъ владѣній. На все количество хозяйствъ на надѣльной землѣ это составляетъ менѣе 1%. Предположивъ, что всѣ эти единоличныя владѣнія образовались не въ три года, а въ одинъ годъ, все таки надо сто лѣтъ для перехода отъ общиннаго владѣнія къ единоличному хозяйству. Въ нашей губерніи переходъ къ единоличному владѣнію совершается въ различныхъ уѣздахъ очень неравномѣрно, это зависитъ отъ различныхъ причинъ: отъ готовности и исполнительности чиновниковъ, отъ количества крестьянъ, не занимающихся землей, которые стремятся поскорѣй продать свою землю; отъ большей или меньшей устойчивости крестьянъ противъ соблазновъ, какъ со стороны правительства, такъ, къ несчастію, и со стороны земства; отъ большей или меньшей храбрости, наконецъ, по отношенію къ „кутузкѣ", въ которую, по заявленію одного изъ гласныхъ на предыдущихъ собраніяхъ, сажали еще совсѣмъ недавно тѣхъ, которые хотѣли выйти изъ общины.

Защитники реформы всегда указываютъ на общину, какъ на единственную причину того печальнаго экономическаго положенія, въ которомъ находится сейчасъ крестьянинъ. Я же полагаю, какую бы форму владѣнія не дать крестьянину, онъ все же останется голоднымъ, если сохранятся тѣ условія, которыя заставляютъ его весь доходъ отъ земли отдавать въ видѣ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Преимущество частнаго владѣнія передъ общиннымъ не доказано ни практикой, ни наукой Въ данное время и при данныхъ экономическихъ условіяхъ общинное владѣніе имѣетъ не мало большихъ преимуществъ. Можетъ ли владѣлецъ хутора обработать землю безъ лошади? а намъ извѣстно, что почти половина крестьянскихъ дворовъ въ нашей губерніи не имѣетъ лошадей, земля же у нихъ обработана. Община таитъ въ себѣ массу силъ и стойкости и разорять ее намъ не нужно. Правительство оказываетъ широкую помощь единоличнымъ владѣніямъ, поэтому земскія средства нужно приберечь для общинниковъ.

П. Е. Поликарповъ привѣтствуетъ заявленіе А. А. Савельева о томъ, что при обсужденіи экономическихъ вопросовъ не слѣдуетъ примѣшивать политику. Гласный полагаетъ, что экономическое благосостояніе поднимается непрерывно, и тамъ, гдѣ А. А. Савельевъ видѣлъ застой, такого застоя не было. Я возвратился въ нижегородскую губернію послѣ долгаго отсутствія: достаточно сказать, что курныя избы исчезли изъ деревни и крестьянскій скотъ сталъ крупнѣе и сильнѣе, если за послѣднія пять лѣтъ наблюдается необычайный хозяйственный прогрессъ, то это нужно приписать отмѣнѣ выкупныхъ платежей и уничтоженію круговой поруки. Крестьянинъ пересталъ быть рабомъ земли.

С. Л. Тейтель сообщаетъ, что тотъ самый Кофодъ, на котораго ссылался Д. Н. Остафьевъ, весной настоящаго года осматривалъ лично землеустроительныя работы въ нѣсколькихъ уѣздахъ губерніи и не нашелъ никакихъ рѣзкихъ дефектовъ сравнительно съ предъявляемыми имъ требованіями.

Д. И. Шепелевъ. На Руси были три бѣдствія: татарское иго, крѣпостное право и общинное владѣніе. Объ этомъ послѣднемъ бѣдствіи можно узнать отъ тѣхъ лицъ, которыя близко стояли къ крестьянскому дѣлу. Я двадцать лѣтъ наблюдалъ общину. Я утверждаю, что община—зло. Отъ общины обѣднѣли крестьяне. Отъ общины милліоны пошли просить милостыню. Не имѣя никакой собственности, они не уважаютъ и чужой собственности. Отсюда пошли у насъ иллюминаціи и бунты. Община—зло, и я привѣтствую всѣхъ, кто старается уничтожить ее. Насажденіе хуторовъ великое дѣло и на него не жаль никакихъ средствъ.

Курское земство даетъ сто тысячъ, а мы что? - 8 тысячъ саженцевъ! Надо серьезно отнестись къ этому дѣлу. Мы посланы сюда крестьянами и должны о нихъ заботиться.

А. А. Савельевъ разъясняетъ, что онъ не говорилъ болѣе подробно о формѣ владѣнія тѣхъ крестьянъ, которыхъ онъ приводилъ въ примѣръ, такъ какъ имѣлъ въ виду г.г. гласныхъ, хорошо знакомыхъ съ мѣстными хозяйственными отношеніями Земли были проданы и отдѣльнымъ владѣльцамъ, и товариществамъ и ни у тѣхъ, ни у другихъ прогресса въ хозяйствѣ не замѣчалось. Недавно гласный имѣлъ случай осматривать вновь образовавшійся въ нижегородскомъ уѣздѣ поселокъ хохловъ. Переселившись изъ кіевской губерніи, гдѣ нѣтъ общиннаго владѣнія, они на новомъ мѣстѣ выражаютъ пожеланіе перейти на трехполье, какъ и въ общинахъ.

Не форма землепользованія, а культурность человѣка имѣетъ основное значеніе для поднятія культуры земли.

Продолженіе преній откладывается до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе закрывается въ 4 часа 25 минутъ до 11½ часовъ 14-го декабря.

Журналъ засѣданія 14 декабря 1909 года.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Гоголевъ.

Читается и утверждается журналъ засѣданія 11-го декабря.

Читается докладъ годовой страховой комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ о выдачѣ страхового вознагражденія за пожарные убытки.

Собраніе постановило согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

П. А. Демидовъ докладываетъ, что губернской управой получено отношеніе тамбовской губернской земской управы съ просьбой поддержать ходатайство тамбовскаго земства о созывѣ въ будущемъ году всероссійскаго съѣзда земскихъ страховыхъ дѣятелей при рязанской губернской земской управѣ.

Собраніе постановило ходатайство тамбовскаго земства о созывѣ страхового съѣзда поддержать и уполномочить управу принять участіе въ съѣздѣ.

На очереди продолженіе преній по докладу относительно воспособленія хозяйствамъ единоличнаго владѣнія.

П. А. Демидовъ. Вы припомните, господа, возраженія, которыя были сдѣланы здѣсь противъ предложенія совѣщанія о помощи единоличнымъ хозяйствамъ. А. А. Савельевъ заявилъ, что въ вопросъ этотъ не слѣдуетъ вводить соображенія политическаго характера, ибо онъ является для насъ вопросомъ только экономическимъ, и доказывалъ экономическія преимущества общинной формы передъ единоличной. Академическій споръ объ общинѣ очень старый и совершенно безнадежный потому, что какъ въ старое время, такъ и теперь въ особенности, споръ этотъ имѣетъ подъ собою партійную и, слѣдовательно, политическую подкладку. Будучи по формальнымъ вопросамъ экономическимъ, онъ, благодаря современнымъ условіямъ политической жизни, неизбѣжно, по существу своему, является вопросомъ политическимъ Д. И. Остафьевъ предупредилъ, что говорить о законѣ 9 ноября онъ не будетъ и тѣмъ не менѣе, доказывая нецѣлесообразность единоличныхъ хозяйствъ при нашихъ экономическихъ, климатическихъ и иныхъ условіяхъ, говорилъ именно о законѣ 9 ноября. Все, что здѣсь говорилось,—и оцѣнка общинной формы хозяйства, и законъ 9 ноября, и татарское иго, и крѣпостное право—все это въ высокой степени интересно, но все это лишь по поводу нашего доклада, но не отвѣтъ по существу поставленнаго вопроса.

Я предъявляю отводъ высказанныхъ возраженій, какъ возраженій не на тему, не входя въ существо ихъ. Я попытаюсь подойти

проще и путемъ болѣе прямымъ и краткимъ къ простому вопросу и, прежде всего, уяснить себѣ, что такое единоличное хозяйство, о которомъ идетъ рѣчь въ нашемъ докладѣ. Подъ этимъ терминомъ я разумѣю всякое единоличное крестьянское землевладѣние, въ отличіе отъ хозяйства не общины, но въ общинѣ, будь то община административная или только экономическая; подъ терминомъ „единоличное хозяйство“ я разумѣю не только вновь образуемыя хозяйственныя единицы по закону 9 ноября, не только отрубные участки, пріобрѣтенные при посредствѣ крестьянскаго банка, но и всѣ общественные надѣлы, перешедшіе въ единоличное владѣніе, путемъ досрочнаго выкупа, до изданія новаго закона. Сюда я отношу всѣ единолично купленные участки, помимо крестьянскаго владѣнія, участки, полученные отдѣльными крестьянами по дарственнымъ актамъ, наконецъ, всѣ земли, пріобрѣтенныя формально обществами и товариществами, но владѣнія коими давно уже вылилось фактически въ формы единоличнаго хозяйства на наслѣдственныхъ опредѣленныхъ участкахъ

Если правительственная телеграмма и имѣетъ въ виду исключительно хозяйства, вновь образованныя по закону 9 ноября, то наша земская точка зрѣнія иная и лишь въ указанныхъ мною предѣлахъ должны мы ставить вопросъ о помощи единоличнымъ хозяйствамъ.

До послѣдняго времени земство не выдѣляло единоличныхъ собственниковъ въ особую группу, подводя ихъ подъ общія агрономическія мѣропріятия, но, вѣдь, доселѣ агрономическая дѣятельность наша ограничивалась почти исключительно оплатой агрономовъ. Совѣты агронома одинаково приложимы и къ общинникамъ, и къ единоличникамъ, и къ крупнымъ хозяйственнымъ экономіямъ. Выступая на широкій путь агрономическихъ мѣропріятій, специализируя эти мѣропріятія по областямъ животноводства, травосѣянія, коневодства, маслодѣлія и т. д., мы неизбѣжно наталкиваемся на дифференціацію нашихъ кліентовъ. Мы логически должны выдѣлить группу единоличныхъ хозяевъ, съ ихъ особыми, исключительно имъ свойственными, запросами и потребностями и отвѣтить этимъ запросамъ спеціальными ассигнованіями Тутъ нѣтъ политики, тутъ нѣтъ преимуществъ или привиллегии, ибо мы спеціальными ассигновками не указываемъ нашей помощи по отношенію другихъ кліентовъ нашихъ, а совершенно обратно облегчаемъ наши средства, привлекая къ дѣлу правительственные источники. Когда слышишь возраженія на столь простое положеніе, возраженія, подкрѣпленныя доводами изъ области, если не посторонней, то все же отдаленной отъ предмета, то невольно напрашиваются слова: „vivat doctrina; pereat mundus“.

В Д Обтяжновъ. Министерство указало намъ на новыя формы хозяйства и земство обязано къ этимъ хозяйствамъ придти на помощь. Вмѣсто этого стали обсуждать законъ 9 ноября. Если дѣйствительно обсуждать этотъ законъ, то, конечно, въ немъ можно найти

мелкіе дефекты, но въ общемъ онъ жизненень. Здѣсь Д. Н. Остафьевъ привелъ цифры о числѣ людей и лошадей и указалъ, что при такихъ соотношеніяхъ едва идетъ общинное хозяйство, а хуторское развиваться не можетъ. Но развѣ, при единоличномъ владѣніи указанное соотношеніе измѣняется? Развѣ единоличное владѣніе не можетъ развиваться? Наоборотъ, всѣ сельско-хозяйственныя работы на отрубныхъ и хуторскихъ участкахъ идутъ спорѣе. Общинное хозяйство съ отдаленными полосами вызываетъ массу непроизводительнаго труда; экономическія соображенія заставляютъ приблизить поля къ хозяйству. Я, какъ житель деревни, былъ всегда сторонникомъ единоличной собственности и противъ общины. Послѣдняя отучаетъ отъ пониманія правъ собственности. Здѣсь указывали на развитіе общиннаго хозяйства въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ, но это служить примѣромъ не можетъ: земля тамъ плохая, хозяйствомъ не интересуются: въ остальныхъ же уѣздахъ, гдѣ цѣнность земли значительная, хуторское хозяйство умѣстно и желательно. Обращаясь къ намъ, министерство не посягаетъ на наши скудныя средства, оно хочетъ услышать отъ насъ одобреніе или неодобреніе хуторскихъ хозяйствъ. Мы должны сказать, что единоличное владѣніе наиболѣе желательная форма землепользованія. Этому виду хозяйства и надо помочь, но мы не должны забывать и общины.

Агрономическія мѣропріятія въ общинѣ не даютъ осязательныхъ результатовъ, другое дѣло хуторское хозяйство.

Земство обязано оказывать помощь новому виду хозяйства и все затраченное возвратится сторицею, такъ какъ земство будетъ имѣть крѣпкаго плательщика. При такомъ положеніи продовольственное дѣло—эта подачка народу, отпадаетъ. Статистическія данныя, приведенныя Д. Н. Остафьевымъ, дѣйствительно показываютъ, что земля прокормить всѣхъ не въ состояніи, но за то новый законъ упрочитъ землепользованіе за частью населенія, увеличитъ выгоды отъ земли, а часть найдетъ себѣ пропитаніе въ отхожихъ промыслахъ.

И. А. Зубковъ отказывается отъ слова

Д. Н. Остафьевъ. С. Л. Тейтель сказалъ, что Кофодъ не нашелъ никакихъ дефектовъ при проведеніи новой реформы въ нижегородской губерніи. Тотъ же самый Кофодъ, какъ лицо неоффиціальное, имѣлъ случай указать мнѣ, что реформа по всей Россіи проводится слишкомъ быстро и не безъ дефектовъ. Н. А. Демидовъ говорилъ вообще про единоличныя владѣнія. Слѣдовательно, рѣчь эта не по данному вопросу. Здѣсь, именно, идетъ обсужденіе единоличнаго владѣнія по закону 9 ноября. В. Д. Обтяжновъ совсѣмъ меня не понялъ: я указывалъ, что въ нижегородской губерніи 13% безлошадныхъ. Община съ такимъ количествомъ лошадей еще кое какъ справится съ обработкой земли,

а единоличныхъ владѣльцевъ нужно надѣлять лошадьми. Затѣмъ В. Д. Обтяжновъ говоритъ, что правительству не важны ассигновки, а нужно одобреніе. Съ этимъ я согласенъ: правительству желательно сложить съ своихъ плечъ отвѣтственность за проводимую реформу. Я считаю эти реформы преждевременными—надо сперва дать общинѣ землю, а потомъ уже думать и о выходѣ изъ нея. Д. П. Шепелевъ выразилъ ненависть къ крестьянской общинѣ. У него, какъ у бывшаго земскаго начальника, сказалась личная антипатія къ общинѣ.

Объявленъ перерывъ на одинъ часъ.

По предложенію председателя собранія рѣчи ограничены пятью минутами.

П. А. Бронскій. Я желаю обсуждать только предложенія доклада, а не государственную важность предложеннаго вопроса, которая несомнѣнна. Въ настоящемъ случаѣ гора родила мышь. Предложеніе управы сводится къ раздачѣ древесныхъ корней. Это было бы серьезное предложеніе если бы то были корни „древа жизни“ или „познанія добра и зла“. Кустовъ же смородины здѣсь, очевидно, недостаточно. Докладъ совершенно не разработанъ. Докладъ инспектора хозяйства гораздо подробнѣе, но я не хочу смотрѣть на вещи чужими глазами и желаю новаго доклада управы Если же кто либо желаетъ видѣть въ вопросѣ (поддержка единоличнаго хозяйства) государственную ошибку, то они должны его поддержать, а не противодѣйствовать, дабы доказать что если эта идея мертворожденна, то она останется таковой при всякой искусственной поддержкѣ

Г. Р. Килевейнъ. Здѣсь указывали, что разсматриваемый вопросъ не экономическій, а политическій. Дѣйствительно, этотъ вопросъ затѣянъ съ политической цѣлью. Переходя къ докладу, я долженъ сказать, что для меня неясно, къ какимъ единоличнымъ владѣніямъ относятся статистическія данныя представителя министерства земледѣлія—къ единоличнымъ владѣніямъ по закону 9 ноября или же къ отрубнымъ хозяйствамъ. Единоличное чрезполосное владѣніе въ экономическомъ отношеніи никакого отличія отъ общиннаго не имѣетъ. Нѣтъ различія и въ агрономическомъ смыслѣ. Чтобы обсуждать, какимъ путемъ оказать населенію агрономическую помощь, намъ необходимы статистическія данныя какъ о черезполосныхъ, такъ отрубныхъ владѣніяхъ. Тогда и политика отпадетъ. Я считаю, что увлеченіе правительства насадить культуру на отрубныхъ хозяйствахъ—неосуществимая мечта. Община—явленіе, свойственное не одной Россіи, весь міръ прошелъ черезъ нее. Я не былъ большимъ поклонникомъ общины, но не слѣдуетъ искусственнымъ способомъ уничтожать ее. Мечтать о крупномъ хуторскомъ хозяйствѣ, -это маниловщина, которая продиктована политическими соображеніями. Безземеліе крестьянъ препятствуетъ об-

разованію хуторовъ, успѣхъ въ этомъ направленіи сомнителенъ. Если предлагаемая форма землевладѣнія сомнительна, то слѣдуетъ ли въ такомъ случаѣ искусственно создавать хутора и тратить на нихъ земскія средства, когда масса надѣльныхъ будетъ страдать? Думаю, что идти на помощь хуторамъ преждевременно. Дайте имъ окрѣпнуть. Если же эти хутора—карточные домики, они распадутся и наши средства пропадутъ. Господствующая форма землевладѣнія у насъ общинная, туда и должны направляться земскія деньги.

А. Б. Нейдгартъ. Рѣшительно ничего политическаго въ данномъ вопросѣ я не вижу. Все политическое разрѣшается иными коллегіями. Мы видимъ, что у насъ народилась новая форма землепользованія. Можемъ ли мы отказать ей въ помощи? Данный вопросъ для земства является не новымъ. У насъ единоличное землевладѣніе существуетъ. Мы не имѣемъ нравственнаго права отказать ему въ помощи. На агрономическія мѣропріятія до сихъ поръ обращалось мало вниманія. Даже не подходя къ данному вопросу, мы нѣсколько дней тому назадъ уже высказались за широкую постановку агрономической помощи населенію. Если находится хоть одинъ нуждающійся, надо помощь ему оказать. Все, что сказалъ Г. Р. Килевейнъ, является обсужденіемъ вопроса съ законодательной точки зрѣнія, такъ подходить къ вопросу мы не должны. Объ этомъ заботится Государственная Дума. Можемъ ли мы отказать земскому плательщику въ помощи? Не можемъ, такъ какъ каждый такой плательщикъ возвыситъ свою платежеспособность. Нужно приблизить къ землѣ пахаря, чтобы земля полюбила своего пахаря; въ общинѣ этого нѣтъ. Община требуетъ продовольственной помощи. И общинники, сидящіе на тучныхъ земляхъ, получаютъ хлѣбъ отъ единоличниковъ запада, работающихъ на гнилой почвѣ. Что касается доклада по такому большому вопросу, то я долженъ сказать, что крупныхъ выводовъ ни онъ, ни совѣщаніе не даютъ. Необходимо разработку вопроса углубить. Я имѣю въ виду 4 пунктъ доклада: къ будущему собранію, можно надѣяться, что управа дастъ болѣе подробный матеріалъ.

С. Л. Тейтель заявляетъ, что въ приведенныхъ имъ статистическихъ данныхъ свѣдѣнія о черезполосныхъ владѣніяхъ не вошли.

Н. Н. Каргеръ находитъ, что для разрѣшенія поставленной въ настоящее время задачи повысить культуру сельскаго хозяйства, необходима наличность въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ, будь то общинное, или единоличное—безразлично, слѣдующихъ факторовъ: 1) запаса спеціальныхъ знаній, 2) непосредственнаго личнаго интереса хозяина въ результатахъ затрачиваемаго имъ труда и капитала и 3) болѣе, или менѣе значительнаго опыта въ различныхъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ. Если это такъ, то нужно, по мнѣнію гласнаго, признать, что община представляетъ собою условія наименѣе для то-

го благопріятныя, ибо въ общинѣ, рѣшающей всѣ связанные съ землепользованіемъ вопросы большинствомъ ⅔ голосовъ, средній уровень всякаго образованія ничтоженъ, необходимый личный интересъ почти отсутствуетъ, накопленіе опыта затруднено до крайней степени. Совершенно обратное явленіе нужно отмѣтить въ условіяхъ единоличнаго владѣнія: полный просторъ для самодѣятельности; живой и острый личный интересъ ко всему, что связано съ хозяйствомъ, естественнымъ путемъ долженъ возбуждать энергію и живить умъ хозяина—землевладѣльца и наконецъ полная возможность, ничѣмъ почти не стѣсняемая, въ дѣлѣ различныхъ агрикультурныхъ начинаній, несомнѣнно должна способствовать быстрому накопленію весьма цѣннаго для хозяина опыта.

Прогрессируя такимъ путемъ лично, единоличные владѣльцы скорѣе всего и неминуемо внесутъ начала этого прогресса и въ общину, ибо послѣдняя, не имѣя указанныхъ выше началъ для быстраго поступательнаго движенія впередъ, сможетъ прогрессировать лишь при условіи нагляднаго поучительнаго примѣра, воспринимая и усваивая этотъ прогрессъ путемъ подражанія. Насколько жизненъ и цѣлесообразенъ такой пріемъ, въ дѣлѣ всякаго просвѣщенія, можно установить путемъ наблюденія. За примѣрами далеко ходить не приходится. Среди мало-образованной массы пріемъ этотъ единственный.

Дѣлая выводъ изъ вышесказаннаго, гласный приходитъ къ заключенію, что если даже на общину смотрѣть черезъ призму наибольшаго оптимизма, все же нельзя отрицать несомнѣнной пользы въ содѣйствіи агрономической помощью единоличнымъ владѣльцамъ, а потому денежной помощью, которую, повидимому, правительство можетъ оказать лишь при условіи предпочтительнаго со стороны земства оказанія агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ, пренебрегать нельзя, такъ какъ иного рода отношеніе къ призыву правительства равносильно отказу отъ содѣйствія скорѣйшему благосостоянію населенія, о нуждахъ коего земство призвано пещись.

На поставленный въ предыдущемъ засѣданіи собранія гласнымъ А. А. Савельевымъ вопросъ, почему до сего времени крестьяне подчиняли пріобрѣтавшіяся ими въ собственность частныя земли общему характеру землевладѣнія, гл. Каргеръ отвѣтъ видитъ въ томъ, что выражаетъ собою русская пословица „съ волками жить — по волчьи выть“. Единичнымъ собственникомъ при всемъ желаніи невозможно было бороться противъ общаго, вѣками установленнаго порядка землепользованія. Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію гласнаго, нельзя придавать столь преувеличеннаго значенія даже вѣками сложившемуся хозяйственному укладу, какъ это многіе дѣлаютъ. Дѣло въ томъ, что сила обычая и привычки неминуемо должны уступить неизмѣримо высшей силѣ, силѣ духа, столь врожденной въ современное человѣчество и именуемой эгоизмомъ, который въ настоящее время не имѣя

выхода и здороваго жизненнаго примѣненія, проявляетъ себя въ общинѣ лишь въ томъ, что, убивая въ ней все живое, свѣтлое и мощное, деспотически подводитъ все прочее подъ одинъ общій уровень весьма низкой культуры.

В. П. Листовъ полагаетъ, что, съ развитіемъ новаго вида землепользованія, обязанность земства придти на помощь и новой формѣ землевладѣнія.

В. А. Писарскій заявляетъ, что онъ убѣжденный сторонникъ хуторского хозяйства. Предлагаетъ, въ цѣляхъ ознакомленія мѣстныхъ крестьянъ съ постановкой хуторского хозяйства, устраивать командировки на образцовые хутора, напримѣръ въ могилевскую губ., гдѣ, по отзыву товарища председателя могилевскаго сельско-хозяйственнаго общества Ив. Ст. Голынскаго, хуторское хозяйство поставлено хорошо.

А. А. Остафьевъ. Краеугольнымъ камнемъ является вопросъ о землепользованіи. Никто не будетъ спорить, что община привела Россію къ разоренію; никто не будетъ спорить, что въ настоящее время Россія стоитъ передъ кризисомъ. Община привела къ тому, что крестьянъ кормятъ, а они сами прокормиться не могутъ. Здѣсь не политическій, а экономическій вопросъ. Община не существуетъ давно, это фактъ. Крѣпостное право, что держало общину, кончилось, и я привѣтствую переходъ къ новымъ формамъ землевладѣнія. Докладъ управы даетъ мало матеріала, но, думаю, что къ будущему собранію будутъ приведены примѣры о томъ, что и сами крестьяне признали разложеніе общины. Высказываюсь за то, чтобы единоличникамъ была оказана помощь, также, какъ и общинѣ.

А. А. Струговщиковъ. Вопросъ простъ и ясенъ. Спрашиваютъ, какую помощь единоличникамъ можетъ оказать земство, кромѣ уже существующихъ мѣропріятій. Хутора и выселки -единоличное владѣніе заслуживаютъ поддержки. Если въ это дѣло будутъ вложены капиталы, то они вернутся, управа недостаточно подробно разработала вопросъ.

О. М. Ушаковъ присоединяется къ заявленію А. А. Остафьева и привѣтствуетъ его взгляды на общину, совпадающіе съ убѣжденіями его, гласнаго.

В. Д. Калугинъ указываетъ на неполноту разработки поставленнаго вопроса. Управа не располагала фактическимъ матеріаломъ, чтобы дать исчерпывающую картину и дать рѣшительныя предложенія. Этому мѣшало не только отсутствіе матеріала, но и недостатокъ времени. Управа понимала, что передъ ней вопросъ огромной важности, требующій внимательнаго отношенія и изученія. Мы считались съ совершившимся фактомъ, но не могли намѣтить опредѣленныхъ формъ помощи, затруднялись указать, какія изъ нихъ цѣлесообразнѣе. Число единоличныхъ владѣльцевъ около пяти тысячъ, такая цифра выросла

почти внезапно. Управа не могла не отозваться на такое явленіе и оставить единоличниковъ, такихъ же земскихъ плательщиковъ, какъ и всѣ другіе, безъ вниманія. Эти піонеры въ тяжелыхъ условіяхъ они нуждаются въ помощи. Н. Н. Каргеръ справедливо указалъ, что у крестьянъ нѣтъ достаточнаго уваженія къ чужой собственности. Переходу на единоличное владѣніе мѣшаютъ до нѣкоторой степени и эти условія, такъ, напримѣръ, крестьянинъ сергачскаго уѣзда выражалъ пожеланіе перейти на хуторъ, если дадутъ ему револьверъ, чтобы защищать свою собственность. Это очень характерно. Я полагаю, что единоличное владѣніе въ нашей губерніи сильно разовьется, хотя нельзя сравнивать ее, конечно, съ югомъ, гдѣ единоличное владѣніе является типичнымъ. Выходъ изъ общины у насъ только начался. Мы не отказываемъ въ агрономической помощи и общинѣ, наоборотъ, мы даже увеличили агрономическій персоналъ. Помощь, которую мы проектируемъ для единоличниковъ, можетъ быть, и мала, но болѣе дать мы не можемъ. Не слѣдуетъ также забывать, что переселяющіеся до пожара изъ общины на хутора получаютъ изъ страхового капитала до 300 рублей. Мы вступаемъ на новый путь съ осторожностью. Но мы должны подготовиться для работы на этомъ новомъ пути, такъ какъ община не обѣщаетъ хорошихъ результатовъ, она не будетъ содѣйствовать прогрессу.

С. Л. Тейтель. Я, какъ представитель министерства земледѣлія, конечно, являюсь горячимъ защитникомъ оказанія агрономической помощи новому виду землепользованія. Но я не выступалъ съ защитой: думая, что кто нибудь изъ васъ будетъ отстаивать это справедливое дѣло. Дѣйствительность превзошла мои ожиданія. Послѣ блестящихъ рѣчей А. Б. Нейдгардта, Н. Н. Каргера и А. А. Остафьева я не нахожу ничего добавить, чтобы не ослабить произведеннаго впечатлѣнія. Мнѣ остается лишь выяснить нѣкоторыя неточности, допущенныя Г. Р. Килевейномъ. Онъ даетъ неправильное толкованіе помѣщеннымъ въ моей запискѣ цифрамъ Четыре тысячи относятся только къ тѣмъ хозяйствамъ, которыя отведены къ одному мѣсту. Приведенная цифра не включаетъ въ себя черезполосныя владѣнія. Лично я большой противникъ укрѣпленія черезполосной собственности. Г. Р. Килевейнъ указываетъ затѣмъ, что новая форма землепользованія не заслуживаетъ вниманія, поощрять ее преждевременно. Цифры, которыя я приведу, доказываютъ голословность такого заявленія Въ началѣ 1907 г. крестьянское населеніе нижегородской губ. даже слышать не хотѣло о покупкѣ земли единоличными участками. Въ 1908 г. единоличныхъ участковъ на надѣльной землѣ было 90, а въ настоящемъ году число ихъ превысило $2^1/_2$ тысячи. Очевидно, существуютъ факторы, которые воплощаютъ идею въ реальныя формы.

С. Н. Зепенко. Въ данномъ большомъ вопросѣ я чувствую себя малымъ. Но всё же скажу, что всякая эволюція, въ землеустройствѣ особенно, будетъ продуктивна тогда, когда она насаждается не

искусственно. А у насъ единоличное владѣніе насаждаютъ искусственно. Это мыльный пузырь. Оно не долговѣчно. Я предвижу полное крушеніе мѣропріятій, ибо крѣпко только то, что вытекаетъ изъ естественной эволюціи.

П. Е. Поликарповъ находитъ, что переходъ къ единоличному владѣнію происходитъ въ силу историческихъ условій

Пренія окончены.

Предсѣдатель собранія ставитъ на рѣшеніе собранія постановленія особаго совѣщанія отъ 19 ноября.

1 и 2 пункты собраніемъ большинствомъ принимаются.

Обсуждается 3 пунктъ постановленія совѣщанія.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ разрѣшить вопросъ объ ассигнованіи средствъ на показательныя хозяйства, рекомендуемыя 3 пунктомъ постановленія совѣщанія.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что данный вопросъ разрѣшается 2 и 3 пунктами доклада губернской управы.

С. Л. Тейтель. 500 р., которые управа испрашиваетъ, идутъ на другія цѣли -для образованія фонда на выдачу премій, а не на показательныя хозяйства. Прошу управу объяснить, что она проектируетъ относительно показательныхъ хозяйствъ?

В. Д. Калугинъ. Управа ограничилась показательнымъ полемъ на григорьевскомъ хуторѣ, не испрашивая спеціальнаго ассигнованія на это.

Н. Н. Каргеръ предлагаетъ ассигновать на показательныя хозяйства одну—три тысячи и просить у правительства въ четыре - пять разъ больше.

А. А. Савельевъ. Показательное поле уже было у земства, но его уничтожили. Теперь же вдругъ хотятъ снова учредить его. Нужно поручить управѣ разработать вопросъ къ будущему собранію.

А. Б. Нейдгартъ предлагаетъ принять всѣ предложенія губернской управы и совѣщанія, относительно же ассигнованія средствъ на показательныя хозяйства вопросъ считаетъ преждевременнымъ, такъ какъ нѣтъ предложенія управы.

3 пунктъ постановленія собраніемъ принятъ единогласно.

Предсѣдатель собранія ставитъ на рѣшеніе 4 пунктъ заключенія доклада губернской управы.

Большинствомъ голосовъ всѣ пункты доклада принимаются, причемъ 4 пунктъ принимается съ поправкой гласнаго Г. Р. Килевейна, чтобы управа произвела подробное обслѣдованіе единоличныхъ хозяйствъ и результаты представила бы къ будущему собранію.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ на баллотировку остальные—4, 5, 6 и 7 п.п. постановленія совѣщанія 19-го ноября, которые собраніемъ, большинствомъ голосовъ, принимаются.

Собраніе постановило: предложеніе гласнаго В. А. Писарскаго о командировкахъ крестьянъ для ознакомленія съ хуторскимъ хозяйствомъ передать губернской управѣ для разработки къ будущему собранію.

Собраніемъ принимается: предложеніе гласнаго А. Б. Нейдгарта поручить губернской управѣ болѣе подробно и глубже разработать къ будущему земскому собранію вопросъ о воспособленіи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія.

Докладъ о сложеніи долговъ за сельско-хозяйственные предметы и докладъ о ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ, другихъ учрежденій и лицъ передаются на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Объявленъ перерывъ на пять минутъ.

Послѣ перерыва читается докладъ объ участіи губернскаго земства на международной выставкѣ 1909 г. въ городѣ Казани.

И. А. Зубковъ отмѣчаетъ объ отсутствіи въ докладѣ свѣдѣній объ участіи на выставкѣ балахнинскаго земства, которое за свои экспонаты получило большую серебряную медаль, и находитъ такое умолчаніе нежелательнымъ. Гласный проситъ указать управѣ, что такіе пропуски нежелательны.

Докладъ управы собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію, а съ заявленіемъ гласнаго И. А. Зубкова соглашается.

Читается докладъ о современномъ положеніи сельско-хозяйственнаго, естественно-историческаго музея губернскаго земства и предполагаемомъ расширеніи его дѣятельности.

А. А. Остафьевъ замѣчаетъ, что онъ не видитъ пользы въ проектируемыхъ докладахъ передвижныхъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ-музеяхъ.

А. Л. Ященко. Позапрошлое губернское собраніе я имѣлъ честь быть избраннымъ почетнымъ попечителемъ сельско-хозяйственнаго музея и особенно подчеркнулъ еще тогда, что, какъ естественнику и еще только начинающему сельскому хозяину, мнѣ было посильнымъ только попеченіе надъ естественно-исторической частью музея. Дѣлалъ я это потому, что находилъ коллекціи сельско-хозяйственной части не вполнѣ отвѣчающимъ задачамъ музея-поучителя и потому эта часть нуждалась въ реорганизаціи, на которую я не считалъ себя компетентнымъ. Что касается до дѣятельности естественно-исторической части музея, то она началась только минувшимъ годомъ, когда были ассигнованы собраніемъ средства. Какъ извѣстно изъ докладовъ,

были командированы три лица, произведшія предварительныя развѣдки трехъ уѣздовъ. Предполагается командировать въ уѣзды и въ нынѣшнемъ году. Такимъ образомъ, года черезъ два—три нижегородская губернія будетъ поуѣздно изслѣдована и тогда можно будетъ командировать въ уѣзды по проторенной дорогѣ спеціалистовъ по геологіи, ботаникѣ и зоологіи, что въ конечномъ результатѣ сдѣлаетъ музей центральнымъ пунктомъ, гдѣ всякій посѣтитель Нижняго, русскій или иностранецъ, получитъ всѣ свѣдѣнія о природѣ нижегородской губерніи и ея уѣздовъ, какъ это имѣетъ мѣсто заграницей въ различныхъ областныхъ музеяхъ.

Докладъ управы нынѣ проектируетъ о реорганизаціи сельскохозяйственной части, что я въ полной мѣрѣ привѣтствую и я, ради облегченія ассигновки, какъ видно изъ доклада управы, скинулъ 310 р. изъ просимой мною суммы на естественно-историческій музей, дабы дать возможность улучшить и сельско-хозяйственную сторону музея. Я полагаю, что собранію слѣдуетъ принять всѣ 4 пункта проекта и если возможны споры, то только въ отношеніи цифръ и проведенія предлагаемаго въ жизнь. Въ отношеніи передвижныхъ выставокъ я полагаю, что дѣло все будетъ зависѣть отъ того лица, которое будетъ говорить и демонстрировать народу выставку. Это лицо должно обладать умѣніемъ такъ говорить, чтобы возбудить вниманіе крестьянъ. У одного это выйдетъ, а у другого нѣтъ. Отъ перваго будетъ только польза, отъ другого то недоумѣніе, о которомъ высказалъ А. А. Остафьевъ. Во всякомъ случаѣ реорганизовать музей въ проектируемомъ управой направленіи слѣдуетъ. Это, можетъ быть, будетъ только опытъ, но опытъ, который дастъ освѣщеніе, какъ идти далѣе.

Докладъ губернской управы собраніемъ принятъ и постановлено благодарить почетнаго попечителя музея А. Л. Ященко за его дѣятельность по музею.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ гласнымъ высказать свои замѣчанія по обсужденнымъ агрономическимъ докладамъ.

Д. Н. Остафьевъ высказываетъ пожеланіе, чтобы переданныя въ редакціонную комиссію ассигновки по агрономическимъ мѣропріятіямъ были увеличены.

Собраніе, раздѣляя пожеланіе гласнаго Д. Н. Остафьева, постановило: передать его въ редакціонную комиссію.

Н. А. Бронскій выражаетъ пожеланіе, чтобы редакціонная комиссія при разсмотрѣніи доклада по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, другихъ учрежденій и лицъ, увеличила ассигновки по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ и по возможности ихъ бы удовлетворила.

Пожеланіе Н. А. Бронскаго собраніемъ принято.

Читается докладъ страховой комиссіи по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, обществъ и отдѣльныхъ лицъ по вопросамъ предупредительнаго страхованія, который собраніемъ и принимается.

Н. А. Бронскій предлагаетъ, чтобы всѣ ходатайства по страховымъ вопросамъ предварительно передавались на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ управъ.

П. А. Демидовъ находитъ предложеніе Н. А. Бронскаго желательнымъ, но только по вопросамъ предупредительнаго страхованія.

Предложеніе гласнаго Бронскаго собраніемъ принимается, то есть чтобы ходатайства по предупредительному страхованію передавались на заключеніе уѣздныхъ управъ.

Читается докладъ комиссіи по выработкѣ правилъ о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ конторахъ, торговыхъ и проч. заведеніяхъ.

Н. А. Зубковъ обращаетъ вниманіе собранія, чтобы эти правила не распространялись на сельско-хозяйственныя предпріятія.

Докладъ комиссіи принимается съ слѣдующимъ добавленіемъ: настоящія правила не распространяются на сельско-хозяйственныя предпріятія: водяныя мельницы, маслобойни, сыроварни и проч.

Засѣданіе закрыто въ 5½ часовъ дня до 11 часовъ утра 15-го декабря.

Журналъ засѣданія 15 декабря 1909 г.

Засѣданіе открывается въ 11½ час. утра.

Въ обязанности секретаря вступаетъ Н. Н. Захаровъ.

Читаются журналы засѣданій 10 и 12 декабря, редакція которыхъ утверждается.

В. Д. Калугинъ заявляетъ, что только что поступило прошеніе отъ вдовы аптекарскаго помощника О. П. Рацлеръ.

Прошеніе передается въ редакціонную комиссію.

Читается медицинскій отчетъ нижегородской губернской земской управы за 1908 годъ.

С. Н. Зененко удивляется тому, что число рецептовъ за первое полугодіе текущаго года увеличилось сравнительно съ предыдущимъ годомъ на двѣ тысячи рублей.

Приглашенный въ залъ засѣданія старшій врачъ больницы П. Н. Михалкинъ объясняетъ увеличеніе числа рецептовъ тѣмъ, что шире стали пользоваться лекарствами за плату, особенно земскіе служащіе.

Врачебный инспекторъ И. Е. Касьяновъ считаетъ очень большимъ неудобствомъ отсутствіе ежедневнаго пріема больныхъ. Это особенно неудобно для больныхъ, пріѣзжающихъ изъ уѣзда.

Н. Н. Михалкинъ разъясняетъ, что для ежедневнаго пріема силъ врачебнаго персонала недостаточно Населеніе привыкло къ установившемуся порядку. Въ экстренныхъ же случаяхъ помощь больнымъ оказывается дежурнымъ врачемъ.

А. Б. Нейдгартъ полагаетъ, что лучше было бы передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе врачебнаго совѣта. Гласный соглашается съ тѣмъ, что отсутствіе ежедневнаго пріема можетъ послужить неудобствомъ для пріѣзжающихъ больныхъ и предлагаетъ оповѣстить всѣхъ участковыхъ врачей о дняхъ пріема.

Н. Н. Шишовъ проситъ разъяснить, сколько больныхъ въ дѣйствительности падаетъ на Н.-Новгородъ. Въ таблицѣ № 3 показаны двѣ цифры—57% по мѣсту жительства и 12% по мѣсту приписки. Такимъ образомъ, число коренныхъ нижегородцевъ не превышаетъ 12%.

Н. Н. Михалкинъ. Когда поднимался вопросъ о размежеваніи города и земства, было рѣшено считать жителями города всѣхъ проживщихъ въ немъ болѣе одного года. Такимъ образомъ, на долю Нижняго приходится, какъ это показано въ таблицѣ № 4, 49%.

Отчетъ принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

Послѣ перерыва читается докладъ-отчетъ о благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства за 1908 г.

Вопросы объ устройствѣ собственной электрической станціи и объ увеличеніи дневного довольствія больныхъ и служащаго персонала передаются въ редакціонную комиссію.

Новое расписаніе амбулаторныхъ больныхъ собраніемъ принимается къ свѣдѣнію.

Согласно предложенію губернской управы. собраніе постановляетъ: учредить безплатную койку имени покойнаго врача И. В. Араповскаго и поставить его портретъ въ первомъ терапевтическомъ отдѣленіи больницы.

Вопросы объ увеличеніи жалованья четыремъ сверхштатнымъ ординаторамъ и о дополнительномъ ассигнованіи на временное приглашеніе врачей для замѣны ординаторовъ больницы на время болѣзней и отпусковъ передать въ редакціонную комиссію.

Согласно съ докладомъ управы, собраніе рѣшаетъ возбудить ходатайство передъ епархіальнымъ начальствомъ о награжденіи церковнаго старосты В. А. Заплатина соотвѣтствующимъ орденомъ.

Заслушавъ сообщеніе губерской управы о пожертвованіяхъ М. А. Башкировой и Н. А. Бугрова на оборудованіе рябининскаго хирургическаго павильона, собраніе постановляетъ выразить жертвователямъ благодарность.

По поводу прошеній служащихъ о прибавкахъ и вспоможеніяхъ собраніе по всѣмъ четыремъ прошеніямъ соглашается съ заключеніями управы.

Предложенія губерской управы: объ измѣненіи существующаго водоснабженія колоніи Ляхова, объ устройствѣ приспособленія для доставленія въ колонію Ляхово нефти механическимъ путемъ и о приспособленіи корпуса женской больницы подъ богадѣльню, а корпуса богадѣльни подъ земскій музей—собраніе рѣшаетъ передать въ редакціонную комиссію.

В. А. Инсарскій, приступая къ чтенію доклада ревизіонной комиссіи, демонстрируетъ діаграмму, показывающую паденіе расходовъ на отопленіе, освѣщеніе и водоснабженіе губерской больницы.

По прочтеніи перваго отдѣла доклада—о благотворительныхъ заведеніяхъ—открываются пренія.

Г. Р. Киловейнъ. Ревизіонная комиссія предлагаетъ оставить запасный корпусъ для нуждъ больницы. Вопросъ о запасномъ корпусѣ обсуждался въ редакціонной комиссіи, которая предлагала использовать его для ветеринарной лабораторіи. Я вполнѣ раздѣляю мнѣніе редакціонной комиссіи.

Н. А. Зубковъ. Поднятый вопросъ очень подробно разработанъ въ редакціонной комиссіи. Комиссія остановилась на баракѣ № 1 для приспособленія его подъ пастеровскую станцію, такъ какъ баракъ № 2 для этой цѣли не пригоденъ. Рѣшеніе это противорѣчитъ постановленію ревизіонной комиссіи. Для выясненія вопроса, въ редакціонную комиссію былъ приглашенъ старшій врачъ больницы. Онъ выяснилъ необходимость для больницы запаснаго барака, но объяснилъ, что, если будетъ данъ какой нибудь другой запасный баракъ, то можно будетъ обойтись безъ барака № 1. Тогда рѣшили предоставить въ качествѣ запаснаго корпуса освобождающуюся женскую больницу.

В. А. Инсарскій. Весной предполагается ремонтъ богадѣльни, которую придется перевести въ женскую больницу. Такимъ образомъ, ревизіонная комиссія полагаетъ, что въ текущемъ году баракъ № 1 не можетъ быть приспособленъ подъ ветеринарную лабораторію.

И. П. Кемарскій. Ремонтъ богадѣльни необходимъ. На время ея ремонта единственнымъ помѣщеніемъ для призрѣваемыхъ можетъ служить женская больница.

А. Н. Званцовъ. Ремонтъ богадѣльни необходимъ и средства длл него уже есть. Во время ремонта необходимо дать пріютъ бога-

дѣльщикамъ. Кромѣ женской больницы, помѣстить ихъ некуда Запаснымъ помѣщеніемъ долженъ служить баракъ № 1, а такъ называемый теплый баракъ можетъ вмѣстить только 35 коекъ.

П. А. Зубковъ. Подъ богадѣльню можно отвести баракъ № 2 и деревянный баракъ, о которомъ сейчасъ говорили. Отсрочивать передѣлку барака № 1 нельзя.

А. А. Остафьевъ предлагаетъ отложить разрѣшеніе вопроса до будущаго года въ виду противорѣчій между двумя комиссіями.

В. Д. Калугинъ выражаетъ сожалѣніе, что, вопреки установившейся традиціи, управа не была освѣдомлена о постановленіяхъ ревизіонной комиссіи, поэтому она затрудняется сейчасъ представить собранію свои соображенія.

Собраніе выразило большое сочувствіе проекту устройства ветеринарной лабораторіи и пастеровской станціи. Въ этомъ смыслѣ высказалась и редакціонная комиссія. Нѣтъ необходимости отдалять рѣшеніе этого вопроса еще на годъ.

В. А Писарскій. Упрекъ В Д Калугина незаслуженный: докладъ только теперь печатается и читается экспромптомъ Принципіальнаго разногласія между взглядами двухъ комиссій нѣтъ.

А. А. Демидовъ находитъ, что данный вопросъ собраніе рѣшать не можетъ, это дѣло управы, а собраніе можетъ высказаться только принципіально.

Н. Н. Шишовъ. Нужно сосредоточить всѣ заведенія больницы на одной территоріи. Говорить о детальныхъ вопросахъ въ собраніи, дѣйствительно, трудно.

С. Н. Зенепко высказывается за необходимость приспособленія барака № 1 подъ ветеринарную амбулаторію Предлагаетъ огласить мнѣніе редакціонной комиссіи.

Предсѣдатель собранія полагаетъ, что недоразумѣніе возникло оттого, что одинъ вопросъ переданъ одновременно въ двѣ комиссіи. Ревизіонная комиссія вѣдаетъ дѣла прошлыя, а редакціонная комиссія дѣла будущія. Предлагаетъ считать вопросъ ошибочно попавшимъ въ ревизіонную комиссію и подождать доклада о немъ редакціонной комиссіи.

Г. Р. Килевейнъ. Всецѣло поддерживаю заявленіе В. Д. Калугина Невозможно, чтобы предсѣдатель управы не былъ освѣдомленъ о предположеніяхъ комиссій. Положеніе ненормальное, когда приходится отвѣчать на постановленіе комиссіи экспромптомъ. Относительно потребности больницы въ запасныхъ помѣщеніяхъ, полагаю, что она не такъ велика: больница недавно ремонтировалась и значительнаго ремонта ожидать нельзя.

Н. Н. Шишовъ присоединяется къ заявленію Г. Р. Килевейна. Что касается ревизіонной комиссіи, то гласный не раздѣляетъ взгляда на нее, высказаннаго предсѣдателемъ собранія. Ревизіонная комиссія можетъ дать общія соображенія о постановкѣ дѣла, которыя могутъ быть очень полезны

А. А. Савельевъ обращаетъ вниманіе на то, что послѣ перевода хрониковъ психіатрическаго отдѣленія остается неиспользованнымъ баракъ, въ которомъ было женское психіатрическое отдѣленіе, которымъ и можно воспользоваться, какъ запаснымъ помѣщеніемъ. Гласный находитъ разрѣшеніе вопроса до ознакомленія собранія съ докладомъ редакціонной комиссіи затруднительнымъ.

П. Н. Михалкинъ. Здѣсь имѣются три предложенія: ревизіонной и редакціонной комиссій и А. А Савельева. Я раздѣляю взглядъ ревизіонной комиссіи, но необходимо воспользоваться и указаніемъ Александра Александровича.

Но разрѣшать вопросъ въ собраніи трудно.

По предложенію предсѣдателя собранія читается докладъ редакціонной комиссіи о приспособленіи барака № 1 подъ бактеріологическую станцію.

А. А. Остафьевъ предлагаетъ отложить вопросъ до слѣдующаго года въ виду того, что редакціонная комиссія не предусмотрѣла перевода богадѣльни.

И. И. Захаровъ. Вопросъ распадается на двѣ части: первая о ветеринарной лабораторіи и пастеровской станціи, за устройство которой собраніе опредѣленно высказалось. Редакціонная комиссія съ этимъ и считалась. Подъ станцію должны быть отведены оба барака, № 1 и № 2. С. Н. Зененко правъ: не мѣсто больнымъ тамъ, гдѣ сибирская язва, бѣшенство и другія заразныя болѣзни. Вторая часть вопроса: интересы больныхъ. Да, имъ нужны запасныя помѣщенія; но 400 больныхъ было выведено въ Ляхово, а помѣщенія и теперь все не хватаетъ.

Соглашаюсь съ Г. Р. Килевейномъ, что ремонта большого ожидать нельзя, а значитъ и большихъ запасныхъ помѣщеній не понадобится.

Остаются еще выставочный и теплый бараки и зданіе, о которомъ говорилъ А. А. Савельевъ. Возможно, что они не такъ удобны, но съ этими неудобствами можно помириться. Присоединяюсь вполнѣ къ заключенію редакціонной комиссіи, рѣшеніе которой вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ населенія.

В. Д. Калугинъ. Мнѣніе И. И. Захарова вполнѣ правильно: съ нѣкоторыми временными неудобствами можно помириться, къ тому же сосредоточеніе больныхъ дастъ новыя помѣщенія. Сифилитики и

венерики уйдутъ, когда будетъ ремонтироваться богадѣльня, призрѣваемыхъ можно будетъ помѣстить въ женской больницѣ. Баракъ Скворцова достаточенъ на случай ремонта; большого ремонта не будетъ. Собраніе опредѣленно высказало пожеланіе имѣть расширенную бактеріологическую станцію. Нужно удовлетворить желаніе собранія.

Докладъ редакціонной комиссіи о занятіи и ремонтѣ бараковъ № 1 и № 2 подъ лабораторію и пастеровскую станцію собраніемъ принимается.

Дальнѣйшее чтеніе доклада ревизіонной комиссіи пріостанавливается до ознакомленія губернской управы съ содержаніемъ доклада.

Читается отчетъ по психіатрической лечебницѣ.

С. Н. Зененко. Меня поражаетъ стоимость содержанія больныхъ въ ляховской колоніи. Я самъ былъ въ Ляховѣ и убѣдился, что дѣло поставлено хорошо. Но, по видимому, накладные расходы слишкомъ велики. Черезчуръ многочисленный служебный персоналъ. Намъ говорили, что въ Ляховѣ будетъ вдвое дешевле содержать больныхъ, чѣмъ въ городѣ. Оказывается, въ городѣ одинъ больной стоитъ 116 рублей, а въ Ляховѣ -361 рубля. Но въ городѣ острые больные, требующіе особенно внимательнаго присмотра. Слѣдуетъ разрѣжать населеніе Ляхова. Каждый выселенный въ балахнинскій патронажъ, даетъ экономіи 150 рублей. Раньше указывали на то, что выселять въ Балахну опасно. Теперь тамъ построенъ пріемный покой на 21 человѣка. Въ Ляховѣ проектируется прибавить 1 копѣйку на пищу. Я былъ въ Ляховѣ и пробовалъ пищу, она вполнѣ удовлетворительна. Отмѣчу также, что въ Ляховѣ черезчуръ много выходитъ воды. И опять-таки потому, что тамъ слишкомъ много служащихъ. Все это надо упростить, тогда получимъ экономію. Укажу еще, что тяжелымъ бременемъ на насъ ложится содержаніе испытуемыхъ и, главное, осужденныхъ по суду. Послѣднихъ приходится содержать до конца жизни. Необходимо хлопотать объ устройствѣ правительственной больницы, въ которой были бы сосредоточены всѣ такіе больные. Или, по крайней мѣрѣ, просить, чтобы намъ уплачивали сполна за ихъ содержаніе, по дѣйствительной ихъ стоимости. Этотъ вопросъ касается всѣхъ земствъ.

Г. Р. Килевейнъ поддерживаетъ предложеніе гласнаго Зененко о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ. Что касается дороговизны содержанія больныхъ въ Ляховѣ, то она легко объяснима: въ Ляховѣ неопрятные и безпокойные хроники, требующіе большого штата служащихъ. Когда мы говоримъ о стоимости содержанія больныхъ, то нужно принимать во вниманіе не только Ляхово, но и городъ и балахнинскій патронажъ, гдѣ категоріи самыхъ дешевыхъ больныхъ.

А. Н. Званцовъ. Ходатайство, о которомъ говоритъ С. Н. Зененко, уже составлено, но еще не послано. Едва ли, впрочемъ, можно разсчитывать на его удовлетвореніе, такъ какъ мы половину средствъ на постройку Ляхова получили отъ правительства.

В. Д. Калугинъ. Ходатайство задержалось потому, что отчетъ по ляховской колоніи не былъ закончен. Теперь онъ законченъ. Мы ходатайствуемъ объ утвержденіи штатовъ. Мы просимъ покрыть половину изъ произведенныхъ добавочныхъ расходовъ по Ляхову и Балахнѣ. Но, такъ какъ утвержденіе штатовъ должно послѣдовать въ законодательномъ порядкѣ, удовлетвореніе ходатайства врядъ ли скоро осуществится, слѣдуетъ просить поэтому просто о помощи. Доказано, что главный контингентъ больныхъ сифилитики и алкоголики. Мы должны указать въ ходатайствѣ, что земство принуждено расплачиваться за то зло, борьбу съ которымъ оно не въ силахъ на себя взять.

Н. Н. Захаровъ указываетъ, что въ психіатрическую больницу поступило 579 алкоголиковъ – продуктъ города. Въ другихъ мѣстахъ ихъ просто отправляютъ для отрезвленія въ участки, а намъ, въ силу установившагося обычая, приходится нести расходы за счетъ города. Приглашенный въ залъ засѣданія завѣдующій психіатрической лечебницей, докторъ

А. І. Писнячевскій далъ слѣдующія разъясненія:

Чрезвычайно интересный, серьезный вопросъ, затронутый С. Н. Зененко, занимавшій въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ земскія собранія, находитъ себѣ достаточное объясненіе въ отчетахъ лечебницы. Г. Р. Килевейнъ указываетъ на разницу въ стоимости содержанія больныхъ по отдѣленіямъ лечебницы. Къ этому я хотѣлъ бы добавить, что стоимость больного въ Ляховѣ съ 412 руб. въ 1907 г. постепенно падаетъ: въ отчетномъ году до 364 р., по смѣтѣ на 1909 г.—до 330 р., а на 1910 г. проектируется уже не болѣе 320 р. Если будутъ сдѣланы сокращенія по предлагаемой управой смѣтѣ, то стоимость больныхъ будетъ еще менѣе. Принимая въ разсчетъ не предполагавшееся по смѣтѣ, а дѣйствительное число больныхъ въ Ляховѣ, т. е. не 140 ч., а 155, стоимость каждаго больного нужно считать рублей на 10—15 менѣе. Стоимость содержанія нашихъ больныхъ не выше, чѣмъ въ другихъ земскихъ больницахъ. Естественно, что при возрастаніи числа больныхъ доля основныхъ расходовъ на каждаго больного уменьшится.

В. А. Инсарскій сообщаетъ, что почти всѣ предложенія С. Н. Зененко предусмотрѣны ревизіонной комиссіей.

Докладъ о ляховской колоніи принимается къ свѣдѣнію.

Предложенія С. Н. Зененко собраніе оставляетъ открытыми до представленія доклада ревизіонной комиссіи.

И. А. Зубковъ. Въ редакціонную комиссію поступилъ докладъ объ устройствѣ водопровода въ Ляховѣ, на что требуется крупная ассигновка. Редакціонная комиссія не знаетъ, насколько устройство такого водопровода неотложно, и желала бы по этому вопросу получить директивы отъ собранія.

В. А. Писарскій сообщаетъ, что ревизіонная комиссія нашла устройство водопровода преждевременнымъ.

Г. Р. Килевейнъ, въ цѣляхъ согласованія постановленій двухъ комиссій по общимъ вопросамъ, предлагаетъ устроить соединенное засѣданіе редакціонной и ревизіонной комиссій съ составомъ управы.

Собраніемъ предложеніе Г. Р. Килевейна принимается.

И. Н. Кемарскій, указывая на нѣкоторыя корректурныя погрѣшности техническаго отчета, проситъ губернскую управу обратить на это вниманіе.

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что губернская управа приметъ къ свѣдѣнію заявленіе г. Кемарскаго.

Объявляется перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія читается отчетъ по дѣтскому пріюту нижегородскаго губернскаго земства, который и принимается собраніемъ къ свѣдѣнію

Читается докладъ управы по вопросу о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей.

А. Н. Званцовъ оглашаетъ отвѣтъ балахнинской уѣздной управы на запросы губернской управы по поводу призрѣнія подкинутыхъ дѣтей. Отъ врача пріюта Н. К. Медовщикова въ дополненіе къ прочитанному ранѣе отчету прислана особая записка, содержащая критику предложеній управы. Разсмотрѣть эту записку управа не успѣла.

А. А. Остафьевъ. Подробный докладъ по вопросу о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей будетъ представленъ нижегородской уѣздной управой на врачебный съѣздъ.

Собраніе, заслушавъ сообщеніе управы о постройкѣ новаго зданія для пріюта подкинутыхъ дѣтей, постановила выразить глубокую благодарность жертвовательницѣ А. Н. Марковой за столь щедрый даръ и сыну ея А. В. Маркову за труды, понесенные имъ при постройкѣ дома.

По предложенію В. А. Писарскаго собраніе рѣшило выразить благодарность А. Н. Марковой и А. В. Маркову черезъ особую депутацію, въ которую входятъ предсѣдатель собранія М. С. Фонъ-Бринъ и составъ управы.

Засѣданіе закрыто въ 5½ час. вечера до 9 час. вечера 16-го декабря.

Журналъ вечерняго засѣданія 16-го декабря 1909 г.

Засѣданіе открыто въ 9 час. вечера.

Обязанности секретаря исполняетъ С. Ф. Богородскій.

Читается докладъ комиссіи по вопросу о желѣзныхъ дорогахъ. Постановлено: согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

Собраніе выражаетъ благодарность членамъ комиссіи за труды

Читается докладъ ревизіонной комиссіи по дѣлу о неуплатѣ лукояновскимъ земствомъ за 1909 годъ на содержаніе 23-хъ полустипендіатовъ григорьевской сельско-хозяйственной школы 1500 руб. и особо отъ сего 162 руб. на содержаніе той же школы.

Докладъ комиссіи собраніемъ принимается.

Читается докладъ редакціонной комиссіи по протесту г. губернатора на раскладку горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія на 1910 г. по вопросу о субсидіи церковно-приходскимъ школамъ.

В. Д. Обтяжновъ. Я разошелся съ постановленіемъ редакціонной комиссіи и протестъ г губернатора нахожу правильнымъ. Въ 1907 г. горбатовское земство. обсуждая школьную сѣть, включило въ нее 45 церковно-приходскихъ школъ. Разработанная школьная сѣть была представлена земствомъ въ министерство народнаго просвѣщенія съ ходатайствомъ о субсидіи на всеобщее обученіе въ уѣздѣ. Школьную сѣть министерство утвердило и выдало субсидію. Прекращая субсидію церковно-приходскимъ школамъ, горбатовское земство нарушаетъ договоръ съ министерствомъ по введенію всеобщаго обученія. Оно могло бы выполнить его, если бы взамѣнъ церковныхъ школъ построило свои. Кромѣ этого, смѣта горбатовскаго земства составлена съ нарушеніемъ законныхъ требованій,—въ нее не включено приходной статьей правительственное пособіе на школы. Гласный предлагаетъ заключеніе редакціонной комиссіи отклонить и потребовать отъ горбатовской управы дополнительныхъ свѣдѣній.

Н. А. Зубковъ, какъ предсѣдатель редакціонной комиссіи, даетъ объясненія объ основаніяхъ, послужившихъ комиссіи для разрѣшенія даннаго вопроса.

А. А. Остафьевъ заявляетъ, что редакціонная комиссія должна была разсматривать вопросъ въ предѣлахъ протеста и не имѣла права обсуждать смѣту горбатовскаго земства въ цѣломъ.

П. С. Виноградовъ. Вопросъ можно разсматривать съ двухъ точекъ зрѣнія—формальной и практической. Съ формальной это вопросъ спорный, что и естественно. въ виду новизны дѣла. Поэтому не будетъ ли осторожнѣе пока не рѣшать его окончательно, а попросить разъясненія. Главный аргументъ въ протестѣ г. губернатора

представляется, впрочемъ, неотразимымъ. Исключеніе изъ смѣты 1270 руб. есть несомнѣнное нарушеніе одного изъ пунктовъ договора горбатовскаго земства съ министерствомъ: вѣдь, составляя школьную сѣть, земство, безспорно, имѣло въ виду и дѣятельность школъ церковно-приходскихъ. Съ практической точки зрѣнія исключеніе упомянутой суммы уже, безъ всякаго сомнѣнія, было бы нецѣлесообразнымъ. Предположимъ худшее, что всѣ 45 церковныхъ школъ, лишившись пособія отъ земства, вынуждены будутъ вовсе пріостановить свою дѣятельность. Въ какомъ положеніи окажется тогда уѣздъ и передъ правительствомъ, и передъ населеніемъ. Вмѣсто приближенія къ общедоступному обученію, онъ сдѣлаетъ большой шагъ назадъ. До этого, разумѣется, не дойдетъ: духовенство постарается поддержать свои школы, но средства, какими оно располагаетъ, настолько скудны, что иногда нѣтъ возможности надлежащимъ образомъ удовлетворить самую насущную нужду, какъ отопленіе школьныхъ зданій. А это, конечно, будетъ въ ущербъ школьному дѣлу, а, слѣдовательно, и тѣмъ пользамъ и нуждамъ населенія, забота о которыхъ есть коренная задача земства. Собраніе, поэтому, поступитъ цѣлесообразнѣе, если приметъ мѣры къ тому, чтобы упомянутые 1270 руб. были оставлены въ смѣтѣ горбатовскаго земства съ прежнимъ назначеніемъ.

А. А. Савельевъ, поддерживая заключеніе редакціонной комиссіи, объясняетъ, что смѣту комиссія должна была разсматривать только въ предѣлахъ протеста. Никакихъ нарушеній правилъ горбатовскимъ земствомъ не допущено и смѣта на народное образованіе не уменьшена.

Заключеніе редакціонной комиссіи ставится на рѣшеніе собранія и большинствомъ голосовъ принимается. Гласные В. Д. Обтяжновъ и П. С. Виноградовъ остались при особыхъ мнѣніяхъ.

Читаются заключенія редакціонной комиссіи:

1) По докладу управы о мѣрахъ къ улучшенію дѣла по взысканію земскихъ сборовъ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

2) По § 5 расходной смѣты объ ассигнованіяхъ на нужды народнаго образованія.

3) По докладу управы объ училищномъ фондѣ.

4) Объ организаціи при библіотекѣ губернскаго земства литературнаго отдѣла.

5) По ходатайству ардатовскаго городского старосты о назначеніи пособія на мужскую гимназію.

6) По ходатайству балахнинской городской управы и комиссіи павловскаго сельскаго общества объ ежегодной субсидіи на содержаніе женскихъ прогимназій.

7) По ходатайству о субсидіи нижегородской женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской.

8) По ходатайству о субсидіи обществу нуждающимся ученицамъ арзамасской женской гимназіи.

9) По ходатайству василевскаго сельскаго общества о пособіи на постройку училища.

10) По ходатайству попечительнаго совѣта ремесленной школы въ Н.-Новгородѣ объ увеличеніи субсидіи.

11) По ходатайству правленія общества пособія учащимся въ начальныхъ училищахъ о пособіи.

12) По ходатайству директора арзамасской учительской семинаріи о пособіи на содержаніе третьяго учителя при образцовомъ двухъ классномъ училищѣ.

Постановлено: согласиться съ заключеніями редакціонной комиссіи.

Обсуждается заключеніе редакціонной комиссіи по ходатайству арзамасскаго городского самоуправленія о пособіи въ размѣрѣ 10000 руб. на устройство водопровода.

Н. А. Бронскій поддерживаетъ ходатайство городского управленія о пособіи, а въ случаѣ, если нельзя ассигновать пособія, дать ссуду въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ испрашивается пособіе.

А. А. Остафьевъ высказывается противъ назначенія пособія городу Арзамасу. Если выдать, то ссуду изъ страхового капитала.

Н. Н. Шишовъ считаетъ необходимымъ дать городу Арзамасу, какъ земскому плательщику, ссуду на 10 лѣтъ.

Кн. Н. Д. Звенигородскій. Изъ страхового капитала ссуду выдавать нельзя, если дать, то изъ средствъ, назначенныхъ на санитарное дѣло, такъ какъ улучшеніе воды—область санитаріи.

И. И. Захаровъ принципіально высказывается за выдачу городу Арзамасу пособія на водопроводъ.

Гл. Панютинъ, указывая на нужду города въ хорошей водѣ, проситъ собраніе выдать просимое пособіе на устройство водопровода.

А. А. Демидовъ, защищая мнѣніе редакціонной комиссіи, находитъ, что собраніе не можетъ рѣшать вопросъ о ссудѣ, такъ какъ особаго ходатайства о ней не имѣется.

П. А. Демидовъ объясняетъ, что изъ страхового капитала выдавать ссуду или пособіе городу Арзамасу нельзя.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, оставивъ вопросъ о ссудѣ,

возбужденный гласный Бронскимъ, открытымъ до представленія ходатайства о ссудѣ.

Объявляется перерывъ на пять минутъ.

По возобновленіи засѣданія предсѣдатель собранія докладываетъ, что А. А Савельевъ, по порученію гласныхъ, лично, отъ имени губернскаго земства, принесъ привѣтствіе нижегородскому отдѣленію Императорскаго россійскаго техническаго общества по поводу тридцати-лѣтняго юбилея.

Собраніе благодаритъ А. А. Савельева за его трудъ по принесенію привѣтствія.

Приступлено къ обсужденію прочитаннаго въ прошломъ засѣданіи доклада управы по вопросу о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей.

А. А. Остафьевъ заявляетъ, что неудовлетворительная постановка дѣла въ дѣтскомъ пріютѣ, повлекшая за собой высокую смертность дѣтей, всегда обращала на себя вниманіе земскаго собранія, оставляя у гласныхъ тяжелое чувство. Гласному, ранѣе завѣдывавшему пріютомъ, печальное положеніе пріюта было особенно тяжело. Въ прошлыхъ собраніяхъ мы слышали увѣренія, что съ переводомъ дѣтскаго пріюта въ новое помѣщеніе, въ зданіе больницы, °/₀ смертности дѣтей уменьшится. Нынѣ же изъ отчета доктора, завѣдующаго пріютомъ, мы видимъ, что °/₀ смертности остался почти тотъ же, что былъ и раньше Слѣдовательно, причиной смертности является не помѣщеніе пріюта, а нѣчто другое. Изъ доклада мы видимъ, что въ пріютѣ грудью вскармливаютъ только жизнеспособныхъ дѣтей, слабыхъ же переводятъ на искусственное кормленіе. Это ненормально. Надо помогать всѣмъ одинаково, а слабымъ даже въ особенности, а не обрекать ихъ на вѣрную смерть. Надзоръ за дѣтьми со стороны медицинскаго персонала слабъ. Глубокоуважаемый предсѣдатель губернской управы В. Д. Калугинъ открыто указывалъ въ врачебномъ совѣтѣ на всѣ недостатки и на все зло въ постановкѣ дѣла въ пріютѣ, желая улучшеній. Такую постановку дѣла необходимо кореннымъ образомъ реорганизовать. Сейчасъ мы переходимъ въ новое помѣщеніе, удовлетворяющее всѣмъ требованіямъ гигіены. Намъ надо поставить такъ дѣло, чтобы старыхъ порядковъ не было, чтобы дѣйствительно былъ дѣтскій пріютъ, а не фабрика ангеловъ. Если же мы не въ состояніи поставить дѣло хорошо, такъ лучше пріютъ закрыть совершенно.

Н. Н. Шишовъ. Съ постановкой дѣла въ дѣтскомъ пріютѣ я ознакомился еще съ 1907 года. Всегда въ собраніяхъ обсуждались дефекты въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей и дѣлались указанія объ устраненіи ихъ. Несмотря на это, отчетъ текущаго года по пріюту ничѣмъ не отличается отъ отчетовъ за прежніе годы. Видимо, указанія собранія не принимались во вниманіе, или принимались, но очень слабо. Въ отчетѣ имѣются свѣдѣнія за 19 лѣтъ существованія пріюта. Въ первые

семь лѣтъ, когда пріютъ находился въ богадѣльнѣ, поступило 1155 дѣтей, за слѣдующее пятилѣтіе, когда пріютъ помѣщался въ домѣ Ляпунова, ихъ поступило 2067 человѣкъ, а въ послѣдніе же семь лѣтъ существованія пріюта въ домѣ Брылина, приносъ дѣтей выразился въ 8437. Слѣдовательно, приносъ дѣтей съ каждымъ годомъ увеличивался, причемъ замѣчается, что по мѣрѣ улучшенія помѣщенія пріюта и условій пріема увеличивался и приносъ дѣтей. Всего за 19 лѣтъ изъ 11659 дѣтей осталось въ живыхъ 932, изъ которыхъ о 168 не имѣется свѣдѣній. Такимъ образомъ, мы можемъ констатировать ужасающую смертность—94,75%, осталось въ живыхъ только 5,25%. Далѣе, гласный, сравнивая смертность въ дѣтскомъ пріютѣ со смертностью дѣтей въ нижегородскомъ сухаревскомъ пріютѣ, затраты средствъ и % смертности нашего пріюта съ пріютами другихъ земствъ, находитъ, что % смертности до извѣстной степени находится въ зависимости отъ суммъ, затраченныхъ на дѣло пріюта,—чѣмъ больше затрата, тѣмъ меньше смертность. Такимъ образомъ, губернское собраніе, желая упорядочить дѣло призрѣнія подкидышей, должно быть готово къ постепенной затратѣ на это дѣло крупныхъ ежегодныхъ суммъ, что гласный считаетъ безусловно необходимымъ. Таврическое земство, напримѣръ, при ежегодномъ приносѣ въ 2000 младенцевъ въ годъ (у насъ 1800), тратитъ на дѣло призрѣнія до 160 тыс. въ годъ. Нашъ пріютъ нуждается въ полной реорганизаціи. Совершенно ненормально поставлено дѣло раздачи дѣтей въ деревни. Свое заявленіе гласный иллюстрируетъ данными изъ отчета уѣздныхъ врачей, объѣзжавшихъ питомцевъ въ деревняхъ. Въ отчетѣ члена управы А. Н. Званцова имѣется весьма цѣнный матеріалъ, которымъ можно воспользоваться для переустройства всего дѣла на новыхъ основаніяхъ. Но самымъ главнымъ условіемъ для упорядоченія дѣла призрѣнія дѣтей въ нашемъ пріютѣ я считаю беззавѣтную преданность и любовь къ дѣлу со стороны врача, завѣдующаго пріютомъ. Въ отчетѣ А. Н. Званцова, упоминается, что хорошая постановка саратовскаго дѣтскаго пріюта обязана неусыпнымъ заботамъ и трудамъ со стороны завѣдующаго врача. Ничего подобнаго мы не видимъ у себя. Я полагаю, что для улучшенія дѣла, необходимо не только приглашеніе заботливаго врача, но нужно дать ему квартиру въ самомъ пріютѣ, чтобы онъ былъ близокъ къ дѣлу и могъ удѣлять пріюту болѣе времени. Присоединяюсь къ предложеніямъ управы и со своей стороны предлагаю разработать вопросы о филіальныхъ отдѣленіяхъ пріюта, какъ это предлагаетъ балахнинская земская управа. Далѣе считаю полезнымъ установить премированіе тѣхъ воспитательницъ, у коихъ дѣти выжили больше года, какъ это практикуется въ московскомъ воспитательномъ домѣ и оказываетъ положительные результаты, и просить губернскую управу принять мѣры къ тому, чтобы врачъ, завѣдующій пріютомъ, имѣлъ помѣщеніе въ самомъ зданіи пріюта,—это я считаю однимъ изъ самыхъ важныхъ условій для упорядоченія дѣла призрѣнія дѣтей. Не-

зависимо отъ сего, я считаю, что удобства нашего пріюта въ тайномъ пріемѣ вызываютъ наплывъ подкидышей къ намъ изъ другихъ сосѣднихъ губерній. Земское собраніе должно считаться съ этимъ ненормальнымъ положеніемъ, ибо эта задача—обслуживать своимъ пріютомъ и сосѣднія губерніи—въ концѣ концовъ окажется не по силамъ земству, по моему мнѣнію, необходимо установить, не прекращая тайнаго пріема явный пріемъ дѣтей и въ то же время ввести нѣкоторыя стѣсненія въ удобствахъ тайнаго приноса.

Д. Н. Остафьевъ обращаетъ вниманіе собранія на несогласованность статистическихъ данныхъ о количествѣ дѣтей, ихъ болѣзни и смертности, приведенныхъ въ отчетѣ доктора Медовщикова и докладѣ губернской управы: въ таблицѣ № 1 отчета показано, что умерло въ пріютѣ 1157, по таблицѣ № 6—1167 дѣтей, очевидно, что 10 дѣтей умерло по 2 раза, въ разномъ возрастѣ; въ таблицѣ № 5, въ которой перечисляется смертность дѣтей, показано умершими 1167, а не 1157, какъ въ таблицѣ № 1. Въ таблицѣ № 2 показано, что всего дѣтей по роду болѣзней поступило 1835, да безъ всякихъ болѣзней (таблица № 1) 413; выходитъ, что всѣхъ дѣтей поступило 2218, тогда какъ намъ говорятъ, что ихъ поступило 1747. Если отнести таблицу № 2 только къ роду болѣзней, а не къ количеству дѣтей, то окажется, что 1334 ребенка имѣли 1835 болѣзней, а таблица № 3 говоритъ, что больныхъ поступило только 744 ребенка; на стр. 4 говорится, что здоровыхъ дѣтей поступило и умерло 413, т. е. 22%. Это не вѣрно: здоровыхъ и жизнеспособныхъ поступило 991 ребенокъ (таблица № 3), изъ нихъ умерло 413 (таблица № 4), это составляетъ не 22%, а 40%. Больные умираютъ всѣ, а по таблицѣ же № 6 видно, что умираетъ болѣ 100%, такъ сказать, съ приростомъ смертности. На стр. 7 есть цѣнное указаніе, что слабыя и больныя дѣти преднамѣренно помѣщаются на худшее питаніе. Это сообщеніе стоитъ на границѣ 1484 ст. улож. о нак. Списокъ питомцевъ, съ таблицами въ немъ помѣщенными, не согласованъ. Подсчетъ всего даетъ все разные результаты. Укажу хотя на неразысканныхъ дѣтей по списку 186, по таблицѣ 182, по докладу управы 168 и т. д. Обращаясь къ докладу управы, гласный заявляетъ, что онъ раздѣляетъ взглядъ управы, что улучшеніе дѣла призрѣнія дѣтей зависитъ не отъ одного только перевода пріюта во дворецъ, а отъ отношенія завѣдывающаго къ пріюту. Я думаю, что дѣло это такъ ужасно и кладетъ на насъ такое клеймо, что надо положить конецъ не переводомъ пріюта во дворецъ, а какъ нибудь иначе.

И. И. Захаровъ. До сихъ поръ причиной высокой смертности дѣтей считали тѣсноту помѣщенія пріюта. На этой точкѣ зрѣнія стояла и управа. Я не могъ помириться на этомъ. На врачебномъ совѣтѣ выяснились совершенно новыя причины. Главная изъ нихъ—недостатокъ надзора за дѣтьми со стороны медицинскаго персонала.

При переходѣ въ новое помѣщеніе намъ не слѣдуетъ закрывать глаза на этотъ существенный недостатокъ. Необходимо реорганизовать это дѣло и такимъ образомъ, чтобы къ дѣлу относились не формально, а вкладывали въ него душу. Необходимо, чтобы квартира врача была при пріютѣ, какъ это говорилъ Н. Н. Шишовъ. Привѣтствую организацію районныхъ фельдшерицъ; намъ надо обратить особенное вниманіе на призрѣніе дѣтей въ деревнѣ. Для болѣе правильнаго надзора нужно раздачу дѣтей сконцентрировать по районамъ. Необходимо обратить вниманіе и на подборъ воспитательницъ. Мысль о выдѣленіи взрослыхъ дѣтей цѣлесообразна и премированіе за выживаніе дѣтей, какъ предлагаетъ Н. Н. Шишовъ, ввести желательно.

А. А. Остафьевъ находитъ необходимымъ улучшить постановку дѣла воспитанія дѣтей въ деревнѣ, усилить надзоръ со стороны уѣздныхъ врачей. Нужно раздачу дѣтей въ деревни поставить такъ, чтобы она не являлась промысломъ.

В. Д. Калугинъ. На разсмотрѣніи управы и врачебнаго совѣта была только часть доклада доктора Медовщикова, а именно, главнымъ образомъ, часть статистическая, касающаяся движенія дѣтей въ пріютѣ, ихъ числа, смертности, болѣзней и тому подобное. Остальная часть этого доклада напечатана безъ вѣдома управы и совѣта, почему управа не принимаетъ здѣсь на себя отвѣтственности и не желаетъ ни опровергать, ни защищать ни одного изъ положеній, или личныхъ взглядовъ автора. Статистическая же часть провѣрена и совѣтомъ, и особой его комиссіей. Напрасно Д. Н. Остафьевъ насмѣхается надъ таблицами. Если въ пріютѣ умерло 1157 дѣтей, то эти цифры и должны остаться во всѣхъ соотвѣтствующихъ таблицахъ. Въ таблицѣ № 2-й указаны различныя болѣзни поступившихъ больными дѣтей и она не касается общей смертности. Число болѣзней, вопреки мнѣнію Дмитрія Николаевича, вовсе не должно совпадать съ числомъ больныхъ дѣтей, изъ коихъ каждый ребенокъ можетъ имѣть нѣсколько болѣзней. Слѣпорожденный, напримѣръ, можетъ одновременно имѣть и золотуху, и бронхитъ. Самъ Д. Н. Остафьевъ можетъ одновременно получить флюсъ, ушибъ ноги и насморкъ, оставаясь единымъ цѣлымъ, можетъ пріобрѣсти и другія сложныя болѣзни. 7-я таблица указываетъ возрастъ умершихъ въ пріютѣ дѣтей.

Первымъ распоряженіемъ нашей управы былъ переводъ дѣтей изъ дома Брылина въ гораздо лучшее помѣщеніе въ главномъ корпусѣ. Сравненія съ московскимъ воспитательнымъ домомъ неудобны. Тамъ дѣйствуетъ явный пріемъ дѣтей, исключающій возможность доказанной у насъ профессіи чудовищныхъ старухъ, развозящихъ изъ деревень дѣтей для подкидыванія, за деньги, партіями, въ корзинахъ, какъ телятъ. Въ воспитательномъ домѣ имѣютъ право отказать въ пріемѣ дѣтей и пользуются этимъ правомъ. За тотъ же 1908 годъ туда поступило 5023 матери для кормленія своихъ дѣтей. Мы на это

не имѣемъ правъ. Изъ числа дѣтей, вскармливаемыхъ матерями, умерло 28,8%, изъ некормленныхъ матерями 47,7%. Процентъ дѣтей (законныхъ), принимаемыхъ на временное вскормленіе,—83.6%. Тамъ огромныя средства.

Управа, считаясь съ прошлогоднимъ настроеніемъ собранія, предлагаетъ смѣсь тайнаго и явнаго пріемовъ. Я лично противъ всякихъ полумѣръ и стою только за явный Не можемъ мы безъ разоренія заботиться о всемъ поволжьѣ и знаемъ, что къ намъ везутъ со всѣхъ сторонъ, особенно съ открытіемъ навигаціи Заботясь о недостижимомъ, мы невольно способствуемъ общей смертности дѣтей. И чѣмъ лучше обставить все дѣло при тайномъ пріемѣ, тѣмъ больше привезутъ дѣтей Здѣсь заколдованный кругъ. Таврическое земство уже стонетъ отъ непосильной траты на это дѣло въ 156 тысячъ рублей въ годъ А. А. Остафьевъ справедливо указалъ на то, что я самъ лично о всѣхъ замѣченныхъ недостаткахъ откровенно говорилъ врачебному совѣту. Управа ничего не желаетъ скрывать отъ собранія. Она приступила къ критикѣ существующаго зла и къ изученію тѣхъ способовъ, которыми можно поправить дѣло. Теперь естественно наступила очередь принятія рѣшительныхъ мѣръ. Насколько понизится % смертности и понизится ли, управа не можетъ сказать впередъ. Важнѣе всего, чтобы не умирали хотя дѣти, поступившія въ пріютъ здоровыми, и въ такомъ количествѣ, какъ теперь. И то будетъ шагъ впередъ. И р. и совѣтъ отмѣтили, что нѣтъ надлежащаго медицинскаго контроля, что отношеніе къ дѣлу не сердечное, а формальное Д. Н. Остафьевъ старается доказать, что дѣло здѣсь обстоитъ плохо, но и управа говоритъ то же самое, добиваясь новыхъ полномочій. И призрѣніе въ деревняхъ было скверное, и контроль надъ всѣмъ и такъ далѣе. Кто можетъ спорить, что въ такомъ дѣлѣ важнѣе всего развитое чувство долга, сердечность и неусыпное вниманіе къ дѣтямъ, равно какъ и необходимость медицинскаго контроля. Улучшить все это—вопросъ внутреннихъ распорядковъ управы. Обращались за содѣйствіемъ врачей и въ нѣкоторые уѣзды. Въ одномъ изъ нихъ врачи за попутный осмотръ дѣтей прежде всего потребовали по 3 рубля суточныхъ. Можно, однако, быть увѣренными, что нѣкоторые уѣзды несомнѣнно, придутъ на помощь въ дѣлѣ контроля. Безъ мѣстной иниціативы нѣтъ прочныхъ основаній. Не слѣдуетъ также забывать, что призрѣніе подкидышей указываетъ на крупное зло, не сегодня возникшее, что всѣ недостатки системы—наслѣдство старинное, нами лишь принятое, и что уменьшеніе этого зла дѣло далеко не легкое.

Д. П. Шепелевъ. Я далекъ отъ мысли обвинять кого либо. Однако, скажу: выстройте хоть дворецъ, дайте большія средства, но если не будетъ любви къ дѣтямъ, опять заработаетъ „фабрика ангеловъ". Въ докладѣ мы не видимъ указанія опредѣленныхъ причинъ плохой постановки дѣла. А не зная ихъ, нельзя вынести опредѣлен-

наго рѣшенія. Хотѣлось бы слышать послѣднее слово отъ завѣдующаго пріютомъ: гдѣ коренится причина причинъ.

Д. П. Остафьевъ полагаетъ, что устройство новаго зданія для пріюта не улучшитъ дѣла и считаетъ, что дѣятельность по призрѣнію дѣтей надо перенести въ деревни.

Н. Н. Шишовъ, всецѣло присоединяясь къ предложеніямъ управы, выражаетъ признательность губернской управѣ вообще и А. Н. Званцову въ частности за чрезвычайно интересный докладъ ихъ по дѣтскому пріюту, представившій возможность намѣтить тѣ улучшенія въ призрѣніи дѣтей, въ коихъ нуждается это дѣло въ нашемъ пріютѣ.

А. Н. Званцовъ по поводу замѣчанія гласнаго Д. П. Остафьева о несогласованности цифръ доклада и отчета полагаетъ, что дѣло не въ цифрахъ, а важны выводы доклада. Здѣсь говорили, что съ переводомъ пріюта изъ дома Брылина смертность не уменьшилась, но я долженъ внести поправку: пріютъ былъ переведенъ въ главный корпусъ въ концѣ отчетнаго (1908) года, но изъ отчета за девять мѣсяцевъ 1909 г. видно, что смертность уменьшилась на 6%—значитъ нѣкоторое вліяніе на пониженіе смертности новое помѣщеніе оказало. Нельзя забывать, впрочемъ, что помѣщеніе это долгіе годы было занято душевно-больными и, не смотря на произведенный ремонтъ и дезинфекцію, таитъ въ самыхъ стѣнахъ своихъ и въ подвальномъ пространствѣ всевозможныя заразныя начала, присутствіе которыхъ, быть можетъ, и не остается безъ вліянія на нѣжный, хрупкій дѣтскій организмъ. Врачемъ, завѣдующимъ пріютомъ, было, напримѣръ, отмѣчено, что съ переводомъ пріюта въ это помѣщеніе усилилось заболѣваніе дыхательныхъ путей, въ особенности наблюдалось воспаленіе легкихъ, принимавшее по временамъ характеръ повальнаго. Указывалось, что изъ доклада завѣдующаго можно понять, что дѣти нежизнеспособные заранѣе какъ будто обрекаются на смерть, ихъ не отдаютъ на грудь кормилицѣ, а кормятъ искусственно, т. е. ставятъ и безъ того слабый организмъ еще въ худшія условія. Думаю, что это лишь неудачное выраженіе въ докладѣ. Врачъ, конечно, и не думаетъ намѣренно обрекать дѣтей нежизнеспособныхъ на смерть, но они уже самой природой, самыми условіями рожденія обречены на гибель. Врачъ хотѣлъ, очевидно, дать понять, что пріютъ, имѣя въ своемъ распоряженіи ограниченныя средства на наемъ кормилицъ, не можетъ имѣть ихъ для всѣхъ дѣтей и потому принужденъ выбирать одно изъ двухъ: или отдавать на грудное кормленіе слабыхъ нежизнеспособныхъ дѣтей, не имѣя твердой увѣренности въ томъ, что это спасетъ имъ жизнь, переводя въ то же время дѣтей здоровыхъ на искусственное кормленіе и этимъ ослабляя ихъ жизнеспособность, или дѣйствовать такъ, какъ это дѣлается сейчасъ. Есть и еще одно серьезное обстоятельство, которое заставляетъ относиться крайне осторожно къ отдачѣ слабыхъ и нежизнеспособныхъ дѣтей на грудь. Каждый изъ такихъ дѣтей мо-

жетъ считаться подозрительнымъ на luis (сифилисъ), который можетъ быть обнаруженъ не ранѣе 6-ти недѣльнаго возраста ребенка, отдавая такихъ дѣтей на грудь, мы рисковали бы заразить такимъ путемъ кормилицу.

Управа сама сознаетъ, что дѣло призрѣнія дѣтей въ нашемъ пріютѣ и деревняхъ поставлено крайне плохо. Она обратила вниманіе на это дѣло съ самаго перваго дня своего вступленія въ дѣятельность и первымъ ея дѣломъ было вывести пріютъ изъ стараго невозможнаго помѣщенія въ болѣе приспособленное. Управа приступила затѣмъ къ всестороннему изученію вопроса и результатомъ этого изученія явился настоящій докладъ, въ которомъ управа предлагаетъ собранію принять пока нѣкоторыя мѣры къ улучшенію дѣла, не скрывая вмѣстѣ съ тѣмъ отъ него, что принятіе даже этихъ скромныхъ сравнительно предложеній управы, безъ осуществленія которыхъ, по мнѣнію ея, невозможно войти въ новое роскошное помѣщеніе пріюта, вызываетъ повышеніе смѣты на 50%, дальнѣйшее же упорядоченіе дѣла, при безграничномъ ростѣ подкидываній, грозитъ и безграничнымъ ростомъ расходовъ, почему управа, ходатайствуя о принятіи ея предложеній, проситъ обратить особое вниманіе на предложеніе ея ходатайствовать передъ правительствомъ о созывѣ всероссійскаго съѣзда для обсужденія совмѣстно со всѣми заинтересованными въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей лицами и вѣдомствами вопроса объ упорядоченіи этого дѣла и объединеніи разрозненныхъ въ настоящее время дѣйствій различныхъ вѣдомствъ по одному и тому же въ сущности дѣлу.

Председатель собранія, резюмируя пренія, отмѣчаетъ, что наиболѣе существенной причиной, не позволяющей удовлетворительно поставить дѣло призрѣнія подкинутыхъ дѣтей, по указанію гласныхъ, является недостаточность медицинскаго контроля и отсутствіе любви къ дѣлу со стороны врача, завѣдующаго дѣтскимъ пріютомъ. Председатель собранія находитъ, что улучшеніе организаціи призрѣнія дѣтей въ указанномъ направленіи является дѣломъ самой губернской управы, съ чѣмъ собраніе и соглашается.

Всѣ предложенія доклада губернской управы собраніемъ принимаются.

И. А. Зубковъ заявляетъ, что балахнинское земство возбудило ходатайство о коренномъ переустройствѣ дѣла призрѣнія дѣтей и проситъ поручить управѣ къ будущему собранію разработать затронутый вопросъ.

Предложеніе гласнаго Зубкова собраніемъ принимается.

Председатель собранія ставитъ на рѣшеніе собранія возбужденныя во время преній о дѣтскомъ пріютѣ слѣдующія предложенія:

1) О выдачѣ преміи воспитателямъ за ребенка, прожившаго въ семьѣ болѣе одного года.

2) О порядкѣ пріема дѣтей въ смыслѣ уменьшенія приноса ихъ изъ другихъ губерній.

3) О квартирѣ при пріютѣ для завѣдующаго врача.

Собраніе постановило: всѣ предложенія передать для разработки къ будущему земскому собранію губернской управѣ.

Предложеніе Н. Н. Шишова о принятіи управою мѣръ къ уменьшенію удобствъ тайнаго пріема дѣтей собраніемъ принято.

Засѣданіе закрыто въ 12 час. ночи до 11½ час. утра 18-го декабря.

Журналъ засѣданія 18 декабря 1909 года.

Засѣданіе открыто въ 11½ час. утра.

Въ обязанности секретаря вступаетъ И. Н. Кемарскій.

Читаются журналы засѣданій 14 и 15 декабря, редакція которыхъ собраніемъ утверждается.

Объявляется перерывъ на 1 часъ.

В. Д. Обтяжновъ и П. С. Виноградовъ передаютъ предсѣдателю собранія свои письменныя особыя мнѣнія, которыя и прилагаются къ настоящему журналу.

Читается докладъ финансовой комиссіи по пересмотру пенсіоннаго устава.

И. А. Зубковъ. Въ губернскія собранія не разъ поступали различныя ходатайства объ измѣненіи пенсіоннаго устава. Эти ходатайства касались или частичныхъ редакціонныхъ поправокъ, или же требовали коренной ломки устава. Не имѣя опредѣленныхъ указаній, какъ смотрѣть на пересмотръ устава, въ смыслѣ частичныхъ исправленій или измѣненій его кореннымъ образомъ, финансовая комиссія проситъ собраніе дать ей тѣ или иные директивы.

А. А. Савельевъ. Я доволенъ, что финансовая комиссія идетъ по пути осторожности. Разсматриваемый вопросъ чрезвычайной важности. Директивы дать легко, уставъ можно кореннымъ образомъ переработать, но надо считаться съ послѣдствіями такого шага. Какъ извѣстно, утвержденіе настоящаго устава далось не безъ труда. Переработанный уставъ намъ могутъ не разрѣшить. Лучше въ этомъ отношеніи позондировать почву и данный вопросъ разработать къ будущему собранію.

В. Д. Калугинъ. Управа противъ коренной ломки устава.

В. А. Инсарскій высказываетъ пожеланіе, чтобы пенсіонные расходы производились не изъ раскладки, а за счетъ пенсіонныхъ вычетовъ.

Г. Р. Килевейнъ. Существуютъ двѣ формы обезпеченія: страховая и пенсіонная. Уставъ нашей пенсіонной кассы построенъ на созданіи капитала путемъ раскладки и пенсіонныхъ вычетовъ съ участниковъ кассы. Введеніе опредѣленной ежегодной суммы въ отчисленіе по смѣтѣ должно продолжаться, пока капиталъ не достигнетъ суммы 1000000 руб Необходимо сохранить этотъ принципъ. Соблюдая его и надо разработать вопросъ къ будущему собранію.

Постановлено: вопросъ о пересмотрѣ устава пенсіонной кассы передать для разработки къ будущему собранію управѣ совмѣстно съ финансовой комиссіей, причемъ принципы существующаго устава должны быть сохранены.

Оглашается списокъ членовъ финансовой комиссіи Собраніе постановило составъ комиссіи дополнить. Избраны: И. А. Бронскій, А. А. Савельевъ, А. А. Остафьевъ, И. И. Захаровъ и Г. Р. Килевейнъ.

В. Д. Калугинъ заявляетъ, что, за отказомъ отъ предсѣдательствованія въ финансовой комиссіи А. М. Меморскаго, необходимо избрать новаго предсѣдателя.

И. Н. Кемарскій полагаетъ, что предсѣдателемъ комиссіи долженъ быть предсѣдатель губернской управы, совмѣстно съ которой работаетъ финансовая комиссія.

Читается заключеніе редакціонной комиссіи по докладу управы о попудномъ сборѣ.

А. Б. Нейдгартъ, поддерживая заключеніе редакціонной комиссіи, заявляетъ, что разнорѣчія по данному вопросу между Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, по всей вѣроятности, скоро будутъ исчерпаны, дѣло будетъ пересмотрѣно и законъ о попудномъ сборѣ будетъ утвержденъ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

Читаются и принимаются собраніемъ слѣдующіе доклады редакціонной комиссіи:

1. О правѣ участія въ голосованіи состава губернской управы при рѣшеніяхъ редакціонной комиссіи.

2. О смѣтѣ доходовъ и расходовъ по взаимному страхованію на 1910 годъ.

3. О смѣтѣ доходовъ и расходовъ по кустарнымъ мѣропріятіямъ на 1910 годъ.

4. О смѣтѣ расходовъ нижегородскаго губернскаго земства статистическаго отдѣленія на 1910 годъ, проектѣ смѣты на производство оцѣночныхъ работъ въ томъ же году.

Читаются доклады редакціонной комиссіи „по разнымъ вопросамъ“, переданнымъ въ комиссію собраніемъ.

Вопросъ по докладу о ходатайствѣ арзамасскаго земства о принятіи на счетъ губернскаго земства по мобилизаціи 229 р. 90 к. по приспособленію въ 1909 году въ городѣ Арзамасѣ сборнаго пункта вызвалъ пренія.

И. А. Бронскій поддерживаетъ ходатайство арзамасскаго земства и считаетъ, что расходъ по устройству пункта произведенъ не преждевременно, а по требованію г. начальника губерніи.

И. А. Зубковъ. Постройка пункта лежитъ на обязанности города и земство уплачиваетъ расходы по окончаніи мобилизаціи. Арзамасское земство по закону должно было заплатить деньги по окончаніи мобилизаціи.

А. А. Демидовъ указываетъ на то, что если требованіе г. губернатора къ арзамасскому земству было неправильно, то уѣздное земство имѣло право обжаловать его. Никакой законъ обязанности къ уплатѣ расходовъ по мобилизаціи на губернское земство не возлагаетъ.

Вопросъ о срокѣ назначенія пенсій также вызвалъ пренія.

А. А. Остафьевъ указываетъ на случаи съ врачами Полтановымъ и Вульфіусомъ, имъ было зачислено и то время, когда они состояли на службѣ безъ содержанія.

П. И. Захаровъ предлагаетъ внести слѣдующее дополненіе: на пенсію имѣютъ право лица, получавшія жалованье, присвоенное извѣстной должности, и чтобы полученіе жалованья было безпрерывнымъ.

С. Н. Зененко находитъ заявленіе гласнаго Захарова имѣющимъ большое значеніе, такъ какъ нельзя давать пенсію лицу, которое не получало жалованье или получало въ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ должности, какъ напримѣръ 25 руб. по должности врача.

А. А. Савельевъ поддерживаетъ заключеніе редакціонной комиссіи. Если расширять число участниковъ кассы за счетъ лицъ, не получающихъ содержаніе, то не хватитъ средствъ.

Заключенія редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ собраніемъ принимаются.

Читаются доклады редакціонной комиссіи:

1) О лечебномъ пунктѣ въ селѣ Маресевѣ.

2) О содержаніи санитарнаго бюро.

3) О 4000 руб. въ помощь частной иниціативѣ по устройству яслей.

1) По образованію фонда въ 3000 руб. на вырытіе колодцевъ для питьевой воды.

Заключенія редакціонной комиссіи собраніемъ приняты.

Читается докладъ редакціонной комиссіи по § VIII, заключающему вопросы и расходы по ветеринарной части, который собраніемъ принимается.

Читается докладъ редакціонной комиссіи по смѣтѣ расходовъ дорожнаго капитала на губернскія дорожныя повинности.

Вяч. В. Левашовъ, не соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной комиссіи объ отказѣ макарьевскому земству въ субсидіи въ размѣрѣ 5752 руб. на устройство тракта Работки-Мурашкино, объясняетъ, что трактъ этотъ имѣетъ общегубернское значеніе и губернское земство не должно отказывать въ удовлетвореніи ходатайства. Комиссія при отклоненіи ходатайства руководилась тѣмъ, что трактъ этотъ не попалъ въ списокъ сооруженій, ремонтъ которыхъ принятъ на губернскій счетъ. Это обстоятельство не должно служить поводомъ къ отказу, такъ какъ прошлогоднее собраніе, ассигновавъ на тотъ трактъ 6290 руб., тѣмъ самымъ признало, что расходы по устройству тракта должны быть отнесены на счетъ губернскаго земства.

И. А. Зубковъ заявляетъ, что редакціонная комиссія съ формальной стороны поступила правильно,—въ спискѣ сооруженій, принятыхъ на счетъ губернскаго земства, трактъ Работки-Мурашкино не значится.

Вяч. В. Левашовъ къ своему заявленію добавляетъ, что прошлогоднее собраніе принципіально признало необходимость сооруженія тракта за счетъ губернскаго земства. Слѣдовательно, редакціонная комиссія не въ правѣ отмѣнять принципіальное рѣшеніе собранія. Я прошу рѣшить вопросъ о ходатайствѣ макарьевскаго земства не по докладу редакціонной комиссіи, а на основаніи принципіальнаго взгляда на это собранія.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніями редакціонной комиссіи.

Читается докладъ редакціонной комиссіи:

1) О кредитѣ на борьбу съ эпидеміями въ 1910 г.

2) О назначеніи единовременнаго пособія: а) 750 руб. дѣтямъ санитарки Грудинской и б) 750 руб. наслѣдникамъ санитара Фигурова

Постановлено: согласиться съ заключеніями комиссіи.

Читается докладъ ревизіонной комиссіи по ревизіи благотворительныхъ заведеній.

Докладъ комиссіи принимается.

Согласно докладу, собраніе выражаетъ благодарность старшему врачу больницы Н. Н. Михалкину и совѣту врачей больницы за образцовое веденіе больничнаго дѣла; гласному Н. Н. Захарову за дѣятельность его въ качествѣ завѣдующаго балахнинскимъ патронажемъ душевно-больныхъ и Н. А. Зубкову, какъ предсѣдателю комиссіи по постройкѣ патронажа въ Балахнѣ и строительной комиссіи.

В. Д. Калугинъ заявляетъ, что исполненіе нѣкоторыхъ пожеланій ревизіонной комиссіи можетъ вызвать затрудненія со стороны управы, за отсутствіемъ ассигновокъ.

Предсѣдатель собранія разъясняетъ, что пожеланія комиссіи не носятъ для управы характера обязательства и должны быть выполнены въ предѣлахъ возможности.

Засѣданіе закрыто въ 5½ час. дня до 11 ч. утра 19 декабря.

Отдѣльныя мнѣнія гласнаго В. Д. Обтяжнова и депутата духовнаго вѣдомства П. С. Виноградова (къ журналу 16 декабря).

В. Д. Обтяжнова.

Съ постановленіемъ земскаго собранія, признавшимъ допустимымъ исключеніе изъ смѣты на 1910 г. горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ субсидію на церковно-приходскія школы 1270 р., я остался при отдѣльномъ мнѣніи по нижеслѣдующимъ основаніямъ:

Горбатовское уѣздное земское собраніе въ сессіяхъ 24-го апрѣля и 30-го октября 1908 г., по примѣненіи закона 3-го мая 1908 года, проектируя школьную сѣть уѣзда, всѣ 45 церковно-приходскихъ школъ включило въ школьную сѣть, причемъ смѣтой имъ обусловлена субсидія въ 1270 р.

Такъ какъ школьная сѣть правительствомъ утверждена, то при выполненіи оной земство имѣло несомнѣнное право исключить изъ своей смѣты всѣ церковно-приходскія школы только при условіи немедленнаго открытія въ тѣхъ же селеніяхъ того или иного типа земскихъ школъ, чего горбатовскимъ земствомъ не сдѣлано.

Затѣмъ перехожу къ финансовому положенію: горбатовское земство, при соглашеніи съ правительствомъ, свою смѣту на начальное образованіе финансировало въ 29957 руб. 43 коп. и эта сумма должна оставаться безъ измѣненія, доколѣ земство получитъ правительственную субсидію.

Между тѣмъ по смѣтѣ на 1910 г. горбатовскимъ земствомъ внесено только 27740 руб., то есть на 2217 руб. 43 коп. менѣе противъ соглашенія.

Затѣмъ, разъ губернаторомъ обращено вниманіе на дефектъ смѣты по горбатовскому уѣзду, то на обязанности какъ редакціонной

комиссіи, такъ и собранія, лежало точно, опредѣленно установить насколько горбатовскимъ уѣзднымъ земствомъ выполняется данное правительству обязательство. По бѣглом ъ же обзорѣ смѣты по горбатовскому уѣзду устанавливается, что смѣта горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія на 1910 г. не поддается правильному учету, такъ какъ въ графѣ ожидаемыхъ доходовъ не показана правительственная субсидія въ 30000 р., а въ расходной не выдѣлено на школьныя строительскія потребности.

При указанныхъ дефектахъ представлялось болѣе жизненнымъ, не разрѣшая окончательно протеста губернатора и оставивъ вопросъ открытымъ, затребовать отъ горбатовской уѣздной земской управы поясненія смѣтнаго назначенія, и только послѣ полученія обстоятельнаго отъ управы разъясненія возможно было бы установить, насколько горбатовскимъ уѣзднымъ земствомъ выполняются принятыя передъ правительствомъ обязательства, или, получая отъ правительства субсидію, уклоняется отъ выполненія договора.

П. С. Виноградова.

Вполнѣ присоединяясь къ изложенному мнѣнію гласнаго В. Д. Обтяжнова, съ своей стороны нахожу необходимымъ прибавить, что внезапный отказъ со стороны горбатовскаго земства въ субсидіи церковно-приходскимъ школамъ неизбѣжно поставить ихъ въ очень затруднительное положеніе относительно обезпеченія школьныхъ зданій отопленіемъ, страховкой и проч., такъ какъ само духовное вѣдомство для покрытія этихъ нуждъ вполнѣ достаточными средствами не располагаетъ. А упомянутыя матеріальныя затрудненія, конечно, поведутъ за собою ущербъ въ положеніи учебнаго дѣла по школамъ и, слѣдовательно, будутъ во вредъ тѣмъ нуждамъ и пользамъ населенія, забота объ удовлетвореніи которыхъ составляетъ коренную задачу земства.

Журналъ засѣданія 19 декабря 1909 г.

Засѣданіе открыто въ 11½ часовъ утра.

Обязанности секретаря исполняетъ С. Ф. Богородскій.

Читаются и утверждаются журналы 16 и 18 декабря.

По предложенію предсѣдателя собранія приступлено къ выборамъ представителей на областный съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію и на 2-й всероссійскій съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности 21 февраля 1910 г.

Собраніе постановило: 1) на агрономическій съѣздъ избрать предсѣдателя губернской управы и заступающаго мѣсто его члена управы и 2) на кустарный съѣздъ предсѣдателя губернской управы, гласнаго Вас. Ал. Инсарскаго, представителя управы по ея уполномочію и завѣдывающаго кустарнымъ отдѣломъ.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ письмо г. начальника губерніи отъ 18 декабря за № 3034 о томъ, что срокъ полномочій выборныхъ членовъ отъ земства губернской землеустроительной комиссіи продолженъ до 1 января 1911 г.

Читаются и собраніемъ принимаются доклады ревизіонной комиссіи по отдѣламъ: страховому, распорядительному, бухгалтерскому, статистическому и дорожному.

Читается докладъ ревизіонной комиссіи по кустарному отдѣлу.

П. А. Демидовъ полагаетъ, что заключеніе комиссіи неясно: желательно ли уничтожить должность постояннаго юрисконсульта, или только удешевить расходы по судебнымъ взысканіямъ.

В. А. Инсарскій. Ревизіонная комиссія находитъ, что вознагражденіе повѣренному въ размѣрѣ 10% съ взысканной суммы слишкомъ высоко. Комиссія рекомендуетъ расходы по взысканію сократить, а надобности въ юрисконсультѣ она не видитъ.

В. Д. Калугинъ. Юрисконсультъ для управы необходимъ. Расходъ на него не великъ—всего 300 р. Управа проситъ не лишать ея помощи юрисконсульта. Докладъ ревизіонной комиссіи относится къ 1908 г. Теперь дѣло взысканія управа организуетъ по новому, мелкіе иски можно передать въ уѣзды.

Д. П. Шепелевъ высказывается, чтобы 10% вознагражденіе повѣренному производилось по разсчету взысканной за годъ суммы. Въ томъ случаѣ, если общая сумма исковъ будетъ очень велика, то въ такомъ случаѣ процентъ долженъ быть установленъ по соглашенію.

П. А. Демидовъ находитъ предложеніе Д. П. Шепелева умѣстнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда крупная сумма получается по немногимъ взысканіямъ. Часть расходовъ по вознагражденію повѣреннаго возвращается земству въ видѣ присужденныхъ съ отвѣтчика издержекъ по веденію дѣла.

В. Н. Листовъ полагаетъ, что взысканіе долговъ по кустарному отдѣлу можно передать въ уѣзды, поручивъ веденіе судебныхъ дѣлъ приказчикамъ при земскихъ складахъ, которые будутъ очень рады получить за это 1%.

А. А. Остафьевъ. Далеко не со всѣхъ отвѣтчиковъ получаются издержки за веденіе дѣла, такъ какъ многіе вносятъ деньги передъ судебнымъ разбирательствомъ. Что же касается большого количества

исковъ, то, вѣдь, они всѣ безспорны. Въ теченіе дня иногда разбирается до 200 дѣлъ, причемъ повѣренный даже и не является въ судъ.

Собраніе постановило докладъ ревизіонной комиссіи принять, внеся въ него слѣдующія измѣненія: поручить управѣ принять мѣры къ уменьшенію расходовъ по взысканію долговъ земству, пересмотрѣвъ договоръ съ юрисконсультомъ въ смыслѣ уменьшенія ему вознагражденія; веденіе же простыхъ и однородныхъ дѣлъ возложить, по возможности, на члена управы, безъ участія юрисконсульта. При этомъ должность юрисконсульта сохранить для дѣлъ болѣе спорныхъ и сложныхъ.

Читается докладъ ревизіонной комиссіи по агрономическому отдѣлу.

В. Д. Калугинъ заявляетъ, что замѣчанія ревизіонной комиссіи объ отчетѣ по обуховскому хутору за 1907 и 1908 года должны относиться не къ управѣ, а къ бывшему попечителю, такъ какъ онъ самъ производилъ постройку и самъ составлялъ отчетъ.

В. Д. Обтяжновъ принципіально протестуетъ противъ предложенія комиссіи сложить съ кн. Чегодаева, владѣльца нѣсколькихъ тысячъ десятинъ земли, 3 руб. 10 коп. долга по сельско-хозяйственному складу. Гласный настаиваетъ на томъ, чтобы его поправка была принята собраніемъ и занесена въ журналъ.

Н. А. Зубковъ обращаетъ вниманіе на замѣчаніе ревизіонной комиссіи по поводу кредита въ 1,000 рублей на травосѣяніе. Замѣчаніе комиссіи, что выдача ссудъ уѣзднымъ земствамъ была не обоснована, по существу неправильно, такъ какъ кредитъ отпущенъ былъ въ распоряженіе губернской управы, которая выдавала ссуды земствамъ, обращавшимся къ ней. Если ссуда выдана не всѣмъ уѣздамъ, то, вѣдь, и требованія поступали не отъ всѣхъ.

Докладъ ревизіонной комиссіи съ поправками В. Д. Калугина и Н. А. Зубкова собраніемъ принимается; поправка В. Д. Обтяжнова отклонена.

Читаются и принимаются собраніемъ доклады ревизіонной комиссіи по ветеринарному отдѣлу и о наградахъ служащимъ губернскаго земства.

Отчетъ губернской управы за 1908 годъ собраніемъ утверждается.

По предложенію предсѣдателя собраніе благодаритъ членовъ ревизіонной комиссіи и ея предсѣдателя. По предложенію ревизіонной комиссіи собраніе выражаетъ благодарность составу губернской управы.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи засѣданія читается докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ и расходовъ нижегородскаго губернскаго земства на 1910 годъ, который и принимается собраніемъ

По § VI доклада о расходахъ на общественное призрѣніе открываются пренія по поводу статьи 2-й смѣты на содержаніе дѣтскаго пріюта.

С. Н. Зененко обращаетъ вниманіе собранія на то, что смѣта на содержаніе пріюта возрасла вдвое. Я уже предсказывалъ, что съ переходомъ пріюта въ новое зданіе расходы чрезвычайно увеличатся, мои предположенія оправдались. Мы затрачиваемъ 35 тысячъ. надо придти къ такому положенію, чтобы расходы болѣе не увеличивались. Съ улучшеніемъ пріюта увеличится еще болѣе притокъ дѣтей; надо положить конецъ привозу дѣтей изъ другихъ губерній, чуть не со всей Россіи. Слѣдуетъ затруднить тайный пріемъ, особенно лѣтомъ, когда, благодаря пароходному сообщенію, привозъ дѣтей чрезвычайно усиливается. Предлагаю, чтобы въ новомъ помѣщеніи люльки и звонка не было. Второе мое предложеніе - измѣнить способъ питанія дѣтей. Расходы на прислугу очень велики, не лучше ли, сокративъ эти расходы, вмѣсто того усилить штатъ кормилицъ. Научными изслѣдованіями установлено, что примѣсь даже небольшого количества женскаго молока къ искусственнымъ питательнымъ смѣсямъ очень хорошо отзывается на дѣтяхъ. При такомъ способѣ пользованія женскимъ молокомъ одна кормилица могла бы обслуживать четверыхъ-пятерыхъ дѣтей, что и примѣняется уже съ успѣхомъ въ Западной Европѣ.

В. А. Инсарскій вноситъ предложеніе войти въ соглашеніе съ другими губернскими земствами, чтобы они устроили у себя такіе же пріюты: люлька насъ не спасетъ.

Н. Е. Поликарповъ. Люлька самое важное дѣло. Если затруднить пріемъ, то увеличится дѣтоубійство, дѣтей мы будемъ находить не въ люлькѣ, а въ сосѣднихъ оврагахъ, въ Волгѣ и ватеръ-клозетахъ.

А. А. Остафьевъ. Закрывать люльку опасно. Избѣжать разрастанія расходовъ можно только однимъ способомъ: передать пріютъ въ руки правительства.

А. Н. Званцовъ. Слѣдуетъ воздержаться отъ уничтоженія люльки, иначе могутъ возникнуть недоразумѣнія съ жертвовательницей А. Н. Марковой, она устраиваетъ люльку въ новомъ зданіи. Что касается расходовъ, то управа принимаетъ мѣры къ ихъ сокращенію.

С. Н. Зененко разъясняетъ, что А. Н. Маркова устраиваетъ люльку потому, что есть люлька въ старомъ зданіи. Гласному извѣстно, что А. Н. Маркова сторонница явнаго пріема.

Предложеніе С. Н. Зененко объ уничтоженіи люльки съ переходомъ въ новое зданіе пріюта принимается.

Читаются и принимаются собраніемъ доклады редакціонной комиссіи (п.п. XIX—XXIII) о холерныхъ баракахъ, водоснабженіи ляховской колоніи, пріемѣ больныхъ и освѣщеніи зданій земства.

Согласно предложенію редакціонной комиссіи въ § XXIII доклада,—собраніе выражаетъ благодарность А. В. Маркову за его заботы и трудъ по устройству пріюта.

Читается докладъ редакціонной комиссіи (XXIV) по агрономическому отдѣлу.

А. А. Остафьевъ удивляется отказу въ пособіи нижегородскому уѣздному земству на сельско-хозяйственную выставку. Уѣздное земство желало расширить выставку, сдѣлавъ ее доступной для жителей другихъ уѣздовъ. Если пособіе не будетъ дано, то выставку придется ограничить рамками одного уѣзда. Кромѣ того, гласный вноситъ предложеніе устроить общегубернскую выставку, пріурочивъ ее къ торжествамъ 1911 года.

Н. А Зубковъ Редакціонная комиссія исключила ассигновку на выставку въ виду того, что нижегородскому уѣзду уже отпущено три тысячи рублей на агрономическія нужды, за счетъ этой суммы уѣздное земство и можетъ устроить выставку.

Заключеніе редакціонной комиссіи собраніемъ принимается.

С. Л. Тейтель находитъ, что предложеніе редакціонной комиссіи о выработкѣ правилъ пользованія спеціальными капиталами, не согласуется съ постановленіемъ собранія, которое поручило управѣ выдавать ссуды изъ этого капитала немедленно по полученіи ссуды отъ правительства: такимъ образомъ выдачу ссудъ придется отсрочить на цѣлый годъ.

Н. А. Зубковъ. Редакціонная комиссія предлагаетъ поручить управѣ составить правила къ ближайшему собранію, но не дѣлаетъ указаній, какъ поступить, когда будетъ получена ссуда.

Н. Н. Каргеръ предлагаетъ сдѣлать оговорку: пока правила не выработаны, выдавать отдѣльнымъ уѣзднымъ земствамъ съ обязательствомъ подчиниться тѣмъ правиламъ, которыя будутъ выработаны, при этомъ выдача на каждый уѣздъ не должна превышать 1/10 образуемаго фонда.

Н. А. Зубковъ находитъ поправку Н. Н. Каргера вполнѣ пріемлемой.

Заключеніе редакціонной комиссіи принято съ поправкой Н. Н. Каргера.

По предложенію А. А. Остафьева постановлено возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ устройствѣ въ 1911 году общегубернской сельско-хозяйственной выставки.

Читается докладъ редакціонной комиссіи о наградѣ въ 10000 руб. служащимъ губернскаго земства.

Н. Н. Захаровъ. Въ два послѣдніе года примѣнялись правила о выдачѣ наградъ служащимъ,—въ силу которыхъ награду получали только низшіе служащіе, съ окладомъ менѣе 75 руб. Предложеніе редакціонной комиссіи объ уничтоженіи правилъ безусловно непріемлимо.

Н. А. Зубковъ. Редакціонная комиссія полагала, что разъ 10000 руб. даются въ качествѣ награды, то никакихъ ограниченій поставлено быть не можетъ. Губернская управа сама можетъ лучше оцѣнить, кому слѣдуетъ давать награду.

В. Д. Калугинъ. По прежнимъ правиламъ награды выдавались всѣмъ служащимъ распорядительнаго и бухгалтерскаго отдѣленій безъ ограниченія, въ прочихъ же отдѣлахъ получали награду только тѣ, которые имѣли окладъ жалованья ниже 75 руб.

Заключеніе комиссіи очень существенно.

А. А Остафьевъ, считая награду замѣной прогрессивной прибавки къ жалованью, находитъ необходимымъ распредѣлять наградныя не по выбору, а между всѣми служащими безъ различія.

Н. Н. Захаровъ вноситъ къ предложенію комиссіи поправку: передать 10000 руб. въ распоряженіе управы, но съ тѣмъ, чтобы не были обойдены низшіе служащіе.

Заключеніе редакціонной комиссіи съ поправкой гласнаго Захарова собраніемъ принимается.

Читаются и принимаются собраніемъ доклады редакціонной комиссіи о пересмотрѣ штатовъ и объ изданіи обязательныхъ правилъ по содержанію лечильныхъ заведеній.

Собраніе благодаритъ предсѣдателя и членовъ редакціонной комиссіи.

Разсматриваются причины неявки гласныхъ, которыя и признаются уважительными.

Объявленъ перерывъ на пять минутъ.

Послѣ перерыва приступлено къ закрытой баллотировкѣ шарами тѣхъ денежныхъ ассигновокъ, которыя по закону требуютъ этого способа принятія.

Передъ баллотировкой провѣряется списокъ наличныхъ гласныхъ. Результатъ баллотировки утверждается собраніемъ и заносится въ особый баллотировочный списокъ, который подписывается предсѣдателемъ собранія, секретаремъ и гласными.

А. А. Остафьевъ находитъ, что баллотировка объ увеличеніи содержанія служащимъ статистическаго отдѣленія незаконна, такъ какъ смѣта эта утверждена губернской оцѣночной комиссіей.

И. А. Зубковъ считаетъ мнѣніе А. А. Остафьева неправильнымъ. Съ точки зрѣнія закона собраніе поступило правильно—статистическое отдѣленіе находится въ вѣдѣніи губернскаго земства. Слѣдовательно, земство опредѣляетъ размѣръ вознагражденія.

Н. Н. Каргеръ признаетъ правильной точку зрѣнія И. А. Зубкова. Съ своей стороны гласный предлагаетъ поставить на баллотировку уменьшенныя суммы прибавки.

А. А. Остафьевъ заявляетъ, что онъ отказывается отъ участія въ баллотировкѣ и проситъ занести его заявленіе въ журналъ.

Собраніе постановило произведенную баллотировку считать правильной и предложеніе Н. Н. Каргера отклонить.

Оглашается и утверждается собраніемъ смѣта доходовъ и расходовъ на 1910 годъ въ слѣдующихъ цифрахъ: по доходамъ—по зачету недоимокъ 52108 руб. 94 коп., по неокладнымъ доходамъ 219460 руб. 4 коп., по сборамъ съ недвижимыхъ имуществъ 861782 руб. 8 коп., а всего въ 1133351 руб. 6 коп.; по расходамъ—по разнымъ земскимъ потребностямъ въ 1094983 руб. 8 коп. По отчисленію 2% съ суммы окладныхъ доходовъ на образованіе оборотнаго капитала въ 16468 руб. 30 коп. и по отчисленіи 2-хъ % съ итога смѣтныхъ расходовъ на образованіе запасной суммы въ 21899 руб. 68 коп., а всего въ 1133351 руб. 6 коп. Размѣръ обложенія съ общей цѣнности имуществъ въ 65329140 руб. 44 к. утвержденъ въ 13191389 %.

Собраніе выражаетъ благодарность предсѣдателю собранія, секретарямъ собранія, составу губернской управы и членамъ комиссій.

Собраніе постановило редакцію неутвержденныхъ журналовъ поручить утвердить и журналы подписать предсѣдателю собранія, секретарю собранія, составу управы и гласнымъ, живущимъ въ Н.-Новгородѣ.

За окончаніемъ всѣхъ дѣлъ предсѣдатель собранія оглашаетъ отношеніе г. начальника губерніи о закрытіи сессіи 45 очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

Гласный А. А. Остафьевъ остался при особомъ мнѣніи по вопросу о баллотировкѣ содержанія служащимъ статистическаго отдѣленія, такъ какъ смѣта утверждена губернскою оцѣночною комиссіею и не встрѣтила возраженія со стороны редакціонной комиссіи и самого губернскаго земскаго собранія.

ДОКЛАДЫ КОМИССІЙ

45 Очередного Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Ревизіонной.

Къ журналамъ собранія засѣданій 15, 18 и 19 декабря.

Для большей продуктивности работы по обревизованію обширнаго земскаго хозяйства ревизіонная комиссія признала цѣлесообразнымъ раздѣлиться на подкомиссіи, принявшія на себя трудъ ревизіи отдѣльныхъ отраслей хозяйства; такимъ путемъ образованы были четыре подкомиссіи, въ составъ которыхъ вошли:

1) По страховой, бухгалтерской и распорядительной члены: И. Н. Гоголевъ, Н. А. Бологовской, И. И. Лавровъ и Б. М. Александровъ.

2) По медицинской и санитарной: В. А. Инсарскій, Н. Н. Шишовъ, И. Н. Кемарскій и М. В. Лобисъ.

3) По народному образованію, книжному складу и статистическому отдѣлу: С. Ф. Богородскій, Д. П. Остафьевъ, А. А. Лашкинъ и П. С. Виноградовъ.

и 4) По кустарному, ветеринарному, агрономическому и дорожному: А. Л Ященко, А. Е. Фаворскій, В. А. Башкировъ, В. Н. Листовъ, Н. Н. Каргеръ и Г. М. Степановъ.

Заслушавъ и разсмотрѣвъ въ общемъ засѣданіи доклады, составленные отдѣльными подкомиссіями, ревизіонная комиссія имѣетъ честь представить ихъ въ настоящее время на благоусмотрѣніе собранія въ нижеслѣдующемъ порядкѣ:

1) Благотворительныя заведенія.

2) Страховой отдѣлъ.

3) Статистическій отдѣлъ.

и 4) Кустарный отдѣлъ.

Ревизіонная комиссія подъ предсѣдательствомъ В. А. Инсарскаго 1 декабря 1909 года постановила: для обревизованія въ теченіе отчетнаго года различныхъ отдѣленій земскаго хозяйства образовать изъ себя нѣсколько подкомиссій въ составѣ слѣдующихъ лицъ:

Для обревизованія отдѣловъ:

1) Страхового, бухгалтерскаго и распорядительнаго въ составѣ И. Н. Гоголева, Н. А. Бологовскаго, И. И. Лаврова и Б. М. Александрова.

2) Медицинскаго и санитарнаго въ составѣ В. А. Писарскаго, Н. Н. Шишова, И. Н. Кемарскаго и М. В. Лобисъ.

3) Народнаго образованія, книжнаго склада и статистическаго въ составѣ С. Ф. Богородскаго, Д. Н. Остафьева, А. А. Лашкина и Н. С. Виноградова.

4) Кустарнаго, ветеринарнаго, агрономическаго и дорожнаго въ составѣ: А. Л. Ященко, А. Е. Фаворскаго, В. А. Башкирова, В. П. Листова, Н. Н. Каргера и Г. М. Степанова.

Ревизія благотворительныхъ заведеній.

Больницы.

Осмотрѣвъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, благотворительныя заведенія, ревизіонная комиссія признала, что въ общемъ больница переполнена и въ случаѣ экстреннаго ремонта какой либо палаты или корпуса, напримѣръ послѣ пожара или необходимости произвести полную дезинфекцію палатъ, размѣстить больныхъ въ другихъ отдѣленіяхъ совершенно невозможно. Состоявшееся постановленіе объ отдачѣ 1-го запаснаго корпуса ветеринарному отдѣлу, лишая больницу единственнаго почти запаснаго помѣщенія, ставитъ ее, такимъ образомъ, въ крайне затруднительное положеніе, а потому комиссія предлагаетъ собранію состоявшееся постановленіе пересмотрѣть и оставить 1-й корпусъ, какъ запасный, для нуждъ больницы. Всѣ помѣщенія, освободившіяся послѣ перевода душевно-больныхъ въ Ляхово, а также помѣщеніе, занятое временно до перевода въ новое зданіе пріюта подкидышей, имѣютъ уже каждое свое предназначеніе. Часть ихъ послѣ ремонта занята переведенными въ нихъ другими отдѣленіями, часть же еще ремонтируется, куда предполагается перевести сифилитическое отдѣленіе. Это отдѣленіе, по мнѣнію комиссіи, должно быть изолированнымъ отъ общей больницы, почему желательно отдѣленіе его отъ другихъ бараковъ заборомъ.

Почти отремонтированъ корпусъ для служащихъ. Здѣсь комиссія отмѣчаетъ, по ея мнѣнію, недостаточно продуктивное использованіе зданія, такъ какъ нѣкоторыя помѣщенія устроены слишкомъ обширными. Съ своей стороны комиссія полагала бы большія комнаты въ 3 окна разгородить перегородками, устроивъ изъ нихъ двѣ квартиры, причемъ одну треть комнаты отвести для холостыхъ и двѣ трети для семейныхъ и такимъ образомъ размѣстить въ зданіи большее коли-

чество служащихъ, ибо иное распредѣленіе вызоветъ естественное недовольство со стороны тѣхъ изъ нихъ, которые останутся въ сравнительно тѣсныхъ прежнихъ своихъ помѣщеніяхъ.

Женская больница.

Она находится въ прежнемъ неприглядномъ состояніи, но, въ виду предстоящихъ перемѣщеній, комиссія не находитъ необходимымъ въ настоящее время высказать какія либо пожеланія. Временно это зданіе предполагается управой использовать послѣ перевода больныхъ подъ богадѣльню на время ея переустройства.

Въ аптекѣ комиссія полагаетъ необходимымъ закончить приведеніе ея въ полный порядокъ прокладкой линолеума въ остальной части помѣщенія и устройствомъ фаянсовой раковины.

Дѣтскій пріютъ.

Состояніе дѣтскаго пріюта найдено комиссіей въ томъ же видѣ, какъ и въ прошломъ году; недостатокъ вентиляціи замѣченъ и въ текущемъ году, но, въ виду того, что съ весны нынѣшняго года предполагается переходъ въ новое великолѣпное помѣщеніе, замѣченный недостатокъ можетъ остаться безъ исправленія, ибо для взрослыхъ больныхъ вентиляціи въ помѣщеніи достаточно.

Комиссія имѣла возможность осмотрѣть и вновь устраиваемый пріютъ для подкидышей и можетъ констатировать, что все устроено по послѣднему слову технической санитаріи. Всѣ помѣщенія, благодаря обширности, массѣ свѣта и воздуха, являются идеальными. Но при этомъ комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы квартира врача, состоящаго при пріютѣ, находилась бы если не въ самомъ пріютѣ, то въ непосредственной отъ него близости.

Въ виду отсутствія хорошаго цейхгауза и помѣщеній для склада запасовъ, комиссія предлагаетъ сломать существующіе запасные деревянные бараки, утратившіе нынѣ свое прямое назначеніе вслѣдствіе ветхости и выстроить на ихъ мѣстѣ одинъ или два желѣзобетонныхъ зданія для означенныхъ цѣлей.

Бѣлье въ нынѣшнемъ году комиссія нашла простираннымъ хорошо; что же касается глаженья его, то, принимая во вниманіе существующій голландеръ и духовые утюги, она признаетъ это оборудованіе достаточнымъ. Необходимымъ является ремонтъ ящиковъ для прополаскиванія бѣлья, пришедшихъ въ ветхость.

Умывальники почти во всѣхъ отдѣленіяхъ, согласно пожеланіямъ комиссіи, замѣнены фаянсовыми; остается незамѣненнымъ лишь умывальникъ въ пріемной врача въ глазномъ отдѣленіи, вслѣдствіе встрѣтившихся техническихъ затрудненій отъ промерзанія. Комиссія пола-

гаетъ, что и здѣсь слѣдовало бы найти способъ устроить гигіеническій умывальникъ.

По вопросу объ электрическомъ освѣщеніи, въ виду жалобъ на скудость свѣта администраціи больницы, а также на основаніи своихъ наблюденій, коммиссія полагала бы предложить слѣдующія мѣропріятія:

1) Въ виду устройства своей станціи для освѣщенія дѣтскаго пріюта слѣдуетъ войти теперь же въ соглашеніе со строителями пріюта по вопросу объ освѣщеніи отъ этой станціи зданій, расположенныхъ на той же усадьбѣ.

2) Замѣнять потускнѣвшія лампочки новыми за свой счетъ, ибо таковыя лампы, затрачивая значительно больше энергіи, не оправдываютъ этой затраты своимъ свѣтовымъ эффектомъ, между тѣмъ какъ затрата на новыя лампочки, независимо отъ увеличенія свѣтосилы ихъ, безусловно покроется выгодами отъ потребленія надлежащаго количества энергіи.

3) Поставить на дворѣ больницы 2—3 керосинокалильныхъ фонаря, которые, освѣщая дворъ, могли бы ночью давать нѣкоторый свѣтъ черезъ окна въ зданія больницы.

4) Установить, въ видѣ пробы, хотя бы въ нѣсколькихъ отдѣленіяхъ лампы съ металлической нитью въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти лампы не подвержены сотрясенію. Какъ наиболѣе устойчивыя, можно было бы рекомендовать танталовыя лампы, хотя и дающія небольшой сравнительно % экономіи (40%) и, наконецъ,

5) Какъ послѣднюю мѣру—устройство своей станціи. Это мѣропріятіе коммиссія рекомендуетъ принять при неблагопріятномъ разрѣшеніи городомъ вопроса объ электрическомъ освѣщеніи, хотя она и потребуетъ значительной затраты средствъ. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ, по мнѣнію коммиссіи, слѣдовало теперь же разработать при посредствѣ особой коммиссіи совмѣстно съ управой, чтобы имѣть возможность къ будущему очередному собранію представить окончательный проектъ.

По водоснабженію больницы коммиссія отмѣчаетъ, что рекомендованное ею въ прошломъ году изслѣдованіе водопровода принесло желательные результаты—уменьшеніе потребленія воды и сокращеніе расхода на эту статью. Коммиссія полагаетъ, что учетъ потребленія воды долженъ быть постояннымъ предметомъ заботы со стороны администраціи больницы.

Переходя къ деталямъ, коммиссія нашла, что почти всѣ пожеланія ея, высказанныя въ докладѣ предыдущему очередному собранію и принятыя имъ, въ настоящемъ году выполнены.

Въ связи съ осмотромъ больницы обревизована также и контора больницы, причемъ въ дѣлопроизводствѣ и веденіи отчетности най-

денъ полный порядокъ. Со времени послѣдней ревизіи въ личномъ составѣ конторы и части дѣлопроизводства произошли нѣкоторыя измѣненія, а именно: опредѣленъ новый писецъ съ окладомъ въ 300 руб. на предметъ регистраціи подкидышей и записи уплаты денегъ за воспитаніе, затѣмъ по требованію г. начальника губерніи ведется прописка поступающихъ и выбывающихъ ежедневно больныхъ; прописка эта увеличила расходъ по конторѣ на 510 руб. и, наконецъ, передана въ контору вся переписка по розыску и взысканію недоимокъ съ выздоровѣвшихъ больныхъ, для чего переведенъ изъ управы писецъ съ окладомъ въ 120 руб. Въ прошломъ году комиссія высказала пожеланіе, чтобы розыскъ недоимщиковъ производился бы въ теченіе 5-ти лѣтъ и чтобы только по истеченіи этого срока, въ случаѣ неуспѣшности таковаго, недоимки представлялись бы къ сложенію. Въ текущемъ году переданъ управою въ комиссію списокъ недоимщиковъ на сумму 34721 р. 77 к.; по разсмотрѣніи этого списка комиссія затрудняется дать свое заключеніе о сложеніи полностью всей недоимки, такъ какъ изъ представленнаго списка не видно ни времени продолжавшагося розыска, ни основаній признанія несостоятельности, поэтому комиссія высказывается лишь за частичное сложеніе недоимокъ, предоставивъ таковое на нынѣшній годъ самой управѣ по наведеніи справокъ съ дѣлами. Одновременно съ этимъ комиссія обратила вниманіе на тѣ акты, которые представляются волостными правленіями въ удостовѣреніе несостоятельности ихъ и, признавая ихъ недостаточно убѣдительными, высказываетъ пожеланіе, чтобы въ эти акты помѣщалась бы опись всего имущества недоимщика, а не только одинъ домъ и дворъ, которые продажѣ не подлежатъ. Затѣмъ во избѣжаніе значительной и обременительной переписки по розыску, комиссія полагала бы пятилѣтній розыскъ примѣнять только къ недоимкамъ свыше 5 р.; суммы же меньшія слагать по истеченіи года.

Для большой обоснованности испрошенія кредитовъ на ремонтъ больничныхъ зданій, управа остановилась на системѣ процентнаго отношенія къ капитальной стоимости всѣхъ зданій, для чего и поручила технику Г. Д. Бехли составить чертежи зданій и произвести ихъ оцѣнку; таковая работа г. Бехли исполнена и представляется въ настоящее время на обозрѣніе собранія.

Какъ и въ прошломъ году, комиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на внимательное отношеніе, преданность и любовь къ дѣлу больницы со стороны врачебнаго совѣта по веденію больничнаго хозяйства и находитъ необходимымъ предложить собранію выразить старшему врачу больницы И. Н. Михалкину и совѣту врачей благодарность.

Богадѣльня.

Зданіе богадѣльни находится въ самомъ невозможномъ состояніи и грозитъ мѣстами разрушеніемъ. Такъ, потолки вестибюля подперты

деревянными стойками, фундамента нѣтъ, цоколь обоирѣлъ, по стѣнамъ трещины, ходъ въ церковь только одинъ и прочее. Поэтому капитальный ремонтъ этого зданія необходимо начать, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ, съ лѣта 1910 года. Проектъ и смѣта на ремонтъ съ небольшимъ расширеніемъ зданія, составлены управой и разсмотрѣны комиссіей. Проектъ этотъ, правда, не предусматриваетъ значительнаго расширенія помѣщенія и останется та же тѣснота въ размѣщеніи призрѣваемыхъ, но комиссія находитъ возможнымъ, въ виду недостатка средствъ, имъ удовлетвориться, такъ какъ предполагается устроить вентиляцію. Съ другой стороны, этотъ дефектъ, можно сказать, общій для всѣхъ почти старыхъ помѣщеній благотворительныхъ заведеній земства, за небольшими исключеніями. (Такъ, напримѣръ, даже въ больницѣ наблюдается въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ, что на одного больного легочными болѣзнями приходится 1,15—1,25 куб. саж. помѣщенія).

Ляховская колонія.

Ревизіонная комиссія, посѣтивъ колонію для душевно-больныхъ въ Ляховѣ, осматривала слѣдующія зданія: 1) машинное отдѣленіе, 2) баракъ для слабыхъ мужчинъ и женщинъ, 3) баракъ для безпокойныхъ женщинъ, 4) баракъ для полубезпокойныхъ женщинъ, 5) кухню, 6) баракъ рукавишниковскій, 7) баракъ бугровскій, 8) баракъ для спокойныхъ женщинъ, 9) баракъ для полубезпокойныхъ мужчинъ, 10) баракъ для безпокойныхъ мужчинъ, 11) мастерскія, 12) корпусъ для служащихъ и 13) отдѣльный домикъ для сидѣлокъ. Бараки безпокойныхъ полубезпокойныхъ женщинъ и слабыхъ больныхъ содержатся исправно: вездѣ чисто, окраска и побѣлка сохранились хорошо и не требуютъ ремонта; больные въ первомъ и второмъ размѣщены свободно, въ третьемъ потѣснѣе; въ послѣднемъ баракѣ воздухъ, не смотря на большое количество неопрятныхъ, достаточно чистъ, безъ особаго запаха.

Бараки бугровскій, рукавишниковскій и спокойныхъ женщинъ также содержится чисто. Въ рукавишниковскомъ баракѣ полы попетерлись и требуютъ окраски, деревянная терраса прогнила и осѣла, въ такомъ же положеніи терраса и въ баракѣ для спокойныхъ женщинъ: обѣ требуютъ немедленнаго капитальнаго ремонта.

Бараки для безпокойныхъ и полубезпокойныхъ мужчинъ окончены постройкой въ текущемъ 1909 г. и заселены больными. Въ одномъ изъ бараковъ, согласно указаніямъ ревизіонной комиссіи, въ подвальномъ помѣщеніи отдѣланы 2 большія комнаты, въ которыхъ устроены спальни для служителей. Служителя размѣщены въ нихъ просторно и одна изъ комнатъ еще не вполнѣ занята. Деревянная лѣстница, ведущая въ помѣщеніе, еще не замѣнена бетонной, хотя на это указывала ревизіонная комиссія въ прошломъ году; теперь ревизіонная комиссія снова повторяетъ свое пожеланіе.

Осмотрѣвъ корпусъ для служащихъ и отдѣльный домикъ для сидѣлокъ, комиссія находитъ, что служащіе размѣщены просторно, воздухъ всюду чистый, приходится на койку не менѣе 2-хъ кубовъ: большинство служащихъ имѣютъ отдѣльныя квартиры въ одну и двѣ комнаты.

Посѣтивъ кухню, ревизіонная комиссія присутствовала во время раздачи пищи. Столъ готовится вкусный и раздается въ достаточномъ количествѣ. Больнымъ раздаваемыхъ порцій достаточно на обѣдъ и на ужинъ, между тѣмъ въ городскихъ отдѣленіяхъ врачи указываютъ на то, что больнымъ не хватаетъ порцій на ужинъ. Стоимость продовольствія на будущій годъ увеличена на одну коп. въ день, въ виду вздорожанія пищевыхъ продуктовъ.

Помѣщеніе бани имѣетъ непригллядный, мрачный видъ и не имѣетъ достаточнаго ухода: такъ, напримѣръ, полокъ оказался грязнымъ, въ мыльныхъ пятнахъ, скамьи въ такомъ же видѣ. Для предупрежденія несчастныхъ случаевъ обвариванія кипяткомъ, какой былъ въ текущемъ году, поставленъ приборъ — водосмѣситель, при посредствѣ котораго температура воды въ водоразборныхъ кранахъ можетъ быть доведена до любой теплоты. Рядомъ съ баней помѣщается прачешная. По заявленію врачей суточное количество воды въ колодцѣ въ настоящее время упало съ 7000—8000 вед. до 1000—5000, такъ что воды не хватаетъ для нуждъ больныхъ, напримѣръ для ваннъ. Въ виду недостатка въ водѣ, комиссія полагаетъ, что 1) стирка бѣлья должна производиться исключительно въ городской прачешной, 2) полосканіе стираемаго въ Ляховѣ бѣлья служащихъ должно производиться не изъ водопровода, а или въ прудѣ, или въ р. Окѣ. При такой экономіи въ водѣ, возможно благополучно пережить острый кризисъ въ ней, который, надо думать, обусловливается скудостью атмосферныхъ осадковъ, начиная съ августа мѣсяца, при этомъ слѣдуетъ осмотрѣть, нѣтъ ли поврежденій въ самомъ колодцѣ и штольняхъ.

Въ машинномъ отдѣленіи для болѣе полнаго использованія топлива, у котловъ установлены приборы-показатели тяги. Рекомендованный комиссіей плоидъ *) также примѣняется и даетъ удовлетворительные результаты. Хотя отопленіе въ Ляховѣ обходится дороже, чѣмъ въ городѣ, на одного человѣка, надо думать, что, съ установкой упомянутыхъ приборовъ и не смотря на введеніе въ отопленіе новыхъ двухъ корпусовъ, стоимость его не повысится, что отчасти подтверждается сличеніемъ таблицъ расхода топлива въ прошломъ и текущемъ годахъ, не смотря на прибавленныя два зданія, расходъ приблизительно одинаковъ.

Въ Ляховѣ среди низшихъ служащихъ замѣчается наклонность выписывать къ себѣ свои семьи. Семейные служащіе размѣщены частью

*) Для очистки котловъ.

въ отдѣльныхъ комнатахъ, частью же по недостатку отдѣльныхъ комнатъ въ общихъ спальняхъ. Хотя служащіе, живущіе со своими семьями, представляютъ въ смыслѣ продолжительности службы весьма устойчивый элементъ, но дальнѣйшему росту семей долженъ быть положенъ предѣлъ, такъ какъ: 1) нельзя признать удобнымъ размѣщенія семейныхъ служащихъ среди одинокихъ, 2) увеличеніе семейныхъ повлечетъ за собой и расширеніе помѣщеній для квартиръ, между тѣмъ и теперь нѣкоторыя зданія занимаются квартирами въ ущербъ прямому назначенію, напримѣръ, въ мастерскихъ отведено нѣсколько комнатъ для квартиръ и 3) семьи служащихъ питаются въ большей или меньшей степени за счетъ больныхъ.

Хотя и не удалось узнать точно, какъ велико подрастающее дѣтское населеніе Ляхова, но въ общемъ количество дѣтей болѣе одного года равно ста одиннадцати. Такому большому контингенту дѣтей земство вынуждено будетъ въ будущемъ выстроить свою школу, такъ какъ теперь дѣти ходятъ въ школу за двѣ версты. Въ корпусѣ для служащихъ стѣны въ подвальномъ этажѣ истерты и требуютъ побѣлки, клозетъ содержится недостаточно опрятно. Въ погребѣ при этомъ корпусѣ, находящемся въ подвальномъ этажѣ, поставленные по указанію ревизіонной комиссіи маяки на трещинахъ сводовъ остаются безъ движенія, такъ что можно признать, что осадка стѣнъ въ погребѣ прекратилась.

Въ зданіи для мастерскихъ находятся: столярная, портняжная, сапожная и квартиры служащихъ. Мастерскія просторны, содержатся чисто.

Въ заключеніе комиссіей осматривались конторскія книги, матеріальная и проч., всѣ книги ведутся въ порядкѣ. Комиссія присоединяется къ пожеланію администраціи и предлагаетъ завести книгу для записи работъ въ мастерскихъ и табель работъ слесарей и прочаго штата мастеровъ. Для правильнаго учета тѣхъ денежныхъ затратъ, которыя дѣлаются земствомъ на мастерскія и техническій персоналъ, такія записи безусловно необходимы.

Имѣя въ виду предстоящій докладъ губернской управы объ устройствѣ водо и нефтепровода для нуждъ ляховской колоніи и признавая устройство его неизбѣжнымъ только въ томъ случаѣ, если мѣры къ отысканію воды на мѣстѣ окажутся безплодными, комиссія обратила вниманіе на тѣ мѣры, которыя, по ея мнѣнію, могли бы послужить частью къ добыванію воды на мѣстѣ, частью же въ сбереженіи ея въ расходованіи. Къ первымъ, по мнѣнію ея, относятся: а) устройство ряда запрудъ, столько сколько позволяетъ мѣстность пролегающаго близъ колоніи оврага въ которомъ одинъ прудъ уже имѣется; б) возстановленіе заброшеннаго колодца и в) использованіе воды изъ біологическаго фильтра; ко вторымъ комиссія относитъ: а) большое потребленіе воды при прополаскиваніи бѣлья служащихъ (съ

дѣтьми болѣе 300 человѣкъ) въ прачешной и б) большое количество воды расходуемой на ванны. Не касаясь второго пункта, если таковое вызывается потребностью леченія, комиссія высказывается безусловно за измѣненіе порядка полосканія бѣлья и рекомендуетъ производить его на прудѣ, для чего въ зимнее время надъ прорубью можетъ быть устроена крытая защита. Что же касается до нефтепровода, то, не смотря на всю дороговизну доставки нефти въ колонію, думается, что оборудованіе нефтепровода и его эксплотація обойдутся земству дороже, чѣмъ настоящія затраты. А потому комиссія признаетъ устройство водопровода въ настоящее время преждевременнымъ и допустимымъ только въ случаѣ неудовлетворительности въ испытаніи рекомендованныхъ мѣръ. Взамѣнъ нефтепровода для удешевленія доставки нефти комиссія рекомендуетъ управѣ войти въ соглашеніе съ управленіемъ московско-казанской желѣзной дороги объ устройствѣ противъ ляховской колоніи запасной вѣтки, на которой могли бы останавливаться вагоны съ груженой нефью.

Общее наблюденіе за всѣми психіатрическими лечебницами лежитъ на врачѣ Пшеничевскомъ, заботливому вниманію и гуманному обращенію котораго комиссія приписываетъ тотъ образцовый порядокъ и бодрый видъ больныхъ, которые ею найдены, какъ въ городской психіатрической лечебницѣ, такъ равно и въ ляховской колоніи.

Обращаясь къ постройкамъ 2-й очереди, комиссія находитъ, что всѣ постройки въ ляховской колоніи окончены къ 1909 году, на что израсходовано 411878 руб. 97½ коп. при ассигновкѣ со стороны земства 170000 руб. и таковой же со стороны правительства, а всего 340000 руб.: такимъ образомъ произошелъ перерасходъ при постройкѣ въ суммѣ 71878 руб. 97½ коп., въ силу чего и возбуждено губернской управой ходатайство предъ правительствомъ о возмѣщеніи половинной суммы перерасхода 35939 руб. 48¾ коп.

Признавая постройки возведенными правильно, согласно проектамъ и планамъ, комиссія предлагаетъ собранію утвердить представленный управой отчетъ.

Пріемный покой въ балахнинскомъ патронажѣ.

Потребность въ періодическомъ осмотрѣ душевно-больныхъ, помѣщенныхъ въ семьяхъ, а также и предварительное наблюденіе за вновь привозимыми больными, вызвали необходимость устройства пріемнаго покоя въ городѣ Балахнѣ. Въ настоящее время покой этотъ, устроенный на 21 больныхъ (12 мужскихъ кроватей и 12 женскихъ), функціонируетъ уже въ теченіе 1½ лѣтъ, вполнѣ соотвѣтствуя своему назначенію. Всѣ строенія вмѣстѣ съ огородомъ занимаютъ пространство около 1½ десятинъ, на которыхъ расположены слѣдующія зданія: 1) трехъ-этажный, каменный сложенный на цементѣ корпусъ, въ

которомъ помѣщается пріемный покой, 2) деревянный двухъ-этажный домъ, въ которомъ помѣщается квартира врача, 3) деревянный одноэтажный флигель съ пристроеннымъ къ нему подъ одной крышей холоднымъ помѣщеніемъ для цейхгауза; во флигелѣ помѣщается смотрительница; 4) деревянная, крытая желѣзомъ, баня вмѣстѣ съ прачешною; 5) деревянная, бревенчатая конюшня, коровникъ и каретный сарай подъ одной желѣзной крышей; 6) деревянный, крытый желѣзомъ, сарай для склада матеріаловъ, 7) деревянный навѣсъ; 8) каменный подвалъ и 9) небольшая деревянная тепличка для выгонки табачной разсады.

Свободная отъ построекъ земля использована огородомъ и ягоднымъ садомъ, продукты съ которыхъ идутъ на содержаніе больныхъ; работы производятся самими больными; въ числѣ насажденій въ огородѣ садится также и табакъ, который впослѣдствіи раздается больнымъ.

1. Главный корпусъ представляетъ изъ себя очень красивое съ оригинальнымъ фасадомъ зданіе, цѣликомъ сложенное на цементѣ, съ паровымъ отопленіемъ и біологическимъ фильтромъ для отвода нечистотъ. Внутреннее помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ раздѣлено на двѣ однородно устроенныхъ половины, въ одной помѣщаются мужчины, въ другой женщины. Въ среднемъ этажѣ общая столовая, комната для прогулокъ, контора и кухня; въ нижнемъ же, подвальномъ, паровые котлы и фильтръ. Все зданіе снабжается водою посредствомъ насоса, коимъ таковая проводится въ бакъ, находящійся въ чердачномъ помѣщеніи, и оттуда она расходится по всему зданію. Отфильтрованныя нечистоты въ видѣ довольно чистой воды спускаются въ близъ лежащій оврагъ. Зданіе содержится очень чисто и вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, единственный его дефектъ заключается въ томъ, что оно освѣщается не электричествомъ, а керосиновыми лампами, но это обстоятельство было уже внѣ воли строителей.

2. Деревянный домъ двухъэтажный, занятый квартирою врача, весьма красиваго фасада, выстроенъ изъ прекраснаго лѣса и расчитанъ на восемь комнатъ съ проведенной водой и телефонами, проведенными во всѣ жилыя помѣщенія больницы. Домъ снаружи не обшитъ тесомъ и внутри не отштукатуренъ, хотя занимающій квартиру докторъ и не жалуется на холодъ, тѣмъ не менѣе желательно было бы современемъ исправить этотъ недостатокъ. Размѣръ комнатъ большой, комнаты высокія и свѣтлыя; въ общемъ зданіе производитъ прекрасное впечатлѣніе.

Не вдаваясь въ детальное описаніе остальныхъ зданій, комиссія констатируетъ ихъ хозяйственную и прекрасную выстройку и цѣлесообразное расположеніе; видно, что руководитель заботился о наилучшемъ использованіи ассигнованныхъ средствъ и относился съ любовью

къ порученному ему дѣлу. Послѣ осмотра построекъ комиссія посѣтила рядъ крестьянскихъ домовъ въ самомъ городѣ Балахнѣ и въ близь лежащей слободѣ Кубинцевѣ, въ которыхъ размѣщены по два, по три и даже въ нѣкоторыхъ по четыре человѣка больныхъ на иждивеніи хозяевъ. Изъ произведеныхъ опросовъ хозяевъ и больныхъ выяснились ихъ взаимныя отношенія, которыя безъ исключенія оказались наилучшими въ смыслѣ взаимнаго довольства и благодушнаго отношенія другъ къ другу. Въ своихъ помѣщеніяхъ больные имѣютъ больничныя койки съ бѣльемъ и двумя одѣялами— лѣтнимъ и теплымъ, соотвѣтствующую времени года одежду и двѣ смѣны бѣлья. За содержаніе больныхъ (обѣдъ, ужинъ и два раза въ день чай) хозяева получаютъ за постный столъ 24 коп. въ день, а за скоромный 26 коп., что въ годъ составляетъ около 90 р. и сверхъ того на стирку бѣлья больнымъ по полфунта мыла въ мѣсяцъ. Больные все время находятся подъ надзоромъ хозяевъ; въ базарные же дни, которые въ Балахнѣ бываютъ по четвергамъ и когда обычно хозяева уходятъ изъ дома, больныхъ собираютъ и отводятъ въ пріемный покой, гдѣ они и находятся до окончанія базара подъ надзоромъ смотрителя. Общій надзоръ за всѣми больными лежитъ на надзирательницѣ, которая дѣлаетъ періодическіе обходы, такія же посѣщенія дѣлаются и врачемъ; на каждаго больного хозяйкѣ выдается именная книжка, въ которую вписываются всѣ посѣщенія, а также заявленія больного и состояніе его здоровья. Въ случаѣ обнаруженія безпокойнаго состоянія больного, таковой временно помѣщается въ пріемномъ покоѣ. Общее впечатлѣніе благопріятное и при этомъ слѣдуетъ признать, что система патронажа самый лучшій и дешевый видъ призрѣнія больныхъ, къ сожалѣнію доступный только для одной категоріи, спокойныхъ.

Въ заключеніе комиссія, найдя больничное хозяйство по балахнинскому патронажу въ образцовомъ порядкѣ, приписываетъ таковой исключительной заботливости и любовному отношенію къ дѣлу завѣдующаго всѣмъ хозяйствомъ врача Ивана Ивановича Захарова.

Отчетъ по постройкѣ пріемнаго покоя въ суммѣ 41716 р. 26 к., какъ вполнѣ правильный, комиссія предлагаетъ собранію утвердить и выразить строительной комиссіи подъ предсѣдательствомъ И. А. Зубкова свою благодарность.

По страховому отдѣлу.

Какъ результатъ ревизіи страхового отдѣла, комиссія имѣетъ честь доложить собранію нижеслѣдующее:

Взысканіе страховыхъ сборовъ, на неисправность поступленія которыхъ обращали вниманіе цѣлый рядъ предыдущихъ ревизіонныхъ комиссій, въ послѣднемъ году замѣтно улучшилось. Поступленія въ

казначейства, согласно полученнымъ по 1 декабря 1909 года свѣдѣніямъ, выразилось такъ:

Поступило оклада 1909 года	115930 р. 37 к.
Недоборовъ и недоимокъ	81962 р. 64 к.
Премій дополнительнаго страхованія . . .	583906 р. 97 к.
Всего	781799 р. 98 к.

По сравненію съ предшествовавшимъ 1908 годомъ сборъ по дополнительному страхованію уменьшился на 33300 р. 69 к., но за то сборъ по окладному страхованію увеличился на 19195 р. 06 к., такъ что общая сумма сбора платежей, поступившихъ въ казначейство за 11 мѣсяцевъ послѣдняго года превысила сумму годового ихъ поступленія за 1908 годъ, на 15895 р. 06 к. Вообще, въ послѣдній годъ управою проявлена замѣтная настойчивость при взысканіи страховыхъ сборовъ, что вполнѣ согласуется съ пожеланіемъ предшествовавшихъ ревизіонныхъ комиссій и является весьма желательнымъ и для будущаго времени.

Въ пожарномъ отношеніи 1908 годъ былъ благопріятенъ. Отъ страхового сбора, за уплатою пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ и покрытіемъ расходовъ на веденіе дѣла, образовался остатокъ въ видѣ прибыли въ суммѣ 57109 р. Однако, не смотря на это, страховая касса и въ 1908 году испытывала затрудненія, такъ какъ ей пришлось выплатить въ этомъ году крупную задолженность, унаслѣдованную отъ прежнихъ лѣтъ; такъ по ссудѣ отъ правительства уплачено 140000 руб., погорѣльцамъ страхового вознагражденія за прежніе годы—150527 р., мѣстнымъ банкамъ %% по ссудѣ подъ залогъ %% бумагъ, сверхъ полученныхъ по этимъ бумагамъ %%, 19334 р. Для выполненія этихъ расходовъ страховая касса принуждена была въ 1908 году прибѣгнуть къ дополнительному займу подъ залогъ %% бумагъ въ суммѣ 116783 р., на этотъ же предметъ обращены: поступившій отъ общегубернскихъ средствъ долгъ страховому капиталу въ суммѣ 83360 р., поступившія недоимки страховыхъ платежей—45361 р., вся чистая прибыль 1908 года и другія мелкія поступленія.

Къ 1 января 1909 года никакою наличностью страховая касса не располагала: въ ней было лишь на 648 тыс. рублей по номинальной стоимости %% бумагъ, которыя были заложены мѣстнымъ банкомъ въ 638266 р., то есть почти въ полной номинальной стоимости этихъ бумагъ. Остальныя активныя средства кассы заключались въ долгахъ къ полученію, какъ то: со склада кровельнаго желѣза 157050 рублей, со склада пожарныхъ инструментовъ 41262 р., недоимокъ за населеніемъ 1303904 руб., по ссудамъ на противопожарныя мѣропріятія 91391 р. и за уѣздными управами 5457 р. Реализація этихъ долговъ даетъ весьма скромныя ежегодныя денежныя поступленія, такъ что

вся тяжесть страховыхъ расходовъ 1909 г. должна была лечь исключительно на сборъ премій этого послѣдняго года.

Въ 1909 году по 1 декабря, какъ сказано выше, поступило страховыхъ платежей 781799 руб. 98 коп. Расходы по оплатѣ пожарнаго вознагражденія на то же число выразились въ суммѣ 624093 р. 66 к. Расходы по веденію дѣла и на противопожарныя мѣропріятія за 1909 годъ выразятся въ суммѣ около 146000 руб. Такимъ образомъ, сборъ премій текущаго года съ избыткомъ покрываетъ всѣ относящіеся къ этому году расходы, и по сему 1909 г. такъ же, какъ предшествовавшій ему, слѣдуетъ считать по страховымъ операціямъ вполнѣ благопріятнымъ. Но при всемъ томъ страховая касса и въ этомъ послѣднемъ году находилась въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ кромѣ расходовъ этого года приходилось оплачивать задолженность лѣтъ предыдущихъ, а именно: въ счетъ капитальнаго долга и %% правительству 50000 руб., мѣстнымъ банкамъ въ окончательное погашеніе ссуды подъ залогъ %% бумагъ, сверхъ суммы, вырученной отъ продажи этихъ бумагъ по курсу, 132678 руб. 94 коп. и, кромѣ того, пришлось выполнить заимообразныхъ расходовъ на противопожарныя мѣропріятія на большую сумму, чѣмъ поступило въ этомъ году въ возвратъ по ссудамъ на эти мѣропріятія. Въ виду всего этого, страховая касса оказалась въ долгу у общихъ губернскихъ средствъ на сумму свыше 200000 рублей. Задолженность правительству выразится къ 1 января 1910 года въ суммѣ 231000 руб. Эти два долга являются послѣдствіемъ убыточной ликвидаціи %% бумагъ и чрезвычайной пожарности 1905—1907 годовъ.

Пожарные расходы 1909 года превысили тѣ же расходы 1908 года на 60000 рублей. Говоря о пожарности 1909 года, слѣдуетъ замѣтить, что она отличалась крайне неравномѣрнымъ распредѣленіемъ по временамъ года. За первые восемь мѣсяцевъ года въ управу поступило 813 пожаровъ, по которымъ испрашивалось 232220 руб. страхового вознагражденія; съ 1-го же сентября по 1 декабря поступило 800 пожаровъ на 390000 руб. Насколько пожарность первыхъ восьми мѣсяцевъ была благопріятна, настолько же пожарность трехъ осеннихъ мѣсяцевъ была чрезвычайна для нашей губерніи. Въ эти послѣдніе три мѣсяца страховая канцелярія была перегружена пожарными дѣлами, такъ какъ, кромѣ 800 поступившихъ послѣ 1 сентября пожаровъ, въ производствѣ ея къ 1 сентября состояло свыше 100 пожаровъ августовскихъ. Ко дню ревизіи всѣ пожары были разсмотрѣны управой, причемъ въ вознагражденіе за убытки было фактически ассигновано по уѣздамъ и выплачено изъ кассы 593809 руб. 39 коп.

Приглашены волостные старшины для полученія страхового вознагражденія непосредственно изъ кассы управы на сумму 14577 р. 06 к.

По остальнымъ пожарнымъ дѣламъ, поступившимъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, журналы на сумму 16607 руб. 21 коп. заготовлены и фактическое ассигнованіе по нимъ является дѣломъ ближайшихъ дней.

Чрезвычайная убыточность осеннихъ пожаровъ истощила страховую наличность въ уѣздныхъ казначействахъ и вслѣдствіе этого главная бухгалтерія губернской управы испытывала значительное затрудненіе при выполненіи ордеровъ страхового отдѣла по выплатѣ пожарныхъ убытковъ. Приходилось выжидать доставленія срочныхъ свѣдѣній о состояніи наличности въ казначействахъ, а при недостаткѣ въ нихъ страховыхъ суммъ, бухгалтеріи приходилось выплачивать страховое вознагражденіе изъ другихъ земскихъ суммъ или даже прибѣгать къ переводамъ изъ другихъ казначействъ. Вслѣдствіе такого затрудненія, были случаи, когда главная бухгалтерія управы не имѣла возможности выполнить ордера страхового отдѣла въ день полученія этого ордера, какъ обыкновенно это дѣлается. Какъ напримѣръ, комиссія указываетъ: ордеръ страхового отдѣла на балахнинское казначейство, изготовленный отдѣломъ 19 октября и сданный 24 октября, вслѣдствіе недостатка въ этомъ казначействѣ страховыхъ суммъ былъ фактически выполненъ бухгалтеріей 30 октября, причемъ часть расходовъ по этому ордеру пришлось выполнить изъ разныхъ суммъ.

Въ общемъ же комиссія считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать, что ликвидація пожарныхъ убытковъ въ 1909 г. производилась вполнѣ исправно.

Обозрѣвая мѣры предупредительнаго страхованія, комиссія нашла, что пожеланіе, высказанное прошлогодней ревизіонной комиссіей, относительно болѣе энергичнаго взысканія долговъ по ссудамъ, управою принято во вниманіе и уже приступлено къ судебному взысканію.

Всѣхъ кредиторовъ по ссудамъ земства на водохранилища считается 278, долговъ за ними 74453 р. 80 к., изъ нихъ просроченныхъ платежей по прошедшимъ же частнымъ срокамъ 30079 р. 91 к. Передано управою присяжному повѣренному для производства судебныхъ взысканій 181 дѣло на сумму иска 19679 р. 28 к. Фактически предъявлено въ судъ 91 искъ, изъ нихъ судомъ разсмотрѣно лишь 60. Принудительное взысканіе долговъ по ссудамъ на водохранилища замѣтныхъ результатовъ на поступленіе этихъ долговъ еще не оказало, такъ какъ ко взысканію приступлено сравнительно недавно и разсмотрѣны судомъ далеко не всѣ дѣла. Несомнѣнно, что принудительное взысканіе окажетъ значительное вліяніе на успѣшность поступленія, но пока что, земскіе заемщики пребываютъ, повидимому, въ увѣренности, что по ссудамъ можно и не платить. До тѣхъ поръ, пока эта увѣренность не будетъ нарушена и заемщики на самомъ дѣлѣ не будутъ убѣждены, что неисправная уплата немедленно повлечетъ за собой невыгодное для нихъ принудительное взысканіе, слѣдовало бы, по мнѣнію комиссіи, по возможности ограничить выдачу новыхъ ссудъ.

Губернское собраніе текущей сессіи при разсмотрѣніи страхового доклада, обратило вниманіе на значительную сумму расходовъ по командировкамъ гидротехниковъ и несоотвѣтствіе этой суммы накладно-

го расхода 4330 р. 95 к. съ общею стоимостью гидротехническихъ сооруженій 12331 р. 65 к. Комиссія, ознакомившись съ документами, нашла: лицами гидротехническаго персонала въ 1909 г. сдѣлано по разъѣздамъ 18835 верстъ, за что уплачено прогоновъ 1288 р. 88 к., за проѣзды на пароходахъ—138 р. 35 к., по желѣзнымъ дорогамъ -430 р. 32 к., на провозъ инструментовъ 60 р. 98 к., на уплату рабочимъ—10 р. 77 к., на оплату разныхъ мелкихъ расходовъ 53 р. 94 к., на ремонтъ инструментовъ 62 р. 29 к., на наемъ посыльщиковъ, извозчиковъ и оплату телеграммъ —417 р. 62 к., на уплату за надзоръ за сооруженіями весною 34 р. 80 к. и суточное довольствіе—1803 р. Хотя дѣйствительно эти издержки являются весьма большимъ накладнымъ расходомъ примѣнительно къ стоимости сооруженій, но, принимая во вниманіе, что въ 1909 году производились работы на 147 сооруженіяхъ (124 по страховому отдѣлу и 23 по санитарному), что сооруженія эти разбросаны въ разныхъ концахъ губерніи и что, кромѣ этихъ работъ, приходилось наблюдать за сооруженіями устроенными раньше, —комиссія признала этотъ расходъ оправданнымъ тѣми обстоятельствами, при которыхъ приходилось вести дѣло.

По ссудамъ за кровельное желѣзо, за населеніемъ состояло въ долгу ко дню ревизіи 118664 р. 61 к. Весь этотъ долгъ просроченъ. Со дня приступленія къ судебному взысканію передано присяжному повѣренному дѣлъ 8542, разсмотрѣно судомъ исковъ 5135; взысканія по исполнительнымъ листамъ производятся черезъ волостныхъ старшинъ, а такъ какъ по закону изъ взыскиваемыхъ суммъ покрываются прежде всего сборы, пользующіеся преимуществомъ, то особыхъ благопріятныхъ результатовъ отъ судебнаго взысканія пока еще не замѣтно.

Въ настоящее время продажа кровельнаго желѣза производится лишь за наличный разсчетъ, причемъ операція эта ведется кустарнымъ отдѣломъ за счетъ страхового капитала. Такимъ образомъ, кустарный отдѣлъ является отчасти распорядителемъ суммъ капитала страхового, что порождаетъ раздвоеніе въ дѣлѣ завѣдыванія этимъ капиталомъ, а это слѣдуетъ признать нежелательнымъ, тѣмъ болѣе, что интересамъ кустарнаго дѣла могутъ быть чужды насущнѣйшія потребности въ наличныхъ средствахъ дѣла пожарно-страхового. По мнѣнію комиссіи слѣдовало бы поручить управѣ разработать вопросъ о выдѣленіи операціи по продажѣ кровельнаго желѣза въ самостоятельную операцію съ назначеніемъ ей опредѣленныхъ средствъ, хотя бы изъ того же страхового капитала, но безъ права пользованія страховыми рессурсами сверхъ отпущенныхъ средствъ.

Долговъ за населеніемъ за пожарныя машины ко дню ревизіи числилось 38742 руб. 25 коп., причемъ просроченныхъ уплатъ по этимъ долгамъ 11711 руб. 45 коп. Просроченная сумма взыскивается судебнымъ порядкомъ.

Кредитъ въ 5000 руб., на выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ, израсходованъ въ 1909 году почти весь. Принимая во вниманіе пользу, приносимую организованными дружинами, комиссія полагала бы кредитъ на это мѣропріятіе увеличить.

Премированіе за выселеніе изъ тѣсноты и уступку селидебныхъ мѣстъ подъ пробѣлы велось съ должной осмотрительностью и выдачи премій производились лишь при дѣйствительной необходимости.

Обревизовавъ счетный столъ страхового отдѣла, комиссія нашла, что учетъ страховыхъ платежей, какъ по окладному, такъ и по дополнительному страхованіямъ, а также контроль за фактическимъ поступленіемъ этихъ платежей въ казначейства ведется исправно.

Ревизія добровольнаго страхованія показала, что какъ дѣлопроизводство, такъ равно и счетоводство ведется исправно; никакихъ упущеній и промедленій въ производствѣ не замѣчено. Пререканій и тяжебныхъ дѣлъ съ погорѣльцами по пожарамъ 1908 и 1909 годовъ не было. Хотя въ 1909 году и возбужденъ противъ губернской управы однимъ изъ погорѣльцевъ искъ за отказъ въ выдачѣ страхового вознагражденія, но дѣло это возникло по пожару 1907 года, и отказъ въ данномъ случаѣ послѣдовалъ по рѣшенію губернскаго земскаго собранія.

Комиссія полагала бы необходимымъ сложить со счетовъ добровольнаго страхованія долгъ въ 665 руб. 63 коп., числящійся за бывшимъ страховымъ агентомъ Окуловымъ, такъ какъ долгъ этотъ совершенно безнадеженъ къ поступленію.

Обращаясь къ ревизіонной дѣятельности нашего страхового управленія, комиссія находитъ, что на эту сторону дѣла губернской управой обращено серьезное вниманіе. Въ 1909 году обревизованы агентами всѣ волостныя правленія губерніи. О замѣченныхъ недостаткахъ въ дѣлопроизводствѣ правленій агенты сообщили земскимъ начальникамъ, акты же ревизій направляли въ губернскую управу, гдѣ они сосредоточивались въ вѣдѣніи страхового инспектора, наблюдавшаго какъ за полнотою ревизіонной дѣятельности агентовъ, такъ равно и за устраненіемъ тѣхъ недостатковъ которые ревизіей агентовъ обнаружены. Лично страховой инспекторъ, кромѣ обычной ревизіи у страховыхъ агентовъ и исполненія обыденныхъ порученій губернской управы, обревизовалъ 95 волостей, въ которыхъ замѣчались болѣе существенныя упущенія и требовался болѣе тщательный надзоръ за устраненіемъ этихъ упущеній. При ревизіи волостныхъ правленій инспекторомъ обращалось особое вниманіе на учетъ сельскихъ старостъ и сборщиковъ. О всѣхъ ревизіяхъ представлены имъ въ губернскую управу подробные акты со своими заключеніями.

Кромѣ того, въ 1909 году имѣлъ мѣсто выѣздъ съ ревизіонными цѣлями завѣдующаго страховымъ отдѣломъ члена губернской управы

П. А. Демидова, производившаго обзоръ постановки дѣла, какъ въ агентскихъ участкахъ, такъ равно въ болѣе типичныхъ по страховымъ оборотамъ волостяхъ.

Въ заключеніе ревизіи своей въ страховомъ отдѣлѣ, комиссія имѣетъ честь доложить собранію, что страховое производство ведется въ должномъ порядкѣ, пожарные убытки ликвидируются исправно, текущія дѣла исполняются своевременно, къ упорядоченію взысканія страховыхъ платежей и другихъ долговъ принимаются всѣ зависящія мѣры.

По распорядительному отдѣленію.

Обревизовавъ распорядительное отдѣленіе канцеляріи губернской управы, комиссія нашла, что дѣлопроизводство этого отдѣленія находится въ должномъ порядкѣ.

По бухгалтерскому отдѣлу.

Ревизія бухгалтерскаго отдѣленія выразилась:

1) Въ обревизованіи кассы, т. е. провѣркѣ хранящихся въ ней наличныхъ денегъ и % бумагъ. 2) Въ провѣркѣ денежныхъ росписокъ на вклады, находящіеся въ мѣстныхъ банкахъ и книжекъ условнаго и спеціальныхъ текущихъ счетовъ въ тѣхъ же банкахъ. 3) Въ ознакомленіи съ веденіемъ бухгалтерскихъ книгъ и записей.

Наличность кассы въ деньгахъ и % бумагахъ предъявлена была комиссіи сполна, причемъ оказалось, что наличность эта совершенно согласна съ бухгалтерскими записями; сохранность суммъ на текущихъ счетахъ и цѣнностей на храненіи вполнѣ оправдана надлежащими документами, а веденіе бухгалтерскихъ книгъ найдено въ образцовомъ порядкѣ.

Составленный комиссіей особый актъ о повѣркѣ денежной наличности и цѣнностей на 12 декабря 1909 года вмѣстѣ съ находящимися при немъ вѣдомостями, при семъ прилагается.

Комиссія предлагаетъ сложить со счетовъ слѣдующія суммы, упоминаемыя въ объяснительной запискѣ къ отчету губернской управы за 1908 годъ (стр. 16, 22, 23, 28 и 29): 1) разницу недоимокъ между счетами губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ по губернскому сбору въ 19575 р. 65½ к. и по дорожному капиталу въ 4958 р. 03 к.; 2) долгъ къ полученію общихъ губернскихъ земскихъ средствъ по постройкѣ каменнаго барака имени Н. А. Бугрова въ ляховской колоніи душевно-больныхъ въ 6737 р. 96 к.; 3) долгъ къ полученію оборотнаго губернскаго земскаго капитала съ бывшаго помощника бухгалтера губернской управы, В. А. Знаменскаго, по сдѣланной имъ въ 1897 г. растратѣ въ 5773 р., съ возмѣщеніемъ этой суммы оборотному капи-

талу путемъ внесенія въ смѣты будущихъ лѣтъ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ и 4) долгъ къ полученію капитала 3-го разряда благотворительной части съ министерства внутреннихъ дѣлъ по апелляціоннымъ пошлинамъ въ 6127 р. 70¼ к.

Разсмотрѣвъ по отдѣламъ отчетъ губернской управы за 1908 г., ревизіонная комиссія предлагаетъ собранію его утвердить, признавая его вполнѣ правильнымъ.

АКТЪ.

1909 года декабря 11-го дня ревизіонная комиссія нижегородскаго губернскаго земства производила повѣрку наличныхъ суммъ губернской земской управы, причемъ оказалось, что на 12 декабря сего года значится по книгамъ и дѣйствительно состоитъ въ наличности, какъ указано въ особо составленной губернской управой вѣдомости:

Наличными деньгами . . . . 2940 р. 17 к.

Процентными бумагами . . . . 964194 р. 50 к.

На условномъ текущемъ счету нижегородскаго отдѣленія государственнаго банка . . . . 29449 р. 67 к.,

а всего девятьсотъ девяносто шесть тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ четыре руб. тридцать четыре коп. (996584 р. 34 к.).

ВѢДОМОСТЬ

наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ, находящихся въ кассѣ нижегородской губернской земской управы на 12 декабря 1909 года.

	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
Наличныхъ денегъ:		
Кредитными билетами и звонкою монетою . . .	2940	17
Процентныхъ бумагъ:		
Согласно прилагаемой описи	964194	50
На условномъ текущемъ счету:		
Въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка	29449	67
Итого . .	996584	34

девятьсотъ девяносто шесть тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ четыре руб. тридцать четыре коп.

Статистическій отдѣлъ.

Ознакомясь по докладу управы съ положеніемъ оцѣночныхъ и статистическихъ работъ, ревизіонная комиссія пришла къ заключенію, что работы въ истекшемъ году выполнялись статистическимъ отдѣленіемъ вполнѣ успѣшно. Нѣкоторое замедленіе работъ наблюдается въ ардатовскомъ уѣздѣ. но это обстоятельство объясняется исключительными условіями, которыя создались въ данномъ уѣздѣ, о чемъ подробно сообщено въ докладѣ. Въ связи съ выясненіемъ положенія дѣла въ ардатовскомъ уѣздѣ, комиссія натолкнулась на слѣдующее постановленіе минувшаго губернскаго земскаго собранія, состоявшееся 21 января по предложенію Н. А. Зубкова: „произвести техническія оцѣнки фабрикъ и заводовъ въ уѣздахъ на половинныхъ началахъ губернскаго и уѣздныхъ средствъ". Постановленіе это противорѣчитъ принятому тѣмъ же собраніемъ (20 января) пожеланію ревизіонной комиссіи, которая полагала необходимымъ особую ассигновку изъ средствъ губернскаго лишь по одному ардатовскому уѣзду. Обращая вниманіе собранія на такую несогласованность его постановленій, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ указать, что губернскою управою пособія на производство техническихъ оцѣнокъ выдавались почти по всѣмъ уѣздамъ, гдѣ таковыя производились, но въ нѣсколько меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ полагалось бы по постановленію отъ 21 января.

Далѣе комиссія убѣдилась, что пожеланіе ея о съѣздѣ статистиковъ выполнено. Съѣздъ состоялся и обсуждалъ вопросы, связанные съ текущей статистикой. Между прочимъ съѣздъ обсудилъ программы московскаго порайоннаго комитета. По этимъ программамъ сообщены комитету свѣдѣнія о видахъ на урожай и о фактическомъ урожаѣ хлѣбовъ на 1909 годъ. Свѣдѣнія эти комитетъ использовалъ въ связи съ вопросомъ о выясненіи предстоящихъ перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Комиссія провѣрила за 1908 годъ расходы статистическаго отдѣленія, каковые за исключеніемъ одной статьи, на счетныя работы, не только не превысили смѣтнаго назначенія, а оказались ниже ассигнованныхъ суммъ. Увеличеніе расходовъ на счетныя работы (на сумму 176 руб. 25 коп.) вызывались дѣйствительной необходимостью, причемъ отъ этого общая сумма смѣты не увеличилась, а, наоборотъ, получился остатокъ.

Въ заключеніе комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы въ бухгалтерскомъ отчетѣ по производству оцѣночно-статистическихъ работъ расходы были указаны не общей суммой, а по статьямъ, какъ это сдѣлано въ смѣтѣ, предъявленной комиссіи статистическимъ отдѣленіемъ.

По дорожному отдѣлу.

1) По предложенію ревизіонной комиссіи прошлогоднее очередное губернское земское собраніе предложило уѣздамъ составлять свои предположенія заблаговременно, чтобы они по разсмотрѣніи ихъ губернскимъ инженеромъ, могли попасть въ докладъ, что ими не выполняется. Желательно, въ виду интересовъ уѣздовъ же, повторить это предложеніе.

2) Желательно выработать и установить одну форму готовыхъ отчетовъ уѣздовъ, чѣмъ облегчить ревизію и составленіе по нимъ отчетности дорожнымъ отдѣломъ.

3) Имѣя въ виду, что наличность дорожнаго капитала только 390 руб. 25 коп. и что нѣтъ отвѣта на ходатайство о возмѣщеніи израсходованныхъ на ремонтъ московскаго шоссе 7982 руб. 33 коп., желательно ходатайство повторить.

4) Нѣкоторые уѣзды въ прошлогоднемъ собраніи получили отказъ въ средствахъ на дорожныя сооруженія по причинѣ отсутствія ихъ въ наличности; частью потому же, вѣроятно, былъ предложенъ къ постройкѣ подъѣздъ къ Ляхову на общегубернскія средства (подъѣздъ къ патронажу въ Кубинцевѣ устроенъ за средства дорожнаго капитала); изъ отчета видно, что дорожный капиталъ въ суммѣ 241952 руб. 21 коп. состоитъ въ безпроцентномъ долгу за общегубернскимъ капиталомъ; скорѣйшее выполненіе намѣченнаго дорожнаго сооруженія имѣетъ громадное экономическое значеніе; дорожнымъ отдѣломъ составлена вѣдомость ассигнованій по дорожнымъ сооруженіямъ за 11 лѣтъ существованія закона съ показаніемъ расхода ихъ; изъ этой вѣдомости видно, что нѣкоторые уѣзды (3) перебрали передъ другими, остальные въ общемъ получили менѣе на 200 слишкомъ тысячъ рублей противъ долженствующаго быть полученнымъ; ревизіонная комиссія находитъ, что этотъ вопросъ надо упорядочить во всѣхъ отношеніяхъ (вѣдомость прилагается).

5) Слѣдовало бы упорядочить счетъ долговъ за подотчетными лицами (7 прилож. къ отчету), исключивъ со счета долгъ инженера Попова 30 коп., какъ ничтожный, и 22 руб за статистикомъ Слоницкимъ (студентъ, когда то работавшій въ отдѣлѣ).

6) Нѣкоторые уѣзды записываютъ расходъ по дорожнымъ сооруженіямъ, на которыя ассигнованы суммы изъ ремонтнаго фонда, включая въ приходъ израсходованную сумму, въ текущемъ мѣсяцѣ, съ обозначеніемъ изъ губернскаго сбора. Подобный порядокъ записи затрудняетъ счетоводство; слѣдовало бы расходы производить временно изъ уѣздныхъ средствъ впредь до полученія ассигнованныхъ на означенныя сооруженія суммъ.

Ассигнованіе съ 1895 по 1906 г. г. на расходы по дорожнымъ сооруженіямъ въ уѣздахъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Ассигнованіе къ поступленію въ долю за 1 годъ.		Ассигнованіе къ поступленію въ долю за 11 лѣтъ.		Аассигнованіе на расходы по дорожнымъ сооруженіямъ.		Ассигновано на расходы. Болѣе.		Ассигновано на расходы. Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ардатовскій .	9192	—	101112	—	80111	46	—	—	21000	54
Арзамасскій	9108	06	100188	66	146083	95	45895	29	—	—
Балахнинскій . .	11650	68	128157	48	117748	70	—	—	10408	78
Васильскій . .	10282	—	113102	—	147256	38	34154	38	—	—
Горбатовскій . .	9389	28	103282	08	82253	54	—	—	21028	54
Княгининскій	9796	--	107756	—	92130	68	—	—	15325	32
Лукояновскій . .	7097	64	78074	04	55506	93	—	—	22567	11
Макарьевскій .	10600	—	116600	—	113253	67	—	—	3346	33
Нижегородскій *)	33100	—	342550	—	252194	23	—	—	90355	77
Семеновскій . .	10713	48	117848	28	134553	23	16704	95	—	—
Сергачскій . .	9852	—	108372	—	89667	45	—	—	18704	55
Всего .	131081	14	1417042	54	1311060	22	96754	62	202736	94
									105982	32

Кустарный отдѣлъ.

Ревизіонная комиссія констатируетъ фактъ превышенія доходовъ надъ расходами кустарнаго отдѣленія на 1908 годъ въ суммѣ 23719 р. 48 к., тогда какъ по смѣтѣ не только не ожидался остатокъ доходовъ, но предполагалось израсходовать на кустарныя мѣропріятія общихъ земскихъ средствъ 8226 руб.

Что касается коммерческаго результата, то онъ выразился отъ всѣхъ операцій въ суммѣ 6584 руб 33 коп. прибыли, на 3000 руб. менѣе указаннаго въ отчетѣ, въ которомъ не принята во вниманіе субсидія отъ казны. Въ балансѣ съ чистой коммерческой прибылью

*) Въ 1895 году ассигновано къ поступленію 8550 руб.

отъ химическаго завода земства въ 8787 руб. 73 коп. вышеупомянутая цифра даетъ 2000-й убытокъ отъ всѣхъ остальныхъ операцій кустарнаго отдѣла, покрываемаго съ большимъ убыткомъ доходами завода. Во всякомъ случаѣ несомнѣнна наличность крупнаго прогресса не только въ смыслѣ расширяющейся помощи населенію, но и въ смыслѣ коммерческой правоспособности кустарнаго отдѣленія.

Комиссія полагала бы предложить губернской управѣ изыскать средства на обороты кустарнаго отдѣленія, особенно имѣя въ виду то обстоятельство, что 100000 р., полученные на рогожную операцію, придется возвратить въ январѣ 1910 г., что сокращать обороты операцій въ томъ видѣ, какъ они есть въ настоящее время безъ ущерба для дѣла невозможно, и что только при увеличеніи оборотныхъ средствъ можно достигнуть, что кустарныя мѣропріятія будутъ коммерчески окупать сами себя такъ, какъ это имѣетъ мѣсто относительно химическаго завода. По отношенію къ рогожнымъ операціямъ одной изъ причинъ отсутствія оборотныхъ средствъ является продолжительная задержка въ принятіи отъ земства заготовленнаго и, слѣдовательно, оплаченнаго земствомъ товара. Въ этомъ случаѣ послѣдній требуетъ накладныхъ расходовъ по караулу, по страховкѣ. Храненіе его стѣснительно за неимѣніемъ у земства значительныхъ помѣщеній для складовъ и, что самое главное, лежащій въ оплаченномъ товарѣ капиталъ не оборачивается. Такъ, около 350000 рогожъ на сумму 63000 руб. заказа конца прошлаго года на 1909 годъ еще не приняты. Комиссія предлагаетъ собранію поручить управѣ ходатайствовать передъ главнымъ интендантствомъ закупающимъ земскія рогожи, объ устройствѣ въ пріемныхъ пунктахъ складовъ, куда бы земство могло сдавать принятый товаръ и вообще о болѣе скорой пріемкѣ рогожъ, которыя къ тому же отъ долгаго непріятія въ защищенные склады теряютъ и въ качествѣ внѣшняго вида.

Предлагая увеличеніе оборотныхъ средствъ, комиссія имѣетъ въ виду и развитіе другихъ операцій, какъ, напримѣръ, операціи павловской замочной мастерской, цѣпного производства, артелей, поддержаніе падающаго промысла по выработкѣ гвоздей, возбужденіе кустарной дѣятельности въ лѣсныхъ частяхъ нижегородскаго, балахнинскаго и семеновскаго уѣздовъ. Даже рогожное дѣло, имѣя всѣ данныя расширяться, становится же въ опредѣленныя рамки за неимѣніемъ оборотныхъ средствъ въ достаточномъ количествѣ.

При провѣркѣ отчета расходовъ кустарнаго отдѣленія всѣ перерасходы признаны комиссіей произведенными согласно дѣйствительной потребности въ полной зависимости отъ непрерывнаго расширенія отраслей кустарныхъ операцій, требовавшихъ или усиленнаго надзора, или рабочихъ рукъ, или ремонта. Завѣдующимъ кустарнымъ отдѣломъ комиссіи было выяснено, что въ отчетъ ревизуемаго года вошли суммы (вносимыя нынѣ въ смѣту), не вносившіяся ранѣе въ

смѣты, какъ, напримѣръ, временныя поденныя работы, нѣкоторые расходы по оборудованію и друг., по неизвѣстности ранѣе тѣхъ цифръ, которыя, съ одной стороны, опредѣлялись ходомъ самихъ расширявшихся операцій, съ другой—полной возможностью погашенія такихъ расходовъ изъ прибылей предпріятій.

Провѣренные комиссіей на выборку счета отдѣльныхъ лицъ и авансовыя выдачи и веденіе ихъ признаны комиссіей правильными, какъ равно вполнѣ аккуратно ведется и вся сложная бухгалтерская часть отдѣленія.

При провѣркѣ отчетности были сдѣланы незначительныя замѣчанія, исполненіе которыхъ, однако, комиссіей предложено было отдѣленію имѣть въ виду при слѣдующихъ отчетахъ, какъ, напримѣръ, раздѣленіе статей отопленіе и освѣщеніе, выключеніе изъ статьи подъ общимъ названіемъ „канцелярскіе расходы“ тѣхъ работъ, которыя имѣютъ свое опредѣленіе (наемъ писцовъ, сдѣльная или поденная работа). Особенно важно это при разъясненіи цифръ отчетности перерасходовъ.

Просмотрѣвъ отчетъ повѣреннаго Щеглова, ревизіонная комиссія полагаетъ, что, согласно договору съ Щегловымъ, удержаніе имъ 10% съ суммъ, взысканныхъ по исполнительнымъ листамъ долговъ земству въ размѣрѣ 7348 руб. 12 коп., слѣдуетъ признать правильнымъ; что же касается до самихъ 10% вознагражденія за веденіе дѣлъ въ большинствѣ безспорныхъ, то комиссія находитъ назначеніе такого вознагражденія слишкомъ высокимъ; что же касается до 3% съ суммъ предъявленныхъ исковъ въ размѣрѣ 1573 руб. 59 коп., то ревизіонная комиссія находитъ этотъ процентъ очень великимъ.

Изъ представленныхъ комиссіи списковъ безнадежныхъ долговъ на сумму 922 руб 23 коп., комиссія полагаетъ всю сумму эту полностью снести со счетовъ въ расходъ, такъ какъ одни изъ нихъ не могутъ быть взысканы за давностью, другіе не стоятъ расходовъ по взысканію по мелочности (рубли съ копѣйками) и не имѣя принципіальной важности; нѣкоторые же являются спорными, какъ, напримѣръ недоплата земству за товаръ, признанный покупателемъ попорченнымъ непринятіе иногда расходовъ по доставкѣ, удержаніе за переводъ платимыхъ земству денегъ и др. Всѣ вмѣстѣ взятые признаются комиссіей дѣйствительно безнадежными.

Ревизіонная комиссія еще разъ поддерживаетъ высказанное ею въ прошломъ очередномъ губернскомъ собраніи свое мнѣніе, что повѣреннымъ слѣдуетъ сдавать только дѣла сложныя, а по незначительнымъ—ходатайства направлять въ судебныя учрежденія за единичной подписью члена управы.

Въ виду того, что операціи кустарнаго отдѣленія въ большинствѣ случаевъ не должны вызывать крупныхъ судебныхъ дѣлъ, а въ

другихъ отдѣленіяхъ коммерческія предпріятія переходятъ изъ вѣдѣнія губернскаго земства въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, комиссія полагаетъ, что надобность въ юрисконсультѣ, какъ постоянномъ агентѣ земства, отпадетъ сама собой.

Комиссія поддерживаетъ также высказанное ею въ прошломъ собраніи мнѣніе, что кустарное отдѣленіе должно имѣть отдѣльныя счетоводство, кассу, особенно теперь, когда дѣятельность отдѣленія достигла коммерческихъ прибылей.

Комиссія осмотрѣла кустарный музей и склады и констатируетъ полный порядокъ какъ въ первомъ, такъ и въ остальныхъ.

По агрономическому отдѣленію.

Ликвидацію имущества по сельско-хозяйственнымъ складамъ губернскаго земства нужно признать если не успѣшной, то во всякомъ случаѣ удовлетворительной. За отчетный годъ изъ всего состава имущества, подлежавшаго ликвидаціи, цѣнностью въ 46158 руб. 10 коп., продано на 15001 руб. 10 коп. и передано уѣзднымъ земствамъ на сумму 5773 руб. 90 коп ; такимъ образомъ остатокъ этого имущества выражается суммою въ 24383 руб. 40 коп.

Успѣшность дальнѣйшей ликвидаціи осложняется, несомнѣнно, тѣмъ обстоятельствомъ, что остаются матеріалы наименѣе ходовые, утратившіе и свою практическую пользу и цѣнность. Настойчивое требованіе скорѣйшей ликвидаціи всѣхъ остатковъ повело бы къ тому, что большую часть матеріаловъ пришлось бы продать въ ломъ за безцѣнокъ и потому ревизіонная комиссія полагала бы не настаивать на слишкомъ быстрой ликвидаціи этихъ остатковъ.

Посмотрѣвъ счета заборщиковъ-довѣрителей, комиссія, отмѣчая правильную въ общемъ постановку дѣла, внимательное со стороны управы отношеніе къ дѣлу взысканія долговъ, находитъ нужнымъ предложить собранію сложить со счетовъ нѣсколько совершенно безнадежныхъ ко взысканію долговъ, а именно:

По счету Большакова долгъ въ . . . 2 р., образов. въ 1908 г.
„ М. А. Чегодаева „ . . . . . 3 р. 90 к.
и съ П. И. Панютина за жнейку, отпущенную 6 лѣтъ тому назадъ изъ склада 72 р. 80 к.

Основаніемъ къ отказу въ уплатѣ этой суммы послужило то обстоятельство, что жнейка, выписанная къ сроку, къ началу жнитва была доставлена безъ нѣкоторыхъ необходимыхъ частей, безъ которыхъ она не могла въ годъ покупки работать. Такъ какъ несвоевременностью высылки этихъ частей покупщику были причинены несомнѣнные убытки, комиссія полагала бы мотивы отказа признать уважительными и долгъ этотъ сложить.

Ассигнованная по смѣтѣ на 1908 г. на распространеніе травосѣянія и улучшеніе луговъ сумма въ 1000 р. была распредѣлена управою между уѣздами слѣдующимъ образомъ: балахнинскому земству отпущено 400 р., макарьевскому и нижегородскому по 200 руб., арзамасскому и ардатовскому по 100 р., прочимъ уѣздамъ никакого пособія изъ этой суммы отпущено не было.

Всѣ допущенные управою противъ смѣты перерасходы, комиссія полагаетъ признать подлежащими утвержденію, но не можетъ въ то же время не обратить вниманія собранія на ничѣмъ не оправдываемый перерасходъ по смѣтѣ по содержанію мурашкинскаго плодового и древеснаго питомника и полевого хозяйства при его хуторѣ. Не смотря на болѣе чѣмъ достаточное смѣтное назначеніе въ 2220 р., перерасходъ этотъ выразился въ суммѣ 705 р. 28 к.

Комиссія вообще находитъ постановку дѣла мурашкинскаго питомника въ дальнѣйшемъ въ такомъ видѣ нетерпимой, ибо нельзя допускать, чтобы участокъ земли, по качествамъ своимъ вполнѣ удовлетворительный, въ 67 дес. съ полнымъ оборудованіемъ для веденія полевого и вообще сельскаго хозяйства, не принося никакой научной и иной просвѣтительной пользы, не окупалъ доходами своего содержанія, а мурашкинскій участокъ, кромѣ того, требуетъ ежегоднаго со стороны земства расхода въ 1500 р., представляя такимъ образомъ поучительный примѣръ того, „какъ не нужно вести хозяйство". Комиссія полагала бы предложить управѣ повторить возбужденное ею 30 сентября сего года ходатайство предъ департаментомъ, согласно порученію прошлаго очередного собранія, и въ случаѣ неблагопріятнаго со стороны департамента отвѣта или выработать соглашеніе съ княгининскимъ уѣзднымъ земствомъ о передачѣ этого участка въ полное распоряженіе этого послѣдняго съ непремѣннымъ условіемъ использовать этотъ участокъ подъ какое нибудь агри-культурное мѣропріятіе, или разработать проектъ такого же мѣропріятія за счетъ губернскихъ и, главнымъ образомъ, правительственныхъ средствъ, преслѣдуя при этомъ преимущественно научныя и показательныя цѣли въ обратномъ нынѣ создавшемуся направленію.

Далѣе комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что отчетъ по возведенію новыхъ построекъ и ремонту старыхъ на обуховскомъ хуторѣ въ теченіе 1907—1908 г.г. составленъ бывшимъ попечителемъ школы А. А. Струговщиковымъ мало удовлетворительно: бывшимъ попечителемъ школы при отсутствіи исполнительной смѣты отчетъ представленъ въ круглыхъ цифрахъ, не смотря на то, что предварительныя смѣты были составлены съ мельчайшими подробностями, а общаго между ними и исполненіемъ ихъ очень мало.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на неаккуратное исполненіе многими уѣздными земствами своихъ обязательствъ въ уплатѣ %% и погашенія переданныхъ имъ капиталовъ губернскаго земства.

Что касается веденія канцелярской отчетности и бухгалтерскихъ книгъ, то въ этомъ отношеніи комиссія никакихъ замѣчаній не считаетъ нужнымъ дѣлать кромѣ одного: несоотвѣтствія на стр. 12-й цифроваго отчета за 1908 г. между балансомъ и слагаемыми: на 50 к. допущена ошибка.

Ветеринарное отдѣленіе.

При провѣркѣ правильности статистическихъ данныхъ ветеринарнаго отчета за ревизуемый годъ всѣ, взятыя на выборку, данныя признаны соотвѣтствующими имѣющимися въ ветеринарномъ отдѣленіи документамъ. При провѣркѣ же самыхъ документовъ нѣкоторые (изъ отчета по убиванію сапныхъ лошадей) отвѣчая дѣйствительности, были недостаточно формально составлены, хотя и содержали денежныя выдачи: по нѣкоторымъ актамъ управы не было нужнаго соотвѣтствія съ актами по убиванію лошадей на мѣстахъ. Въ одномъ актѣ уѣзднаго ветеринара не была вписана денежная валюта, въ одномъ актѣ по княгининскому уѣзду выдано 43 руб. за лошадь при оцѣнкѣ въ 43 руб. и не оговорено нигдѣ, почему выдана сумма полностью, а не ⅔ ея. Форму актовъ комиссія нашла слишкомъ длинной и полагаетъ, что текстъ ихъ надлежало бы переработать, причемъ денежныя выдачи разбиты точно на рубрики „за павшую скотину" и „за зараженныя вещи". Въ напечатанномъ ветеринарномъ отчетѣ комиссія нашла нѣкоторыя погрѣшности редакціоннаго характера (стр. 126), которыя въ связи съ вышеуказанной неоформленностью документовъ долгое время затрудняли ревизію.

Обращая вниманіе завѣдующаго на эти недосмотры, комиссія, однако, признала, что въ своихъ основныхъ задачахъ отдѣленіе ведетъ дѣло статистики и охраненіе себя оправдательными документами вполнѣ добросовѣстно.

При провѣркѣ денежной отчетности по отдѣленію всѣ расходы признаны согласными съ дѣйствительными потребностями.

При осмотрѣ ветеринарной лабораторіи, послѣдняя найдена комиссіей содержащейся въ образцовой чистотѣ и въ полномъ порядкѣ. Пріобрѣтенные лабораторіей новый микроскопъ и смѣненный папиновъ котелъ уже функціонируетъ на станціи. Всюду на станціи замѣчается, кромѣ заботливости и добросовѣстности лицъ, коимъ поручено дѣло, еще и безусловная любовь ихъ къ нему. Книжки пріемовъ заказовъ на вакцины и отпусковъ таковыхъ также ведутся въ полномъ порядкѣ.

Оканчивая докладъ по ревизіи земскаго хозяйства, ревизіонная комиссія, найдя всѣ отрасли хозяйства въ полномъ порядкѣ, приписываетъ такое положеніе дѣла трудамъ и усердію лицъ, служащихъ въ вѣдѣніи управы, а потому предлагаетъ собранію ассигновать на выдачу наградъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сумму въ 10000 руб

ОПИСЬ

ПРОЦЕНТНЫХЪ БУМАГЪ,

принадлежащихъ

Нижегородскому Губернскому Земству,

на 12 декабря 1909 г.

	а) Процентныя бумаги, принадлежащія губернскому земству.	№№ процентныхъ бумагъ или сохранныхъ расписокъ государственнаго банка.
$3^1/_2$%	Билеты госуд. коммиссіи погашенія долговъ	За № $^{07271}/_{1962}$
$3^1/_2$%	„ „ „ „ „	„ № $^{11239}/_{2075}$
$3^1/_2$%	„ „ „ „ „	„ № $^{13538}/_{2204}$
$3^1/_2$%	„ „ „ „ „	„ № $^{13546}/_{2218}$
4%	„ „ „ „ „	„ № $^{12516}/_{40618}$
$4^1/_2$%	„ „ „ „ „	„ № 05884
6%	„ „ „ „ „	„ № $^{164922}/_{37012}$
4%	Государ. непрерывно-доходные билеты .	„ № 23473
4%	„ „ „ „	„ № 23474
4%	„ „ „ „ .	„ № 19960
4%	Билеты нижегор. александров. дворянск. банка . . .	„ № 00152
5%	Билетъ нижегор. николаевск. обществ. банка	„ № 3587
4%	Свидѣтельство государственной ренты	Въ залогѣ въ нижегор. обществѣ взаимн. кредита.
	„ „ „ .	Въ залогѣ въ нижег. отдѣл. волжск.-камск. банка.
$4^1/_2$%	Облигаціи о-ва московско-кіево-воронежской ж. д.	Въ залогѣ въ нижег. отдѣл. волжск. камск. банка
—	Облигаціи о-ва московско-кіево-воронежской ж. д.	Въ залогѣ въ нижег. отдѣл. государствен. банка.
4%	Закладные листы госуд. дворян. земельн. банка	Въ залогѣ въ нижег. отдѣл. волжск.-камск. банка
4%	Свидѣтельство государственной ренты	Расписка № 46957
4%	„ „ „ .	„ № 44582
4%	„ „ „ .	„ № 45613
4%	(Золотомъ) облигаціи главнаго о-ва россійскихъ ж. д. I выпуска 1858 г.	„ № 39563
5%	Облигаціи внутрен. государ. займа 1905 г.	„ № 46958
5%	„ „ „ „ 1906 г.	„ № 46900
5%	Облигаціи московскаго город. кредитнаго о-ва	„ № 31777
5%	Билеты I внутр. съ выигрыш займа 1864 г.	„ № 27181
5%	„ II „ „ „ 1866 г.	„ № 41955
5%	Закладные съ выигрыш. листы двор. земел. банка	„ № 44607
5%	Облигаціи внутренняго государств. займа 1906 г.	„ № 42661
—	Паи т-ва торговли артельными и кустарными товарами „Союзъ“ . . .	За №№ 226 и 227
		Итого по лит. а.

Количество %% бумагъ.	Стоимость. Номинальная.		Стоимость. По книгамъ управы.		Въ томъ числѣ. Находятся въ нижегородскихъ банкахъ, въ видѣ обезпеченія по специальнымъ текущ. сч.			Находятся на храненіи въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка.			Находятся въ кассѣ губернской управы.		
1	25000	—	25000	—	—	—	—	—	—	—	1	25000	—
1	2500	—	2500	—	—	—	—	—	—	—	1	2500	—
1	4000	—	4000	—	—	—	—	—	—	—	1	4000	—
1	1500	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	1	1500	—
1	1500	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	1	1500	—
1	400	—	400	—	—	—	—	—	—	—	1	400	—
1	71400	—	71400	—	—	—	—	—	—	—	1	71400	—
1	388	—	388	—	—	—	—	—	—	—	1	388	—
1	34	—	34	—	—	—	—	—	—	—	1	34	—
1	50	—	50	—	—	—	—	—	—	—	1	50	—
1	560	—	560	—	—	—	—	—	—	—	1	560	—
1	800	—	800	—	—	—	—	—	—	—	1	800	—
3	75000	—	75000	—	3	75000	—	—	—	—	—	—	—
10	250000	—	250000	—	10	250000	—	—	—	—	—	—	—
97	92000	—	92000	—	97	92000	—	—	—	—	—	—	—
1	500	—	500	—	1	500	—	—	—	—	—	—	—
5	50000	—	50000	—	5	50000	—	—	—	—	—	—	—
6	90000	—	90000	—	—	—	—	6	90000				
1	1000	—	1000	—	—	—	—	1	1000	—	—	—	—
1	500	—	500	—	—	—	—	1	500	—	—	—	—
420	210000	—	210000	—	—	—	—	420	210000	—	—	—	—
14	40600	—	40600	—	—	—	—	14	40600	—	—	—	—
133	31687	50	31687	50	—	—	—	133	31687	50	—	—	—
1	1000	—	1000	—	—	—	—	1	1000	—	—	—	—
3	300	—	390	—	—	—	—	3	390	—	—	—	—
24	2400	—	3240	—	—	—	—	24	3240	—	—	—	—
2	200	—	420	—	—	—	—	2	420	—	—	—	—
30	5625	—	5625	—	—	—	—	30	5625	—	—	—	—
2	250	—	250	—	—	—	—	—	—	—	2	250	—
765	959194	50	960344	50	116	467500	—	635	384462	50	14	108382	—

		№№ процентныхъ бумагъ или сохранныхъ расписокъ государственнаго банка.
	б) Процентныя бумаги, принадлежащія разнымъ лицамъ и находящіяся въ губернской управѣ въ залогѣ и на храненіи.	
	Представленныя въ залогъ г. Шмелевымъ:	
3%	Серіи государственнаго казначейства	Расписка № 45607
4%	Свидѣтельства государственной ренты	„ № 45614
4%	Свидѣтельства государственной ренты:	
—	Представленныя въ залогъ г. Громовымъ	„ № 25310
—	„ „ г. Копыленко	„ № 45611
—	„ „ г. Палкинымъ	„ № 45615
—	„ „ г. Ереминымъ	„ № 47380
—	„ „ т-мъ д-мъ Баронъ Д. К. Дельвигъ и К°	„ № 47379
—	„ на храненіе сберегательный кассой служащихъ губернскаго земства .	„ № 45612
	Представленные въ залогъ сберегательной кассой служащихъ губерн. земства:	
—	5% билетъ I внутрен. съ выигрыш. займа 1864 г.	„ № 45610
—	5% билетъ II внутрен. съ выигрыш. займа 1866 г.	„ № 45609
5%	Закладной съ выигрышами листъ дворянск. земельнаго банка, представленный въ залогъ Мошкуновымъ	„ № 45608
5%	Облигаціи займа гор. Н.-Новгорода, представленныя въ залогъ т-мъ д-мъ Баронъ Д. К. Дельвигъ и К° . .	„ № 47378
—	Серіи государственнаго казначейства, представленныя въ залогъ Бадамшинымъ	За №№ 227914, 310550 и 436114
		Итого по лит. б.
		ВСЕГО . .

*) Изъ этой суммы 75000 р., заключающіеся въ 4% государственной рентѣ, находятся счету, размѣръ долга по которому на 12 декабря 1909 г. выражается въ 48240 р. 39 к., а залога и не сняты со счета обезпеченія долговъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ въ лишь потому, чтобы не закрывать въ нихъ нѣкоторое время этихъ счетовъ.

Количество °/₀°/₀ бумагъ.	Стоимость. Номинальная.		По книгамъ управы.		Въ томъ числѣ. Находятся въ нижегородскихъ банкахъ, въ видѣ обезпеченія по спеціальнымъ текущ. сч.			Находятся на храненіи въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка.			Находятся въ кассѣ губернской управы.		
2	100	—	100	—	—	—	—	2	100	—	—	—	—
3	500	—	500	—	—	—	—	3	500	—	—	—	—
1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
2	400	—	400	—	—	—	—	2	400	—	—	—	—
1	1000	—	1000	—	—	—	—	1	1000	—	—	—	—
4	400	—	400	—	—	—	—	4	400	—	—	—	—
3	300	—	300	—	—	—	—	3	300	—	—	—	—
1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
1	100	—	100	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—
5	500	—	500	—	—	—	—	5	500	—	—	—	—
3	150	—	150	—	—	—	—	—	—	—	3	150	—
28	3850	—	3850	—	—	—	—	25	3700	—	3	150	—
793	963044		964191	50	116	467500 *)	—	660	388162	50	17	108532	—

въ нижегородскомъ о-вѣ взаимнаго кредита, въ видѣ обезпеченія по спеціальному текущему всѣ остальныя процентныя бумаги на 392500 р., какъ неимѣющія долговъ, свободны отъ нижегородскихъ отдѣленіяхъ государственнаго и волжско-камскаго коммерческаго банковъ

Ревизіонной

по дѣлу о неуплатѣ лукояновскою земскою управою на содержаніе 23 полустипендіатовъ григорьевской школы 1150 р. и особо отъ сего 162 р. на содержаніе школы.

(Къ журналу 16 декабря).

Ревизіонная коммиссія, по порученію собранія, въ составѣ гласныхъ: А. Л. Ященко, Н. А. Бологовского, С. Ф. Богородскаго, Н. Н. Каргера, Н. Н. Гоголева и представителя духовнаго вѣдомства П. С. Виноградова, подъ предсѣдательствомъ В. А. Писарскаго, въ 9 часовъ вечера 14 декабря 1909 года имѣла сужденіе по дѣлу о неуплатѣ лукояновскимъ земствомъ за 1909 годъ на содержаніе 23 полустипендіатовъ григорьевской сельско-хозяйственной школы 1150 р. и особо отъ сего 162 р. на содержаніе той же школы. Въ распоряженіи коммиссіи имѣлись смѣты и раскладки лукояновскаго уѣзднаго земства съ 1905 года, изъ которыхъ усматривалось, что вышеозначенныя деньги дѣйствительно вносились на предметъ содержанія земскихъ стипендіатовъ въ смѣту и только въ смѣтѣ на 1910 годъ ихъ не значится; кромѣ сего въ коммиссію была представлена подписанная г. Струговщиковымъ смѣта на содержаніе григорьевской школы на 1909 годъ, въ приходныхъ статьяхъ которой ожидаются къ поступленію отъ лукояновскаго земства 1200 р.; въ виду сего коммиссія признала обязательство лукояновскаго земства вполнѣ опредѣленнымъ.

Приглашенный въ коммиссію г. предсѣдатель лукояновской уѣздной земской управы А. А. Струговщиковъ относительно первыхъ денегъ заявилъ, что онъ ихъ уплатитъ, когда получитъ отъ губернской управы списки учениковъ школы лукояновскаго уѣзда, о сообщеніи котораго онъ уже просилъ губернскую управу; относительно же вторыхъ денегъ г. Струговщиковъ отозвался, что они составляютъ проценты съ капитала, и что расходованіе процентовъ съ него предоставлено въ его личное, Струговщикова, пожизненное распоряженіе.

Въ виду сего коммиссія считаетъ вопросъ исчерпаннымъ и предлагаетъ губернской управѣ препроводить г. Струговщикову списокъ стипендіатовъ въ григорьевской школѣ лукояновскаго уѣзда.

Редакціонной

о протестахъ г. губернатора на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ на 1910 годъ.

(Къ журналу 16 декабря вечерняго засѣданія)

Г. губернаторъ въ отзывѣ своемъ отъ 30 ноября за № 1948 сообщилъ, что онъ противъ смѣтъ и раскладокъ уѣздныхъ земствъ на 1910 годъ никакихъ возраженій не имѣетъ по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ горбатовскаго, о которомъ отзывъ содержитъ слѣдующее.

Горбатовское земское собраніе, по ежегоднымъ ходатайствамъ горбатовскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, неоднократно вносило ту или иную сумму въ § V своихъ расходныхъ смѣтъ, какъ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ горбатовскомъ уѣздѣ; но 45 очередное горбатовское земское собраніе, въ засѣданіи 17 октября 1909 года, въ пособіи церковно-приходскимъ школамъ отказало и сумму 1270 р., вносившуюся имъ на этотъ предметъ по расходной смѣтѣ 1909 года, исключило изъ смѣты на 1910 годъ. Отказъ въ выдачѣ пособія означеннымъ школамъ г. губернаторъ находитъ неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ.

Горбатовское земское собраніе, пожелавъ воспользоваться пособіемъ отъ правительства изъ кредита, ассигнуемаго ежегодно, согласно закону 3 мая 1908 года, по 6900000 р. на нужды школьнаго образованія, составило школьную сѣть для введенія всеобщаго обученія въ горбатовскомъ уѣздѣ, финансовый планъ, проектъ финансовой смѣты, и свѣдѣнія и предположенія свои по означенному предмету. Въ школьную сѣть земство включило всѣ 45 церковно-приходскихъ школъ уѣзда и въ свѣдѣніяхъ о расходахъ, производившихся по земской смѣтѣ 1907 года, а также и въ первой части финансоваго плана показало, между прочимъ въ графахъ, „пособія отъ земства или города начальнымъ училищамъ, не содержимымъ на земскія или городскія средства", расходъ въ 1270 р., составляющій субсидію земства на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Утвердивъ затѣмъ школьную сѣть для введенія всеобщаго обученія и финансовые расчеты по настоящему предмету, горбатовское земское собраніе въ засѣданіи 24 апрѣля и 30 сентября 1908 года нашло для земства соотвѣтственнымъ принять на себя обязательство не уменьшать въ послѣдующіе годы общаго размѣра ассигнованія по земской смѣтѣ 1908 года на начальныя училища, размѣръ котораго означенъ въ финансовомъ планѣ и проектѣ финансовой смѣты, и продолжать расходовать освободившіяся, вслѣдствіе полученія казеннаго пособія, суммы по содержанію начальныхъ училищъ на строительныя надобности, на выдачу дополнительнаго со-

держанія учащимъ и на другія нужды начальныхъ училищъ. Такимъ образомъ, горбатовское уѣздное земство, принявъ на себя выполненіе приведеннаго условія по обслуживанію потребностей начальнаго образованія при ассигновкахъ изъ казны, тѣмъ самымъ обязалось производить ежегодно изъ своихъ средствъ и расходъ въ 1270 р. на выдачу пособія церковно-приходскимъ школамъ, именуемымъ, согласно § 1 правилъ о нихъ, также „начальными училищами".

Принимая во вниманіе, что министерство народнаго просвѣщенія, утвердивъ школьную сѣть для введенія всеобщаго обученія въ горбатовскомъ уѣздѣ и отпустивъ затѣмъ пособіе земству на наличное обученіе, имѣло въ виду всѣ условія, вытекающія изъ представленныхъ ему земствомъ данныхъ, въ томъ числѣ и ассигнованіе субсидіи церковно-приходскимъ школамъ, г. губернаторъ проситъ губернское земское собраніе внести въ § V смѣты расходовъ горбатовскаго уѣзднаго земства на 1910 годъ означенные 1270 р. въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ горбатовскаго уѣзда, такъ какъ, безъ отпуска этой суммы, будетъ нарушено правильное обслуживаніе нуждъ начальнаго образованія въ уѣздѣ, предусмотрѣнное утвержденной министерствомъ школьной сѣтью для достиженія цѣли введенія всеобщаго обученія. По внесеніи въ смѣту означенныхъ 1270 р г. губернаторъ признаетъ необходимымъ измѣнить и соотвѣтствующія суммы, въ § XII расходной смѣты на образованіе оборотнаго капитала и итогъ суммы, подлежащей раскладкѣ.

Разсмотрѣвъ присланные при отзывѣ документы, комиссія убѣдилась въ слѣдующемъ. Въ смѣту горбатовскаго земства по § V на 1910 годъ внесена сумма равная 49908 р. Въ годъ же 1907, предшествовавшій соглашенію горбатовскаго земства съ министерствомъ народнаго просвѣщенія, было внесено 47073 р 4 к.; въ томъ числѣ расходовъ на содержаніе училищъ въ 1907 году было назначено 28247 р. 43 к., *) а на 1910 годъ, какъ видно изъ приложенной смѣты лишь на жалованье учителямъ, учебныя пособія и пособія 2-хъ классному училищу и 4-хъ классному горбатовскому (24740 р.+3100 р.+10160). Назначено 38000 р. По проекту финансовой смѣты горбатовскаго земства, приложеному къ финансовому плану введенія всеобщаго обученія въ теченіе десятилѣтія, считая съ 1 іюля 1908 г., упомянутое уѣздное земство предполагало въ 1910 году израсходовать на нужды начальнаго образованія всего лишь 29957 р., а между тѣмъ смѣтою, утвержденною 45 очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на 1910 годъ назначило на эту потребность, какъ сказано выше, 38000 р., слѣдовательно, уѣздное земство, исключивъ изъ своей смѣты 1910 года 1270 р. пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ

---

*) Въ эту сумму входитъ и пособіе 2-хъ классному училищу и горбатовскому 4-хъ классному.

и внеся вмѣсто нихъ гораздо большую сумму даже сверхъ 29957 р. которые оно обязано было внести, и вмѣстѣ съ тѣмъ внеся по всему § V сумму большую, чѣмъ было въ 1907 году, не только не нарушило, но съ избыткомъ выполнило требуемое закономъ 3 мая 1908 года (ст. 4-я) обязательство „продолжать расходовать освободившіяся вслѣдствіе полученія казенныхъ пособій суммы на содержаніе начальныхъ училищъ, на строительныя надобности, на выдачу дополнительнаго содержанія учителямъ и на другія нужды начальныхъ училищъ".

Въ виду изложеннаго редакціонная комиссія полагала бы съ протестомъ г. губернатора не согласиться.

Редакціонной

о смѣтѣ доходовъ и расходовъ нижегородскаго губернскаго земства на 1910 г.

(Къ журналамъ 16, 18 и 19 декабря).

По смѣтѣ доходовъ.

Смѣта доходовъ на губернскія земскія повинности на 1910 г. губернской управой исчислена въ 1136479 руб. 30 коп., въ томъ числѣ особой статьей дохода по кустарнымъ предпріятіямъ земства—80478 руб., которые включены въ общую смѣту, какъ по приходу, такъ и по расходу, лишь для баланса.

Изъ ст. 1, содержащей въ себѣ сумму зачета недоимокъ (52811 р. 14 к.), комиссія полагала бы исключить 702 руб. 20 коп., составляющіе пеню на просроченные платежи казнѣ и подлежащіе раскладкѣ.

Изъ § III ст. 3 комиссія полагала бы исключить смѣтное предположеніе по лит. „б" 510 руб., составляющіе превышеніе доходовъ надъ расходами по кустарнымъ предпріятіямъ земства. Мотивы къ исключенію комиссіей приведены ниже въ особомъ докладѣ о доходахъ и расходахъ по кустарному отдѣленію.

Слѣдующее смѣтное предположеніе лит. „в"– доходъ отъ верякушскаго и мурашкинскаго плодовыхъ и древесныхъ питомниковъ и полевого хозяйства при мурашкинскомъ хуторѣ 1406 руб. комиссія полагала бы сократить на 600 руб., въ виду того, что ниже, въ заключеніи по § IX расходной смѣты комиссія предлагаетъ исключить 600 руб.—пособіе выселяющимся на отрубные участки и хутора посадочными матеріалами изъ мурашкинскаго питомника.

Остальныя статьи доходной смѣты замѣчаній комиссіи не вызываютъ и предлагаются собранію къ утвержденію въ той суммѣ, какая

предположена управою, за исключеніемъ § VI. величина смѣтныхъ назначеній по которому должна измѣниться въ зависимости отъ общаго итога смѣтныхъ расходовъ.

По смѣтѣ расходовъ.

§ I.

Этотъ §, содержащій въ себѣ смѣтныя назначенія по участію земства въ расходахъ правительственныхъ учрежденій, замѣчаній не вызываетъ и предлагается къ утвержденію.

§ II.

Въ § II входятъ смѣтныя предположенія на содержаніе земскаго управленія: ст. 1 заключаетъ въ себѣ содержаніе выборнаго состава управы. которое остается неизмѣннымъ до истеченія трехлѣтія службы настоящаго состава управы; ст. 2—содержаніе канцеляріи управы и канцелярскіе хозяйственные расходы исчислены управою выше прошлогодней на 776 руб. (назначено 26420 руб. вмѣсто 25644 руб. на усиленіе состава служащихъ, которое вызывается необходимостью, а потому статья эта предлагается комиссіей къ утвержденію.

Относительно слѣдующей статьи, содержаніе статистическаго отдѣленія управы 29416 руб., имѣется особый докладъ комиссіи и статья эта также предлагается къ утвержденію.

Содержаніе помѣщенія управы и ремонтъ его 6719 руб. 81 коп. (ст. 4) исчислены въ предѣлахъ необходимости и комиссія предлагаетъ эту статью утвердить такъ же, какъ и слѣдующую. въ 87813 руб., на выдачу пенсій и пособій, съ добавленіемъ по лит. „б", какъ предлагается въ докладѣ по разнымъ вопросамъ. ассигнованія Н. А. Соловьеву 53 руб. 33 коп.

§ IV.

Относительно § IV комиссіей вносится особый докладъ по смѣтѣ на дорожныя повинности.

§ V.

Разсмотрѣвъ § V расходной смѣты, содержащій въ себѣ содержаніе на нужды народнаго образованія, комиссія, какъ и въ прошломъ году, обратила вниманіе на то, что земство, при его скудныхъ средствахъ, довольно значительную сумму (свыше 20 тыс. руб.) расходуетъ на выдачу пособій казеннымъ учебнымъ заведеніямъ (гимназіи, прогимназіи, реальному училищу и т. п.). Неоднократныя ходатайства земства о принятіи этого расхода на средства казны остаются безъ удовлетворенія. Комиссія полагала бы снова повторить ходатайство, мотивируя его тѣмъ, что расходы по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній должны быть приняты на средства казны, такъ какъ прави-

тельство признало уже, что даже начальное образованіе земство, безъ пособія казны, не можетъ далѣе развивать и потому стало выдавать земству крупныя пособія. При такихъ условіяхъ участіе въ содержаніи среднихъ учебныхъ заведеній является для земства непосильнымъ.

Въ ст. 4 § V подъ лит. „і" значится новая ассигновка „субсидія на содержаніе прогимназіи смѣшаннаго типа въ г. Семеновѣ".

Въ связи съ разсмотрѣніемъ этой смѣты въ комиссіи возникъ вопросъ, не послѣдовательнѣе ли бы было для земства, въ виду возбужденія имъ ходатайства о принятіи на средства казны содержанія среднихъ учебныхъ заведеній, отказаться отъ назначенія новыхъ ассигновокъ того же характера.

Признавая, что ассигновками земство покажетъ министерству всю громадную нужду въ открытіи среднихъ учебныхъ заведеній, комиссія полагала бы назначеніе новыхъ ассигновокъ изъ земскихъ средствъ на возникающія казенныя среднія учебныя заведенія продолжать, причемъ придать имъ характеръ безсрочности, вслѣдствіе того, что при такомъ условіи министерство охотнѣе открываетъ учебныя заведенія.

Что касается вопроса относительно прогимназіи въ г. Семеновѣ, то въ комиссіи выяснилось: 1) что это будетъ частное учебное заведеніе, 2) что духовное вѣдомство предполагаетъ открыть въ Семеновѣ на свои средства мужскую прогимназію, 3) что если мужская прогимназія духовнымъ вѣдомствомъ будетъ открыта, то частная гимназія будетъ женская, а не смѣшаннаго типа и 4) общественныя учрежденія въ г. Семеновѣ (земство и городское общественное управленіе) потому ходатайствуютъ о частной прогимназіи, что не надѣются на то, что будетъ удовлетворено ходатайство о казенной прогимназіи.

Комиссія при такомъ положеніи дѣла высказывается за то, чтобы ежегодное пособіе на прогимназію въ г. Семеновѣ носило безсрочный характеръ въ томъ случаѣ, если она будетъ казенная, если же прогимназія откроется частная, то ассигновка должна быть срочная на пять лѣтъ.

Субсидію эту комиссія полагала бы въ смѣту не вносить до тѣхъ поръ, пока прогимназія въ г. Семеновѣ не откроется; если же она откроется въ 1910 г., то предоставить губернской управѣ выдать субсидію изъ оборотнаго капитала съ возвратомъ по смѣтамъ будущихъ лѣтъ.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи § V комиссія остановилась на ст. 10 лит. „д"—содержаніе книжнаго склада 200 руб. и „е"—содержаніе личнаго состава отдѣленія народнаго образованія—3192 руб.

Имѣя въ виду, что складъ ликвидируется и, по объясненію управы, ликвидація его должна окончательно завершиться черезъ нѣсколько мѣсяцевъ (черезъ 3—4 мѣс.), управа внесла въ смѣту упомянутые

выше 200 руб. на содержаніе писца въ теченіе этого срока. За недостаткомъ времени, котораго много отнято на дѣло по ликвидаціи, отдѣленіе народнаго образованія не могло проявить своей дѣятельности, какъ учрежденія, вѣдающаго дѣло народнаго образованія, и начертать программы будущей дѣятельности въ этомъ направленіи.

Комиссія полагала бы, въ виду неопредѣленности положенія, въ которомъ находится теперь отдѣленіе народнаго образованія, упомянутую выше сумму 3192 руб. изъ смѣты исключить, управѣ же открыть кредитъ равный этой суммѣ изъ капитала книжнаго склада, образовавшагося изъ прибылей на содержаніе этого отдѣленія, причемъ поручить управѣ къ слѣдующему очередному собранію представить свои соображенія о будущей дѣятельности отдѣленія народнаго образованія. Точно также исключить и 200 руб. на ликвидацію книжнаго склада, предоставивъ управѣ ее израсходовать изъ вышеупомянутаго капитала.

Далѣе комиссія полагала бы исключить изъ § V ст. 10 смѣты лит. „ж“ 1000 руб. на организацію народныхъ чтеній и лит. „з“ 2000 руб. пособія уѣзднымъ земствамъ на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій для земскихъ школъ, оставивъ вопросъ открытымъ до выработки соображеній, о которыхъ упомянуто выше. Остальныя статьи § V замѣчаній со стороны комиссіи не вызвали и комиссія полагала бы ихъ утвердить.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ § V комиссія обсудила нижеслѣдующіе вопросы, переданные на ея заключеніе губернскимъ земскимъ собраніемъ и помѣщенные въ докладѣ управы по отдѣленію народнаго образованія:

1) Объ училищномъ фондѣ. Изъ доклада управы видно, что фондъ этотъ равенъ 70 тыс. руб., изъ которыхъ свыше 51 тыс. руб. состоитъ въ долгахъ за сельскими обществами и уѣздными земствами.

Комиссія задалась вопросомъ, какое назначеніе дать этому освобождающемуся фонду, въ виду того, что поощреніе сельскихъ обществъ къ школьному строительству выдачей имъ ссудъ теряетъ теперь всякій смыслъ, такъ какъ министерство народнаго просвѣщенія даетъ субсидіи въ большемъ размѣрѣ на это дѣло.

Въ комиссіи по этому поводу высказаны соображенія о преждевременности обсужденія тѣхъ назначеній, куда можно направить средства фонда, такъ какъ еще неизвѣстно, какія будутъ выдвинуты въ будущемъ нужды въ дѣлѣ всеобщаго обученія.

Вопросъ о назначеніи училищнаго фонда комиссія признала по высказаннымъ выше соображеніямъ оставить открытымъ.

2) Объ организаціи при библіотекѣ губернской управы литературнаго отдѣла для служащихъ.

Комиссія, имѣя въ виду, что подобныя библіотеки имѣются даже въ казенныхъ учрежденіяхъ, а также при нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ, полагала бы въ дополненіе къ 50 р., расходуемымъ управою изъ канцелярскихъ средствъ, на выписку нѣкоторыхъ газетъ и періодическихъ изданій ассигновать въ распоряженіе управы 300 р., внеся ихъ въ смѣту.

3) По ходатайству ардатовскаго городского старосты о назначеніи ассигнованія на содержаніе предполагаемой къ открытію въ городѣ Ардатовѣ казенной мужской гимназіи, комиссія, примѣняясь къ высказаннымъ выше принципіальнымъ соображеніямъ, высказывается за открытіе кредита въ 500 р. въ годъ изъ оборотнаго капитала, съ момента открытія, съ возвратомъ по смѣтѣ будущихъ лѣтъ.

4) Такое же предложеніе редакціонная комиссія рѣшила сдѣлать собранію по ходатайству балахнинской городской управы и комиссіи павловскаго сельскаго общества объ ежегодной субсидіи на содержаніе женскихъ прогимназій въ городѣ Балахнѣ и селѣ Павловѣ по 500 р. каждому изъ этихъ учебныхъ заведеній.

5) По ходатайству о субсидіи нижегородской женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской комиссія высказывается за назначеніе на 1910 годъ 100 р., внеся ихъ въ смѣту, на двѣ стипендіи для бѣднѣйшихъ учениццъ съ тѣмъ, чтобы стипендіатокъ назначала губернская управа.

6) Въ такой же суммѣ—сто рублей, въ видѣ единовременной субсидіи на 1910 годъ, комиссія полагала бы назначить обществу вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи и продлить выдачу ежегоднаго пособія обществу школьныхъ столовыхъ по 50 р. (Суммы эти въ смѣту внесены).

7) По ходатайству васильскаго сельскаго схода о выдачѣ безвозвратнаго пособія на постройку училища въ селѣ Василевкѣ, лукояновскаго уѣзда, въ суммѣ 2000 р. комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

Въ виду того, что правительство выдаетъ на это дѣло большія пособія, комиссія полагала бы въ просьбѣ васильскому сельскому обществу о пособіи на постройку зданія училища отказать.

8) По ходатайству попечительнаго совѣта школы ремесленныхъ учениковъ въ Н.-Новгородѣ объ увеличеніи субсидіи, комиссія полагала бы ходатайство, въ виду стѣсненности средствъ, отклонить, оставивъ размѣръ ассигнуемаго пособія прежній—сто рублей.

9) По ходатайству правленія общества пособія учащимся въ начальныхъ училищахъ о пособіи комиссія полагаетъ просьбу отклонить.

10) По ходатайству директора арзамасской учительской семинаріи*) объ ассигнованіи 370 р. на содержаніе третьяго учителя при образцовомъ двухклассномъ училищѣ комиссія, вполнѣ сочувствуя мѣстной иниціативѣ въ дѣлѣ преобразованія начальныхъ училищъ, каковымъ является первый классъ образцоваго двухкласснаго училища въ городѣ Арзамасѣ, изъ трехклассныхъ въ четырехклассныя, полагала бы ассигновать на наемъ третьего учителя такую же сумму, какую ассигновало арзамасское земство, т. е. 370 р. въ годъ, внеся эту сумму въ смѣту 1910 года.

§ VI.

§ VI содержитъ въ себѣ расходы на общественное призрѣніе, въ томъ числѣ содержаніе земской богадѣльни (ст. 1) 14311 р. 29 к., исчисленные болѣе прошлогодняго на 1080 р. 73 к.

Такъ какъ комплектъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ остается тотъ же, который былъ и въ прошломъ году, то комиссія полагала бы оставить въ смѣтѣ на 1910 годъ прошлогоднюю сумму—13260 руб. 56 коп.

Слѣдующая ст. 2—содержаніе подкинутыхъ дѣтей, исчисленная въ 45985 руб. 15 коп., замѣчаній не вызываетъ и предлагается къ утвержденію, такъ же какъ и всѣ остальныя статьи § 6, кромѣ нижеслѣдующихъ:

1) Ст. 5 на содержаніе трехъ стипендій въ Александровскомъ и Маріинскомъ дѣтскихъ пріютахъ 300 руб. комиссія полагала бы возможнымъ исключить, такъ какъ эту потребность возможно удовлетворить изъ смѣтнаго назначенія по ст. 2, лит. „г“—„содержаніе внѣ заведеній подкинутыхъ дѣтей“, редакцію же этой статьи измѣнить, изложивъ ее такъ: „содержаніе подкинутыхъ дѣтей внѣ пріюта подкидышей“. Такое предложеніе основывается на томъ, что въ Маріинскомъ и Александровскомъ пріютахъ на упомянутые 300 руб. содержатся три стипендіата изъ земскаго пріюта.

2) Въ ст. 6, лит. „в“ комиссія полагала бы внести 300 р., предстоящіе къ выдачѣ нижегородскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ за земскую воспитанницу Анну Парфенову (еще 100 руб. будутъ выданы изъ невыполненныхъ смѣтныхъ назначеній. *)

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы по ходатайствамъ о назначеніи пособій на усыновленіе дѣтей, взятыхъ на воспитаніе изъ земскаго дѣтскаго пріюта, комиссія полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ выдать единовременное пособіе на каждаго усыновленнаго воспитанника по 30 руб., для чего и внести въ смѣту 1910 года по § VI ст. 5, лит. „г“ 450 руб. согласно списку, приложенному къ докладу.

---

*) Особый докладъ управы.

**) См. п. XIV доклада комиссіи по разнымъ вопросамъ.

Комиссіей обращено вниманіе, что въ смѣту по пріюту вводится очень большой штатъ прислуги. Но такъ какъ пріютъ реорганизуется, то, за отсутствіемъ опыта у управы и комиссіи, предпринять мѣръ къ сокращенію пока нельзя Комиссія, однако, полагала бы просить управу освѣтить этотъ вопросъ къ будущему очередному собранію.

Остальныя статьи § VI смѣты расходовъ замѣчаній не вызываютъ и комиссія предлагаетъ ихъ утвердить.

§ VII.

§ VII расходной смѣты содержитъ въ себѣ расходы на медицинскую часть.

Ст. 3 лит. „а“, „б“ и „в“ этого § составляютъ расходы по содержанію губернской земской больницы и психіатрической лечебницы, съ отдѣленіями ея въ Ляховѣ и Балахнѣ. Къ общей смѣтѣ приложены еще подробныя смѣты по общей больницѣ и по каждому отдѣленію. Изъ § I подробной смѣты видно, что жалованье старшему врачу назначено 2300 руб.

Должность старшаго врача занимаетъ завѣдующій хирургическимъ отдѣленіемъ П. Н. Михалкинъ.

Въ виду того, что согласно утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ инструкціи, такое совмѣстительство не допускается, редакціонная комиссія обсудила принципіальный вопросъ—вызывается ли въ настоящее время такое ограниченіе необходимостью и пришла къ отрицательному выводу, такъ какъ, по мнѣнію комиссіи, то или другое лицо, которому предложена должность старшаго врача, само можетъ рѣшить въ состояніи ли оно безъ ущерба для дѣла совмѣстить обѣ должности (содержащееся же въ инструкціи ограниченіе стѣсняетъ свободу выбора лица, могущаго по своимъ личнымъ качествамъ занять должность старшаго врача).

Въ виду чего комиссія предлагаетъ губернскому земскому собранію §, воспрещающій совмѣстительство, изъ инструкціи исключить.

По вопросу о жалованьѣ старшему врачу комиссія, имѣя въ виду свое предложеніе по поводу штатовъ въ больницѣ, полагала бы въ смѣту на 1910 г. внести нормальный окладъ его 2000 руб. и три пятилѣтнія прибавки 900 руб., то есть увеличить смѣту противъ проектированной на 600 руб., слѣдующую же статью—жалованье ординатору хирургическаго отдѣленія уменьшить на 200 руб., такъ какъ при совмѣстительствѣ должности старшаго врача съ должностью завѣдущаго хирургическимъ отдѣленіемъ въ это отдѣленіе потребуется не завѣдующій, а простой ординаторъ съ жалованьемъ въ 1000 руб., вмѣсто 1200 руб.

Вслѣдствіе заявленія губернской управы и старшаго врача о необходимости имѣть въ смѣтѣ нѣкоторую сумму на временное приглашеніе врачей лѣтомъ во время отпусковъ и въ помощь врачу окулисту, у

котораго тогда бываетъ чрезвычайно много работы, комиссія полагала бы внести въ смѣту на эту потребность 300 руб. Въ ст. 2 лит: „б" исключены двѣ должности эконома съ жалованьемъ въ 600 руб. и помощника смотрителя съ жалованьемъ въ 300 руб. и замѣнены двумя помощниками смотрителя съ жалованьемъ по 300 руб. каждому. Комиссія находитъ такую замѣну цѣлесообразной.

Относительно ст. 15 (тоже лит. „б") по содержанію конторы больницы комиссія, не имѣя возраженій противъ смѣтнаго назначенія на 1910 г. въ 5916 руб., полагала бы просить управу обратить вниманіе на качественный составъ служащихъ и обсудить вопросъ, нельзя ли уменьшить ихъ количество, но улучшить качество въ смыслѣ ценза работоспособности.

Жалованье ординатору психіатрической лечебницы въ городѣ (§ I, лит. „в") въ 1800 руб. комиссія предлагаетъ сократить на 600 р., оставивъ въ смѣтѣ 1200 руб., вслѣдствіе того, что П. Д. Трайнинъ уходитъ со службы, почему новый врачъ будетъ получать нормальный окладъ безъ прибавокъ за два пятилѣтія, которые Трайнинъ выслужилъ.

При разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній на содержаніе психіатрической лечебницы въ городѣ комиссія обратила вниманіе на то, что число прислуги очень велико по сравненію съ числомъ больныхъ.

Хотя расходъ на это и не выше прежнихъ лѣтъ и хотя помѣщающіеся въ городскую лечебницу душевно-больные требуютъ особаго присмотра, такъ какъ въ Ляхово и патронажъ отправляются болѣе покойные, тѣмъ не менѣе комисія полагала бы просить управу (которая заявила, между прочимъ, что ею на это тоже обращено вниманіе), о томъ, чтобы она обсудила вопросъ о возможномъ сокращеніи штата прислуги въ городской психіатрической лечебницѣ.

Въ § II статью на продовольствіе душевно-больныхъ въ городской психіатрической лечебницѣ комиссія полагала бы сократить на 365 р., исчисливъ столъ по 21 коп. въ день на больного вмѣсто 22 коп.

Въ § III статью лит. „б"—одежда, бѣлье и обувь для душевнобольныхъ психіатрической лечебницы въ 3247 руб. 2 коп. комиссія полагала бы сократить на 1057 руб. 2 коп., оставивъ въ смѣтѣ 3190 р.

Въ § IУ статью на одежду прислугѣ 1279 руб. 77 коп. и 578 руб. 69 коп. комиссія предлагаетъ сократить въ общемъ на 500 руб., оставивъ въ смѣтѣ: вмѣсто первой суммы—935 руб. 40 коп. и второй— 423 руб. 06 коп. лишь на верхнюю одежду, бѣлье же у прислуги впредь должно быть свое.

Относительно расходовъ на отопленіе общей больницы и лечебницы (§ УII детальной смѣты) комиссія полагала бы просить управу обсудить вопросъ нельзя ли какъ либо сократить расходъ на эту потребность.

§ VII, ст. 7.

Ст. 7 § VII содержитъ въ себѣ смѣтныя назначенія на устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ.

Назначенія по лит. „а и „б“ замѣчаній не вызвали, назначеніе же по лит. „г“ ремонтъ зданій колоніи душевно-больныхъ въ Ляховѣ 10137 руб. 63 коп. обратило на себя вниманіе комиссіи, потому что оно исчислено болѣе 1% стоимости зданій, тогда какъ собраніемъ было уже сдѣлано постановленіе о томъ, чтобы при исчисленіи суммъ, потребныхъ на ремонты зданій (кромѣ капитальныхъ) слѣдуетъ брать именно 1%, между тѣмъ 10137 руб. составятъ около 2%. По объясненію управы въ Ляховѣ предстоитъ сдѣлать нѣкоторыя работы, такія, которыя нельзя отнести къ ремонтамъ (напримѣръ, постановка новаго забора).

Комиссія полагала бы внести въ смѣту на 1910 г. на ремонтъ зданій ляховской колоніи 8250 руб., составляющихъ 1½%, въ послѣдующіе же годы управѣ слѣдуетъ держаться нормы въ 1%.

Слѣдующую статью, устройство квартиръ въ двухъ освобожденныхъ больничныхъ зданіяхъ для служащихъ въ губернской земской больницѣ 7500 руб., комиссія полагала бы возможнымъ исключить и, если потребуется, внести ее въ смѣту 1911 г., когда выяснится вопросъ о другомъ освобождающемся баракѣ. Статью 34 „вспоможеніе душевно-больнымъ внѣ лечебницы“ 800 руб. комиссія полагала бы возможнымъ сократить на 200 руб., такъ какъ этотъ расходъ отчасти можетъ быть возмѣщенъ остатками отъ смѣты на содержаніе больныхъ, каковые остатки, несомнѣнно, образуются, если нѣсколько человѣкъ душевно-больныхъ будутъ содержаться внѣ лечебницы.

Остальныя смѣтныя назначенія по § VII замѣчаній не вызываютъ и предлагаются къ утвержденію.

§ VII.

Въ § XV детальной смѣты по содержанію благотворительныхъ заведеній обратила на себя вниманіе ст. 1—на покупку металлической, фаянсовой и деревянной посуды, мебели и проч. вещей 1100 р.

Ранѣе въ больницѣ были въ употребленіи посуда, умывальники и судна эмалированные, но затѣмъ, по предложенію ревизіонной комиссіи, эти хозяйственые предметы стали вводится фаянсовые.

Хотя фаянсовая посуда и удобнѣе въ гигіеническомъ отношеніи, но очень невыгодна, такъ какъ ее много бьется.

Комиссія полагала бы просить управу отдавать, гдѣ это возможно, преимущество посудѣ эмалированной, смѣту же утвердить.

§ VI ст. 1200 р. на канцелярскіе расходы содержитъ въ себѣ расходы на этотъ предметъ по всѣмъ отдѣленіямъ больницы, комиссія полагала бы полезнымъ выдѣлить расходъ по лечебницѣ.

§ XX на выписку книгъ и журналовъ въ медицинскую библіотеку комиссія полагала бы сократить на 50 р., оставивъ въ смѣтѣ 200 р.

Въ § XXVI комиссія полагала бы съ 1911 года включить расходъ на постановку крестовъ, по одному на десять покойниковъ, съ указаніемъ кто похороненъ.

Смѣта по содержанію губернской земской аптеки въ суммѣ 27199 р замѣчаній не вызываетъ и предлагается къ утвержденію.

Въ смѣтѣ по содержанію ляховской психіатрической колоніи комиссія полагала бы сдѣлать слѣдующія сокращенія.

По § I жалованье экономкѣ сократить на 60 р. и ея помощницѣ тоже на 60 р., исключить совсѣмъ изъ смѣты статью на одного писца 120 р., исключить весь составъ мастеровъ 1461 р., такъ какъ ремонты могутъ быть производимы за счетъ ремонтныхъ суммъ; статью на 42 служителей мужскихъ корпусовъ сократить на 180 р., оставивъ ее въ суммѣ 1560 р., слѣдующую статью—по содержанію 35 сидѣлокъ сократить на 120 р., статью на содержаніе кухарокъ сократить на 120 р., на содержаніе шести рабочихъ—дворниковъ сократить на 120 р., исключить должность телефонщика 96 р. и прибавить вмѣсто этого одного сторожа при конторѣ, съ тѣмъ же жалованьемъ въ 96 р., статью на содержаніе четырехъ разсыльныхъ сократить на 120 р., оставивъ 360 р., по машинному отдѣлу комиссія предлагаетъ сократить на 120 р. жалованье двумъ масленщикамъ.

По § II лит. „а“ продовольствіе 34 человѣкъ служащихъ и 131 человѣкъ прислуги сократить на одну копейку въ день, каковое сокращеніе составитъ сумму на 34 человѣка 124 р. 10 к. въ годъ и на 131 человѣка—189 р. 10 к; таковому же сокращенію (на одну копейку въ день) подвергнуть и слѣдующую статью „б“ на продовольствіе 440 человѣкъ больныхъ, что составитъ въ годъ 1606 р.

Въ § III комиссія предлагаетъ сократить статью лит. „а“ на одежду, бѣлье и обувь для больныхъ на 1809 р. 90 к., оставивъ въ смѣтѣ 11000 р. по расчету 25 р. на каждаго изъ 440 больныхъ, слѣдующую статью на одежду прислугѣ сократить на 500 р., оставивъ въ смѣтѣ 1347 р 46 к и поручивъ управѣ къ слѣдующему очередному собранію выработать норму расхода на одежду, какъ для больныхъ такъ и для прислуги; въ § V комиссія предлагаетъ подвергнуть сокращенію статью „церковныя потребности, книги, газеты и развлеченія“ на 50 р., оставивъ въ смѣтѣ 450 р., слѣдующія же статьи этого § въ 50 и 100 р. утвердить; въ § VI комиссіей предлагается къ сокращенію на 130 р. статья на нефть натуральную, вслѣдствіе понижения цѣнъ на нее (исчислена цѣна 10 к вмѣсто 50 к.) и на 2000 р. статью на нефтяные остатки (исчисливъ цѣну на нихъ 35 к. на пудъ вмѣсто 40 к.), въ § VII статью въ 140 р. на покупку одиннадцатой лошади комиссія предлагаетъ исключить и слѣдующія затѣмъ статьи на

содержаніе лошадей поэтому исчислить на одну лошадь меньше, т. е. сократить: статью на овесъ на 91 р. 25 к., сѣно—на 41 р. 6 к., солому—на 8 р. 57 к. и ковку лошадей на 18 р.; слѣдующія затѣмъ статьи § VII по содержанію обоза комиссія предлагаетъ исключить всѣ, кромѣ ремонта сбруи, колесъ и проч., покупки второго тарантаса, мази колесной, дегтя, мыла и проч., причемъ статью на ремонтъ сбруи сократить на сто рублей, оставивъ въ смѣтѣ 300 р., статью на покупку второго тарантаса уменьшить на 70 р., а статью на покупки мази и проч. сократить на 20 р., оставивъ въ смѣтѣ прошлогоднюю сумму 80 рублей.

Исключенія и сокращенія по этому § комиссія предлагаетъ сдѣлать потому, что полагала бы поручить управѣ обсудить вопросъ о переходѣ преимущественно на наемный способъ доставки всего необходимаго въ Ляхово изъ Нижняго и въ Нижній изъ Ляхова. Въ § X детальной смѣты по содержанію ляховской колоніи комиссія предлагаетъ статью на пополненіе и ремонтъ инструментовъ 235 р. совершенно исключить, вслѣдствіе того, что выше уже комиссіей предложено относить подобные расходы на соотвѣтствующія ремонтныя статьи; § XVII—провозъ больныхъ и служащихъ комиссія полагала бы сократить на 50 р., оставивъ въ смѣтѣ 250 р. Противъ остальныхъ смѣтныхъ назначеній по содержанію ляховской колоніи комиссія никакихъ возраженій не имѣетъ и полагала бы ихъ утвердить, также комиссія предлагаетъ утвердить и смѣтныя назначенія по содержанію колоніи посемейнаго призрѣнія въ балахнинскомъ уѣздѣ, исчисленныя въ суммѣ 25761 руб. 70 коп., сокративъ ихъ лишь на 1000 руб. вслѣдствіе заявленія врача, завѣдующаго колоніей, П. П. Захарова о томъ, что онъ предполагаетъ нѣкоторыхъ больныхъ, вмѣсто содержанія ихъ въ больницѣ, отдать на попеченіе родственникамъ или постороннимъ, съ выдачею пособія, каковой способъ призрѣнія уже практикуется въ городской психіатрической лечебницѣ, причемъ сокращеніе это сдѣлать по содержанію больныхъ въ семьяхъ между слѣдующими статьями: изъ ст. 1-й исключить 480 руб., изъ ст. 3-й—75 руб. и изъ ст. 4—445 руб.

§ VII.

Обсудивъ, по порученію губернскаго земскаго собранія, вопросъ о лечебномъ пунктѣ въ селѣ Б. Маресевѣ, комиссія нашла слѣдующее.

Первоначально въ Маресевѣ предполагалось открыть и содержать на совмѣстныя средства съ сергачскимъ и лукояновскимъ земствами только амбулаторный пунктъ для леченія сифилиса, а затѣмъ явилась необходимость имѣть при амбулаторіи и больницу. Зданіе амбулаторіи выстроено лукояновской уѣздной земской управой на общія средства съ губернскимъ земствомъ. Зданіе больницы пріобрѣтено и уже поставлено. Окончательнаго соглашенія съ уѣздными земствами еще

не установлено. Пріобрѣтеніе зданій больницы и постановка ихъ на мѣсто до полученія окончательнаго согласія объясняется тѣмъ, что управѣ представился случай выгодно ихъ купить. На постройку и приспособленіе амбулаторіи (обращенной теперь въ больницу) затрачено 2808 руб., а на постройку и приспособленіе больницы 6951 руб.

Кромѣ того управой составлена смѣта на 6070 руб. 22 коп., требующіеся на подводку фундамента, на обшивку выстроенныхъ зданій тесомъ, на постройку кухни, прачешной, погреба, часовни и другіе строительные расходы. Относительно зданія амбулаторіи, стоющаго, какъ сообщено выше, 2808 руб. расчеты съ лукояновскимъ земствомъ уже всѣ покончены. Что касается зданія больницы (теперь амбулаторіи), на постройку котораго затрачено 6951 руб., то его предполагалось построить на 3000 руб., изъ которыхъ 2000 руб. взяло на себя губернское зимство, а 1000 руб. сергачское уѣздное земство, такъ какъ лукояновскимъ земствомъ принята на свой счетъ, какъ упомянуто выше, такая же сумма на постройку зданія амбулаторіи. Такимъ образомъ у губернскаго земства образовался перерасходъ въ 3951 руб. (6951 р.—3000 р.— 3951 р.), въ возмѣщеніе котораго губернская управа предполагала получить ⅓ его, равную 1317 руб. 2 коп., съ лукояновскаго земства и такую же часть съ сергачскаго. Лукояновское земство, какъ видно изъ доклада уѣздной управы 45 очередному уѣздному земскому собранію, отложило выясненіе своей доли участія въ расходахъ до приведенія зданій въ порядокъ, какой указанъ въ докладѣ уѣздной управы, а сергачское земство находитъ, что съ устройствомъ больницы можно подождать.

Изъ изложеннаго видно, что губернскому земству лукояновскимъ и сергачскимъ земствами не возмѣщены: а) 2634 руб. (изъ числа 6951 р. уже израсходованныхъ) и б) 4046 руб., составляющіе ⅔ предстоящихъ расходовъ на достройку.

Комиссія, имѣя въ виду, что межъуѣздный лечебный пунктъ въ Маресевѣ, вслѣдствіе состоявшагося соглашенія губернскаго земства съ лукояновскимъ и сергачскимъ земствами, долженъ быть построенъ и оборудованъ на совмѣстныя средства губернскаго и двухъ уѣздныхъ земствъ, полагала бы предложить сергачскому и лукояновскому уѣзднымъ земствамъ возмѣстить губернскому земству упомянутые 2634 р. и 4046 р., а всего 6680 р., въ каковой суммѣ и открыть губернской управѣ кредитъ изъ оборотнаго капитала на достройку зданій въ маресевскомъ лечебномъ пунктѣ и на покрытіе перерасходовъ, произведенныхъ за счетъ уѣздныхъ земствъ. Если уѣздныя земства по формальнымъ основаніямъ не успѣютъ внести денегъ, чтобы не задерживать постройку, въ случаѣ отказа уѣздныхъ земствъ отъ принятія на себя этихъ расходовъ,—достройку зданія губернская управа производить не должна.

Точно такъ же, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ рѣшить и вопросъ о содержаніи упомянутаго пункта, то есть, если сергачское и лукоя-

новское земства откажутся принять участіе въ содержаніи его на указанныхъ выше условіяхъ, то отъ дальнѣйшаго содержанія пункта слѣдуетъ отказаться и губернскому земству.

Въ смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ (п. „г“, „д“ и „е“ ст. 3 § VII), значатся причитающіеся на долю губернскаго земства на содержаніе и постройку пункта 1710 руб., 2000 руб. и 1317 руб. 2 коп. По мнѣнію комиссіи ихъ слѣдуетъ утвердить.

На долю участія уѣздныхъ земствъ въ содержаніи по 1710 руб. на уѣздъ, а всего на 3420 руб., чтобы не останавливать дѣло, также открыть губернской управѣ кредитъ. Суммы 6680 и 3420 руб., а всего 10100 руб. записать долгомъ за лукояновскимъ земствомъ 5050 руб. и сергачскимъ 5050 руб., каковыя суммы эти земства должны внести въ свои смѣты и возвратить губернской управѣ.

Разсматривая другія смѣтныя назначенія по санитарному отдѣленію, редакціонная комиссія остановилась на ст. 5 лит. „а“—содержаніе медико-санитарнаго бюро при губернской управѣ 6156 руб.

Эта статья выше прошлогодней на 240 руб. Увеличеніе расхода вызывается, по объясненію управы, необходимостью учредить при бюро должность дѣлопроизводителя, которы бы обладалъ болѣе повышеннымъ образовательнымъ цензомъ, чѣмъ простой писецъ.

Признавая предположенія управы цѣлесообразнымъ въ интересахъ дѣла, комиссія предлагаетъ собранію проектированную губернской управой сумму на содержаніе санитарнаго бюро утвердить, точно также, какъ и всѣ другія смѣтныя назначенія по ст. 5 § VII.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ смѣтныхъ назначеній на санитарныя мѣропріятія, включенныхъ въ § VII, комиссіей разсмотрѣны смѣтныя назначенія того же отдѣленія, помѣщенныя въ другихъ §§, причемъ она пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Внесенные въ § VI ст. 4 подъ лит. „в“ 4000 руб. въ помощь частной иниціативѣ по устройству яслей въ селеніяхъ, комиссія полагала бы исключить изъ смѣты, такъ какъ практика не даетъ никакихъ указаній на то, что ясли принесли что либо осязательное въ санитарномъ отношеніи.

2) Внесенные въ § XII ст. 2 лит. „б“ на образованіе фонда на вырытіе колодцевъ для добыванія питьевой воды 3000 руб. комиссія полагала бы оставить въ смѣтѣ. Комиссіи лишь кажется непонятнымъ противорѣчіе этой цифры съ суммою въ 1000 руб., предложенной управой въ докладѣ.

Остальныя статьи § VII замѣчаній комиссіи не вызвали и комиссія предлагаетъ ихъ утвердить.

§ VII.

Въ связи со смѣтой по санитарному отдѣленію комиссіей, по порученію губернскаго земскаго собранія, разсмотрѣны нижеслѣдующіе вопросы, возникшіе при обсужденіи доклада управы.

1) О кредитѣ на борьбу съ эпидеміями въ 1910 г. По этому вопросу комиссія полагала бы кредитъ открыть управѣ въ прежней суммѣ въ 30000 рублей.

2) О назначеніи единовременнаго пособія: а) 750 руб. дѣтямъ санитарки Грудинской *), умершей отъ холеры и б) 750 руб. наслѣдникамъ санитара Фигурова **), умершаго отъ зараженія сыпнымъ тифомъ.

Комиссія полагала бы выдать изъ кредита на мѣропріятія противъ эпидемій упомянутыя суммы лицамъ, бывшимъ на попеченіи умершихъ передъ ихъ кончиной, если послѣдними при жизни не сдѣлано прямого указанія кому деньги должны быть выданы. Правила о подачѣ въ закрытыхъ конвертахъ заявленій, кому деньги предназначаются, уже были установлены собраніемъ въ прошломъ году, комиссія полагала бы просить управу имѣть ихъ въ виду, а также и настоящее предложеніе при возникновеніи подобныхъ дѣлъ и въ будущемъ; при приглашеніи же лицъ на борьбу съ эпидеміями упомянутыя правила имъ объявлять и отбирать указанія.

§ VIII.

При разсмотрѣніи § VIII расходной смѣты по ветеринарной части и приложеній къ этому §, комиссія нашла, что расходъ по ст. 1 лит. „а" на содержаніе ветеринарныхъ врачей смѣтою 1910 г. проектированъ выше противъ смѣты 1909 г. на 1465 р. Въ число этихъ 1465 р. входитъ увеличеніе содержанія врачу, завѣдующему ветеринарнымъ бюро, на 200 руб. (ему назначается 2000 р. вмѣсто прежнихъ 1800 р.).

Комиссія находитъ увеличеніе необходимымъ и предлагаетъ 200 р. оставить въ смѣтѣ, разрѣшивъ вопросъ въ собраніи закрытой баллотировкой.

Въ эту же статью входятъ еще 165 руб., проектированные на увеличеніе жалованья тремъ ветеринарнымъ врачамъ нижегородскаго уѣзда, въ равной долѣ съ уѣзднымъ земствомъ.

Комиссія полагала бы ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія ***) какъ о прибавкѣ тремъ врачамъ, такъ и о прибавкѣ шести ветеринарнымъ фельдшерамъ, отклонить, 165 руб., внесенные въ смѣту, исключить, точно также исключить и 90 руб., внесенные въ ст. 1 лит. „б" на прибавку ветеринарнымъ фельдшерамъ нижегородскаго уѣзда.

*) Стр. 7 доклада по отдѣлу народнаго здравія.

**) Стр. 35 того-же доклада.

***) Стр. 26 доклада губернской управы по ветеринарной части.

Въ связи съ этимъ комиссіей, по порученію губернскаго земскаго собранія, обсужденъ вопросъ относительно внесенныхъ управою въ ту же статью 300 руб., составляющихъ прибавку къ содержанію пяти фельдшерамъ изъ военныхъ, по представленіямъ уѣздныхъ земствъ, сдѣланнымъ въ губернскую управу, вслѣдствіе постановленія губернскаго земскаго собранія прошлогодней очередной сессіи.

Не отрицая справедливости установленнаго въ прошломъ году принципа поощрять прибавкою къ жалованью службу тѣхъ изъ ветеринарныхъ фельдшеровъ нешкольнаго образованія, о которыхъ даютъ прекрасные отзывы уѣздныя управы, редакціонная комиссія полагала бы, въ виду предстоящаго пересмотра штатовъ и проекта о прогрессивномъ увеличеніи жалованья, въ настоящее время отъ дальнѣйшихъ прибавокъ упомянутымъ фельдшерамъ въ 1910 г. воздержаться и 300 р. изъ смѣты исключить.

Изъ ст. 2 лит. „а" того же § комиссія предлагаетъ исключить 300 р., предполагаемыхъ къ расходу на покупку инструментовъ для уѣздныхъ земствъ, согласно постановленію настоящаго собранія и оставить на медикаменты и инструменты прежнюю сумму 500 р.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ ст. 3 лит. „д" командированіе на второй всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей, старшаго ветеринарнаго врача губернскаго земства комиссіей, по порученію собранія, обсужденъ вопросъ о командированіи за счетъ губернскаго земства на этотъ съѣздъ врачей изъ уѣздовъ.

Комиссія, имѣя въ виду, что поѣздка на такіе съѣзды несомнѣнно представляетъ научный интересъ, какъ для самихъ врачей, такъ и для земства, поэтому полагала бы оставить въ смѣтѣ внесенные управой 300 руб., предложивъ управѣ при командировкѣ врачей уѣздныхъ земствъ имѣть въ виду, что они должны быть командируемы съ согласія уѣздныхъ земствъ

Смѣтную сумму по ст. 4 лит. „б" въ суммѣ 500 руб. на дезинфекціонныя средства комиссія полагала бы сократить на 200 руб., которые, по заявленію губернской управы, внесены въ смѣту ошибочно.

Противъ ст. 5 лит. „б" въ 120 руб. на наемъ помѣщенія для пріюта больныхъ животныхъ въ с. Лысковѣ и Воскресенскомъ комиссія предлагаетъ сдѣлать оговорку, что субсидія эта дается пока не выстроены амбулаторіи.

При разсмотрѣніи ст. 5 лит. „е", „ж", „з" на ветеринарныя амбулаторіи въ уѣздахъ возникъ принципіальный вопросъ, какія начала должны быть положены въ ассигновки этого рода.

Комиссія нашла, что амбулаторіи раціональнѣе было бы строить по общему типу, выработанному для всей губерніи, поэтому полагала

бы поручить управѣ выработать планъ амбулаторіи и представить его на одобреніе губернскаго земскаго собранія будущей очередной сессіи.

Въ частности относительно макарьевской и балахнинской амбулаторій комиссія полагала бы ассигновать какъ первому на постройку 1000 руб., такъ и второму на расширеніе 986 р., которые управою и внесены уже въ смѣту.

Обсудивъ, по порученію губернскаго земскаго собранія, вопросъ объ ассигнованіи княгининскому земству 882 р. 60 к. въ добавленіе къ ассигновкѣ 1909 г. въ возмѣщеніе расходовъ по устройству ветеринарной амбулаторіи въ с. Бутурлинѣ, комиссія изъ объясненій губернской управы и княгининской уѣздной земской управы убѣдилась, что амбулаторія въ Бутурлинѣ строилась по плану, составленному княгининской управой и утвержденному губернской управой, почему и полагала бы принять на счетъ губернскаго земства половину расходовъ, внесенную въ смѣту въ размѣрѣ 882 р. 60 к. *)

При разсмотрѣніи смѣтной статьи лит. „и" въ 5729 руб. 50 коп., комиссіей обсужденъ вопросъ о цѣлесообразности приспособленія подъ бактеріологическую станцію больничнаго барака № 1, такъ какъ въ этомъ баракѣ оказалось бы возможнымъ помѣстить еще пастеровскую станцію.

Управа высказала въ комиссіи свои соображенія о томъ, что, въ виду предположеній врачебнаго совѣта объ утилизаціи барака № 1 подъ больныхъ во время ремонтовъ и неизвѣстности, какъ будетъ рѣшенъ вопросъ о перестройкѣ богадѣльни, цѣлесообразнѣе было бы намѣтить общій планъ предстоящихъ приспособленіи зданій больницы. Возможно, что помѣщать въ баракъ № 1 бактеріологическую станцію неудобно на дворѣ больницы съ медицинской точки зрѣнія, тогда какъ баракъ № 2 занимаетъ такое мѣсто, которое можно изолировать отъ зданій больницы. Съ другой стороны, врачебный совѣтъ губернской больницы, при обсужденіи вопроса о приспособленіи барака № 1 подъ временное помѣщеніе больныхъ, не развертывалъ плана широко и не имѣлъ въ виду комбинаціи, которая теперь явилась, о совмѣщеніи бактеріологической и пастеровской станцій.

Послѣ выраженныхъ въ комиссіи мнѣній о необходимости устройства бактеріологической станціи, комиссія признала, что вопросъ должно разрѣшить въ смыслѣ устройства ветеринарно-бактеріологической станціи въ баракѣ № 1, если представитель врачебнаго совѣта старшій врачъ губернской земской больницы не представитъ комиссіи вѣскихъ данныхъ, которыя бы поколебали мысль объ использованіи барака № 1 для упомянутыхъ выше двухъ цѣлей.

---

*) См. особое мнѣніе гласнаго С. Н. Зенека въ концѣ доклада по смѣтѣ.

Въ слѣдующемъ засѣданіи комиссіи былъ выслушанъ старшій врачъ больницы И. Н. Михалкинъ, мнѣніе котораго по этому вопросу оказалось таковымъ:

Зданія бараковъ нужны для помѣщенія въ нихъ больныхъ на случай ремонтовъ. Другихъ запасныхъ помѣщеній, вполнѣ приспособленныхъ, не имѣется. Существующіе теперь для этой цѣли бараки тифозныхъ больныхъ развалились. Такъ называемый „выставочный" баракъ досчатый, холодный... Въ баракахъ мартыновской больницы и другихъ замѣчается постоянное переполненіе.

Занять бараки № 1 и 2 можно лишь при томъ условіи, если вмѣсто нихъ подъ больныхъ, выводимыхъ на время ремонта больничныхъ зданій, будутъ предоставлены помѣщенія женской больницы.

Комиссія признаетъ, что бактеріологическая и пастеровская станціи вполнѣ удобно могутъ быть размѣщены лишь въ баракѣ № 1, баракъ № 2 при устройствѣ пастеровской станціи будетъ служить для больныхъ, укушенныхъ бѣшеными животными. Но слѣдуетъ поставить необходимымъ условіемъ, чтобы губернская управа предоставила вмѣсто этихъ бараковъ для больничныхъ цѣлей запасныя помѣщенія, на случаи ремонта и переполненія какъ общей больницы, такъ и психіатрической лечебницы.

Изъ объясненій члена управы, завѣдующаго больницей, усматривается, что такими помѣщеніями может служить временно освобождающееся зданіе женской больницы.

На приспособленіе барака № 1 комиссія полагаетъ внести въ смѣту вмѣсто 5729 руб. 50 коп. сумму въ 6682 руб. 06 коп. и поручить управѣ къ будущему земскому собранію составить смѣту на устройство и содержаніе пастеровской станціи.

Остальныя статьи § VIII смѣты замѣчаній не вызывали и комиссія предлагаетъ ихъ утвердить.

§ IX.

Разсмотрѣвъ смѣтныя назначенія § IX, редакціонная комиссія нашла, что ст. 1 лит. „а" -общіе расходы по агрономическому отдѣленію управы 2170 руб., лит. „б" содержаніе мурашкинскаго плодоваго и древеснаго питомника и полевого хозяйства при его хуторѣ 2011 руб. 88 коп. замѣчаній не вызываютъ и, по ея мнѣнію, подлежатъ утвержденію. Статью лит. „в" содержаніе григорьевской сельско-хозяйственной школы 8880 руб. 67 коп. комиссія полагаетъ необходимымъ увеличить на 1100 руб., составляющіе стипендіи нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ. Необходимость увеличенія вызывается тѣмъ, что эти уѣздныя земства не внесли суммъ на стипендіи въ свои смѣты, а предсѣдатель лукояновской управы А. А. Струговщиковъ заявилъ въ комиссіи, что лукояновское земство совершенно отказывается

отъ этого расхода, между тѣмъ губернская управа стипендіи уѣздныхъ земствъ внесла въ свою доходную смѣту и въ школу принято, въ расчетѣ на эти стипендіи, сверхъ минимальнаго комплекта учениковъ въ 60 человѣкъ еще 13 человѣкъ, по мнѣнію коммиссіи, нельзя исключить изъ школы, разъ они туда уже приняты.

На ремонтъ зданій упомянутой школы внесено въ смѣту (§ IX ст. 4 лит. „г“) 1500 руб.

По объясненію управы эту сумму предположено истратить на перестройку бани и нѣкоторые другіе ремонты. Смѣты на это подробной не имѣется, хотя сумма исчислена на основаніи цифровыхъ данныхъ, сообщенныхъ техникомъ управы Бехли.

Признавая упомянутый ремонтъ необходимымъ, коммиссія предлагаетъ 1500 руб. въ смѣтѣ оставить. При этомъ, имѣя въ виду, что прежнею практикою всегда признавалось необходимымъ, чтобы испрашиваемыя на ремонты и новыя сооруженія ассигновки сопровождались техническими смѣтами, коммиссія полагала бы предложить управѣ на будущее время такія смѣты представлять.

Слѣдующія статьи лит. „д“, „е“, „ж“ и „з“ замѣчаній не вызываютъ и предлагаются къ утвержденію. Статьи лит. „і“ пособія уѣзднымъ земствамъ на организацію чтеній по сельскому хозяйству и пріобрѣтеніе брошюръ 200 руб. и лит. „ц“ пособіе нижегородскому уѣздному земству на устройство уѣздной сельско-хозяйственной выставки въ Н.-Новгородѣ 200 руб. коммиссія полагала бы исключить изъ смѣты вслѣдствіе того, что губернское земство переходитъ къ новому принципу агрономической помощи.

Статью лит. „м“—пособіе выселяющимся на отрубные участки и хутора посадочными матеріалами изъ мурашкинскаго питомника 600 р., коммиссія полагала бы исключить изъ расходной смѣты и уменьшить на такую же сумму доходную смѣту по питомнику.

Изъ статьи лит. „т“—организація разсадника рогатаго скота 1515 руб.—коммиссія предлагаетъ исключить 30 руб., по заявленію управы ошибочно въ смѣту внесенные.

Въ статьѣ лит. „у“ образованіе фонда для премированія единоличныхъ крестьянскихъ хозяйствъ 500 руб. коммиссія предлагаетъ слово „единоличныхъ“ замѣнить словомъ—„мелкихъ“.

Въ смѣтномъ назначеніи по лит. „ч“—квартирные для двухъ правительственныхъ инструкторовъ по пчеловодству и садоводству 400 р., коммиссія предлагаетъ сдѣлать оговорку о томъ, что тѣ уѣзды, въ которые инструкторы министерствомъ будутъ назначены, должны эту сумму возвратить губернскому земству.

Остальныя смѣтныя назначенія по ст. 4 § IX замѣчаній не вызывають и предлагаются къ утвержденію съ добавленіемъ новой ст. въ 300 руб. на квартирныя спеціалиста по животноводству.

При разсмотрѣніи ст. 8—содержаніе и разъѣзды агрономовъ 19200 руб.—комиссія обсудила вопросъ о томъ, въ какой суммѣ слѣдуетъ притти губернскому земству на помощь уѣзднымъ земствамъ въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ

Признавая агрономическую помощь со стороны губернскаго земства уѣздамъ весьма важнымъ побудительнымъ средствомъ для развитія агрономическихъ мѣропріятій въ уѣздахъ—комиссія полагала бы отпустить каждому уѣзду на эту потребность по 3000 руб., сверхъ 900 руб., которые отпускались до сихъ поръ на жалованье уѣзднымъ агрономамъ и на суточныя при разъѣздахъ. Такимъ образомъ 8 ст. съ оставленіемъ въ ней жалованья губернскому агроному 2400 руб. и расходовъ по поѣздкѣ агрономовъ на совѣщанія 300 руб., выразится въ суммѣ 45600 руб. вмѣсто проектированныхъ управой 19200 руб., то есть увеличится на 26400 руб., причемъ статья эта въ 42900 руб. будетъ носить названіе „воспособленіе уѣздамъ на агрономическія мѣропріятія".

Остальныя статьи § IX смѣты замѣчаній не вызвали и комиссія предлагаетъ ихъ утвердить.

§§ X, XI, XII и XIII.

Эти §§, содержащіе въ себѣ назначенія на уплату долговъ, на образованіе капиталовъ, запасной суммы и разные расходы, не предусмотрѣнные предыдущими §§, въ томъ числѣ изданіе земской газеты 10500 руб., замѣчаній комиссіи не вызвали и предлагаются къ утвержденію, по внесеніи въ § XI нѣкоторыхъ незначительныхъ суммъ, предлагаемыхъ особыми докладами редакціонной комиссіи и подкомиссіи.

Размѣръ отчисленія оборотнаго капитала (§ XII ст. 1 смѣты) и запасной суммы (§ XIII) будетъ зависѣть отъ общаго итога смѣты, а потому комиссія полагала бы исчислить ихъ и внести въ смѣту въ то время, когда будетъ установлена точно сумма сказаннаго итога.

Въ заключеніе настоящаго доклада редакціонная комиссія, по соглашенію съ предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдать въ награду служащимъ губернской земской управы изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній прошлаго года десять тысячъ рублей, съ отнесеніемъ этого расхода въ соотвѣтствующихъ частяхъ на запасную сумму, на капиталы дорожный, добровольнаго и обязательнаго страхованія.

Распредѣленіе этой награды между служащими предоставить усмотрѣнію губернской земской управы.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

члена редакціонной комиссіи 45-й сессіи нижегородскаго губернскаго земскаго собранія С. Н. Зененко.

Принятіе въ засѣданіи редакціонной комиссіи 1-го сего декабря на губернскій счетъ половины расходовъ по переустройству ветеринарной амбулаторіи княгининскаго земства въ с. Бутурлинѣ— я считаю неправильнымъ на основаніи слѣдующихъ двухъ соображеній: 1) предъявленный редакціонной комиссіи подлинный планъ амбулаторіи (подписанный: „за предсѣдателя" членомъ княгининской уѣздной земской управы А. Н. Званцовымъ) не имѣетъ отмѣтки губернской управы объ утвержденіи этого плана и 2) при постройкѣ (первоначальной) амбулаторіи княгининской земской управой сдѣланы отступленія даже отъ этого неутвержденнаго плана, повлекшія за собой окончательную непригодность выстроеннаго зданія и необходимость его перестройки. Отсюда неизбѣжный выводъ: расплата за ошибку при постройкѣ, произведенной княгининской управой, безъ утвержденнаго губернской управой плана,—должна пасть всецѣло на княгининское земство.

Редакціонной

по разнымъ вопросамъ.

(Къ журналу 16, 18 декабря).

Для разсмотрѣнія переданныхъ на заключеніе редакціонной комиссіи собраніемъ докладовъ управы: по пенсіоннымъ дѣламъ, по прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій и по ходатайствамъ о разсрочкѣ, сложеніи со счетовъ и возвратѣ губернскаго земскаго сбора, редакціонная комиссія выдѣлила изъ себя подкомиссію въ составѣ: П. Я. Бѣляева, С. Г. Рекшинскаго и П. С. Виноградова.

Затѣмъ комиссія, обсудивъ переданные губернскимъ земскимъ собраніемъ на ея заключеніе вопросы, пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

I.

По докладу управы о 91 р. 45 к., выданныхъ балахнинской уѣздной земской управой въ паекъ солдаткѣ П. И. Сѣдовой, комиссія имѣя въ виду, что расходъ по призрѣнію семей мобилизованныхъ запасныхъ былъ принятъ губернскимъ собраніемъ на счетъ губернскаго земства, полагала бы возвратить балахнинской управѣ упомянутые 91 р. 45 к., внося ихъ въ смѣту *).

*) См. доклады губернской управы по распоряд. отд. докл. № 5, стр. 7.

II.

По докладу объ изданіи обязательныхъ правилъ о запрещеніи продавцамъ скупки на базарахъ предметовъ первой необходимости раньше потребителей—комиссія полагаетъ, что введеніе такихъ правилъ на практикѣ едва ли приведетъ къ положительнымъ результатамъ, а между тѣмъ стѣснитъ, какъ продавца, такъ и покупателя, которые должны будутъ выжидать часа открытія торговли, хотя бы имъ и было необходимо скорѣе уѣхать съ базара. Комиссія предлагаетъ поэтому обязательныхъ правилъ не вводить, тѣмъ болѣе, что на этомъ не настаиваетъ и губернская управа *).

III.

По докладу управы о таксахъ на лѣсные матеріалы комиссія полагала бы существующія таксы оставить безъ измѣненія **).

IV.

По докладу о ходатайствѣ арзамасскаго земства о принятіи на счетъ губернскаго земства расходовъ по мобилизаціи запасныхъ воинскихъ чиновъ, въ томъ числѣ расходовъ 229 р. 90 к. по приспособленію въ 1909 г. въ гор. Арзамасѣ сборнаго пункта, комиссія нашла, что въ „руководствѣ для призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дѣйствительную службу" изданія 1908 года упомянутые расходы, хотя и отнесены къ обязанностямъ уѣздныхъ земствъ, но по существу было бы справедливѣе отнести ихъ къ обязанностямъ государства, какъ о томъ упоминаетъ въ своемъ докладѣ и губернская управа.

А потому комиссія полагала бы согласиться съ мнѣніемъ губернской управы о возбужденіи объ этомъ соотвѣтствующаго ходатайства; впредь же до его разрѣшенія принять эту повинность на средства губернскаго земства.

Что касается частнаго вопроса о возмѣщеніи арзамасскому земству 229 руб. 90 коп., то признать, что расходъ этотъ уѣздной управой произведенъ преждевременно, такъ какъ въ упомянутомъ „руководствѣ" говорится, что земства возмѣщаютъ эти расходы городамъ послѣ мобилизаціи, между тѣмъ таковой по росписанію № 19 еще не было ***).

V.

По докладу о таксахъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ комиссія полагала бы оставить на трехлѣтіе съ 1910 г. существующую таксу ****).

*) Брошюра по распорядительному отдѣлу, докладъ № 6, стр. 9.

**) Брошюра распорядительнаго отдѣла, докладъ № 7, стр. 12.

***) Брошюра по расп. отд., стр. 25.

****) Брошюра распорядительнаго отдѣленія, стр. 53.

VI.

По докладу о суточныхъ при командировкахъ служащихъ комиссія полагала бы согласиться съ докладомъ управы, то есть суточные выдавать санитарнымъ врачамъ и губернскому агроному по 3 руб. въ день, не увеличивая на время командировки жалованья, и по этой же таксѣ удовлетворять старшаго ветеринарнаго врача. Кромѣ того, комиссія предлагаетъ поручить управѣ къ будущему очередному губернскому земскому собранію выработать таксу суточныхъ и для другихъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ, включая и выборный составъ *).

VII.

По докладу управы, основанному на ходатайствѣ д-ра Мицкевича объ ежегодныхъ научныхъ командировкахъ 2-хъ врачей, комиссія полагала бы предоставить врачамъ губернскаго земства командировки, какъ ихъ служебное право, которое имъ дается съ цѣлью обновлять свои знанія; командировка должна разрѣшаться ежегодно двоимъ врачамъ, въ порядкѣ, какой выработаетъ врачебный совѣтъ и одобритъ управа, причемъ командировками могутъ воспользоваться лишь ординаторы какъ общей, такъ и психіатрической больницъ, и притомъ прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ. Вторыя и слѣдующія научныя командировки могутъ быть предоставлены лишь послѣ истеченія не менѣе пяти лѣтъ послѣ предыдущей.

Въ смѣту на этотъ предметъ комиссія полагала бы, какъ предполагаетъ и управа, вносить по 600 р. ежегодно, начиная съ 1910 г **)

VIII.

По вопросу объ ассигнованіи какой либо суммы на сооруженіе въ Н.-Новгородѣ памятника Минину и Пожарскому по случаю исполняющагося въ 1911 году трехсотлѣтія со дня освобожденія Москвы отъ нашествія поляковъ ***) комиссія полагала бы ассигновать на сооруженіе памятника 1000 руб., внеся ихъ въ смѣту.

IX.

По докладу управы относительно проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію при неурожаяхъ, комиссія, имѣя въ виду, что присланныя уѣздными земствами заключенія въ большинствѣ совпадаютъ съ заключеніями губернскаго земскаго собранія августовской чрезвычайной сессіи, представленными въ министерство, полагала бы заключенія уѣздныхъ земствъ представить въ министерство, какъ дополнительный матеріалъ ****).

*) Брошюра распорядительнаго отдѣленія, стр. 60.

**) См. приложеніе къ докладу по разнымъ вопросамъ.

***) Письмо на имя предсѣдателя губернской управы, присланное г. нижегородскимъ губернаторомъ 30 ноября 1909 г. за № 6927.

****) См. въ прилож. къ докл. по разн. вопр. особый докладъ.

X.

По прошенію вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ольги Дмитріевны Степановой о продленіи выдачи пенсіи сыну ея, хотя и достигшему совершеннолѣтія, но еще обучающемуся въ Москвѣ на строительныхъ курсахъ инженера Пріорова, комиссія нашла, что сынъ Степановой, вслѣдствіе того, что продолжаетъ учиться, имѣетъ право на пенсію, согласно пенсіонному уставу (примѣчаніе 1 къ 9 ст.) впредь до окончанія имъ курса, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, а потому, соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы, полагала бы ходатайство г-жи Степановой удовлетворить *).

XI

По докладу управы объ отказѣ нижегородскаго уѣзднаго земства увеличить плату за содержаніе 10 коекъ въ губернской земской больницѣ комиссія полагала бы принять отвѣтъ уѣзднаго земства къ свѣдѣнію **)

XII.

Возбужденный въ губернскомъ земскомъ собраніи директоромъ народныхъ училищъ Бойчевскимъ вопросъ относительно субсидированія высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній изъ училищнаго фонда комиссія предлагаетъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія вопроса, какое назначеніе дать упомянутому фонду вообще.

XIII.

Выслушавъ заключенія подкомиссіи по докладу управы по пенсіоннымъ дѣламъ, редакціонная комиссія согласилась съ этими заключеніями, кромѣ слѣдующихъ:

1) По п. 6 доклада управы о ходатайствѣ разсыльнаго васильской уѣздной земской управы Кужарина о предоставленіи ему правъ на полученіе пенсіи, подкомиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ управы, предложившей ходатайство имѣть въ виду при пересмотрѣ пенсіоннаго устава; комиссія же имѣетъ честь предложить внести должность разсыльнаго при уѣздныхъ управахъ теперь же въ пенсіонный уставъ и такимъ образомъ предоставить Кужарину право на выслугу пенсіи по VII разряду, съ зачетомъ прежней его службы и при условіи взноса имъ пенсіонныхъ вычетовъ, причитающихся за это время.

2) По п. 8 доклада управы подкомиссія предложила назначить дѣтямъ покойнаго статистика Щурупова пособіе по 50 руб. въ годъ до совершеннолѣтія старшаго сына, комиссія же полагала бы, согласиться съ заключеніемъ губернской управы и выдать гражданской

*) См. приложенія.

**) Брошюры исполнит. отдѣленія, стр. 36.

женѣ Щурупова К. В. Добротворской единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб., внеся ихъ въ смѣту и подвергнувъ вопросъ закрытой баллотировкѣ, такъ какъ Добротворская состоитъ на службѣ земства

3) По пункту 15 доклада управы о ходатайствѣ горбатовской уѣздной земской управы о продленіи выдачи пособія бывшему помощнику бухгалтера уѣздной управы Бобылеву по пять руб. въ мѣсяцъ, хотя онъ и поступилъ снова на службу (частную), подкомиссія полагала просьбу удовлетворить, комиссія же имѣетъ честь предложить собранію согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

4) По ходатайству вдовы члена губернской управы П. Н Званцова Антонины Дмитріевны Званцовой комиссія полагала бы выдать г-жѣ Званцовой единовременное пособіе въ размѣрѣ трехсотъ руб., внеся ихъ въ смѣту, такъ же какъ и 53 руб. 33 коп. на выдачу съ 1 сентября 1909 года внѣ правилъ пенсіоннаго устава пенсіи бывшему учителю нижегородскаго уѣзда Соловьеву, не дослужившему до пенсіи шести дней (п. 3 доклада управы).

5) По возбужденному губернской управой въ пунктѣ 17 доклада вопросу о томъ, съ какого срока слѣдуетъ назначать пенсіи, комиссія полагала бы согласиться съ мнѣніемъ подкомиссіи и сроки выслуги пенсіи назначать въ такомъ порядкѣ:

а) Лицамъ, имѣющимъ право получать ихъ, состоя на службѣ,—со дня выслуги, б) лицамъ, не имѣющимъ на это права—со дня выхода въ отставку, когда бы прошенія о назначеніи пенсій въ томъ и другомъ случаѣ ни были поданы, лишь бы не была пропущена десятилѣтняя давность, установленная гражданскими законами.

При обсужденіи этого вопроса гласный Г. Р. Килевейнъ указалъ на то, что вопросъ вызванъ состоявшимся уже назначеніемъ управою пенсіи двоимъ врачамъ губернской земской больницы, причемъ управа, исчисляя срокъ выслуги ими пенсіи, зачла службу ихъ въ должности сверхштатныхъ ординаторовъ. По его мнѣнію, должность эта, какъ неплатная, въ счетъ идти не должна.

Ознакомившись съ пенсіоннымъ уставомъ, комиссія нашла, что, хотя въ пенсіонномъ уставѣ, дѣйствовавшемъ до 1888 года, выслуга пенсіи и не связана съ тѣмъ, получаетъ или не получаетъ данное служащее лицо жалованье (§ 2 пенс. уст. нижег. губ. земства, утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіяхъ 8 и 10 декабря 1871 года), тѣмъ не менѣе, по существу дѣла, комиссія полагала бы зачитать въ выслугу пенсіи лишь такую службу по земству, которая оплачивается опредѣленнымъ жалованьемъ.

Гласный И. Д. Звенигородскій возбудилъ вопросъ о введеніи въ пенсіонный уставъ слѣдующихъ правилъ: когда пенсія назначается лицу, проходившему службу сначала въ одномъ изъ низшихъ разря-

довъ, а потомъ въ одномъ изъ высшихъ, то пенсіонные вычеты надо довзыскивать по той должности, по которой пенсія назначается за все время прохожденія службы.

Затѣмъ, тотъ же гласный, имѣя въ виду, что учителя тѣхъ начальныхъ земскихъ училищъ, которыя содержатся на средства казны, выслуживаютъ въ настоящее время министерскую пенсію, предложилъ исключить должность такихъ учителей изъ земскаго пенсіоннаго устава.

Комиссія полагала бы первое предложеніе гласнаго Звенигородскаго имѣть въ виду при пересмотрѣ пенсіоннаго устава, а второй оставить открытымъ до полученія изъ министерства опредѣленныхъ свѣдѣній о правахъ учителей на министерскую пенсію. *)

XIV.

Выслушавъ заключеніе подкомиссіи по докладу управы о ходатайствахъ разныхъ лицъ и учрежденій, комиссія полагала бы согласиться съ этими заключеніями, кромѣ слѣдующихъ:

1) По пункту 32 доклада управы подкомиссія полагала пожертвовать комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ воиновъ сухопутной арміи, павшихъ на войнѣ 1904—1905 г. г., сто рублей, комиссія же предлагаетъ 25 рублей.

2) На сооруженіе въ Уфѣ народнаго дома въ память Аксакова, (п. 33 доклада управы) подкомиссія не предлагаетъ ничего, комиссія же полагала бы ассигновать 25 руб.

3) На сооруженіе храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войнѣ съ Японіей (пунктъ доклада управы № 34), на устройство памятниковъ: Тургеневу (пунктъ доклада управы № 36), Суворову (пунктъ доклада № 37), Петру I (пунктъ доклада № 38), Скобелеву (пунктъ доклада № 40), комиссія полагала бы ассигновать по 25 рублей и на сооруженіе памятника въ Костромѣ въ ознаменованіе трехсотлѣтія Дома Романовыхъ, комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ подкомиссіи, полагала бы ассигновать сто руб., внеся всѣ упомянутыя суммы въ смѣту.

4) Ходатайство потребительнаго общества служащихъ въ земствѣ нижегородской губерніи (пунктъ 42 доклада управы) о сложеніи со счетовъ состоящихъ на обществѣ долговъ въ суммѣ 468 руб. 23 коп. оборотному губернскому земскому капиталу подкомиссія полагала бы отклонить, комиссія же предлагаетъ сложить по безнадежности къ полученію и отнести расходомъ на счетъ будущихъ смѣтъ.

5) По ходатайству надзирательницы женскаго отдѣленія Ж. А. Каменской, оставляющей земскую службу по прослуженіи 36 лѣтъ,

*) Въ прилож.—докладъ ред. подкомиссіи.

подкомиссія полагала бы назначить 420 руб., комиссія же имѣетъ честь предложить выдать Каменской пособіе въ размѣрѣ полугодоваго оклада жалованья, то есть 210 руб., внеся ихъ въ смѣту и подвергнувъ вопросъ закрытой баллотировкѣ.

6) Управою (пунктъ 31 доклада ея) и подкомиссіей предлагается удовлетворить ходатайство правленія общества вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ нижегородской Маріинской женской гимназіи о сложеніи съ общества долга 120 руб. 98 коп. за медикаменты, отпущенные ему изъ губернской земской аптеки.

Комиссія полагала бы предложеніе это принять и отнести расходъ на содержаніе аптеки въ 1910 году, при этомъ выразить пожеланіе, чтобы управа, какъ сказанному обществу, такъ и другимъ учрежденіямъ, которыя получаютъ медикаменты изъ губернской земской аптеки, отпускала послѣдніе преимущественно за наличный расчетъ, отпускъ же въ долгъ производился бы лишь въ крайней необходимости.

7) Управою (пунктъ 21 доклада) и подкомиссіей предлагается выдать нижегородскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ за содержаніе въ нижегородскомъ Маріинскомъ женскомъ пріютѣ въ 1903—1906 г. г. воспитанницы Анны Парфеновой—400 руб., внеся ихъ въ смѣту.

Комиссія же, имѣя въ виду, что деньги эти вносились уже въ смѣты 1903—1906 г. г., причемъ по книгамъ управы значатся невыполненными расходомъ только сто руб. за 1906 г., полагала бы возможнымъ выдать сто руб. изъ этого невыполненнаго смѣтнаго назначенія, за 1906 годъ, а остальные 300 руб., какъ закрытые по смѣтамъ за 1903—1905 г. г, выдать путемъ внесенія въ смѣту на 1910 годъ *).

XV.

Комиссіей обсужденъ вопросъ о пересмотрѣ штатовъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ.

Вопросъ этотъ, какъ извѣстно собранію, выдвинутъ на очередь уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ виду его сложности, въ прошломъ году, собранію угодно было поручить управѣ выработать штаты по всѣмъ отдѣленіямъ.

Управою это исполнено. На разсмотрѣніе комиссіи ею представлены слѣдующіе матеріалы:

1) Докладъ управы съ приложеніемъ штатной вѣдомости, по всѣмъ отдѣленіямъ.

2) Три штатныя вѣдомости по благотворительнымъ заведеніямъ: а) по общей больницѣ и аптекѣ, б) по городскимъ отдѣленіямъ психіатрической лечебницы, по ляховской колоніи и патронажу въ Балах-

---

*) Въ прилож.—Докладъ ред. подкомиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій.

нѣ и в) по земской богадѣльнѣ, съ приложеніемъ къ этимъ вѣдомостямъ объяснительной записки и четырехъ сравнительныхъ вѣдомостей жалованья по штату со смѣтнымъ жалованьемъ 1909 и 1910 г. г.

Комиссіей разсмотрѣны штаты общей больницы.

Нормальный окладъ старшаго врача по постановленію земскаго собранія въ 1898 году равенъ 1800 руб. въ годъ. Въ новой штатной вѣдомости управа цифру жалованья ему не опредѣлила.

Комиссія полагала бы назначить старшему врачу содержаніе въ размѣрѣ 2000 руб. въ годъ.

Прозектору предположено по новому штату содержаніе оставить прежнее 2000 руб., съ чѣмъ соглашается и редакціонная комиссія. Существующій нынѣ нормальный окладъ восьми штатнымъ ординаторамъ равенъ 1000 руб. въ годъ каждому, кромѣ завѣдующаго хирургическимъ отдѣленіемъ, окладъ котораго равенъ 1200 руб.

Комиссія полагала бы установить штатъ штатныхъ ординаторовъ, опредѣлить жалованье завѣдующему хирургическимъ отдѣленіемъ въ 1400 руб., а остальнымъ штатнымъ ординаторамъ по 1200 рублей въ годъ.

Новые оклады по упомянутымъ должностямъ комиссія полагала бы ввести съ 1911 года.

Нормальный окладъ тремъ сверхштатнымъ ординаторамъ теперь равенъ 400 руб., предположенъ же управою по 600 руб. каждому изъ четырехъ, съ 1910 года.

Комиссія полагала бы согласиться съ этимъ предложеніемъ, причемъ поставить сверхштатнымъ ординаторамъ въ обязанность исполнять, не требуя особой платы, должность штатныхъ врачей, въ случаѣ болѣзни послѣднихъ, а также во время ихъ отпусковъ, продолжающихся не болѣе мѣсяца въ году.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ штата врачей комиссіей обсужденъ вопросъ о періодическихъ прибавкахъ имъ.

Управа предлагаетъ оставить нынѣ существующую систему прибавокъ: штатнымъ ординаторамъ по 300 руб. и сверхштатнымъ по 200 руб. за каждое изъ четырехъ пятилѣтій, причемъ сохранить выслуженныя періодическія прибавки въ полномъ размѣрѣ и при переходѣ на высшій окладъ жалованья (въ отмѣну прежняго порядка, установленнаго 33 земскимъ собраніемъ, по которому врачъ, переходя на высшую или спеціальную должность съ повышеннымъ окладомъ жалованья, терялъ право на полученіе выслуженныхъ уже имъ лично періодическихъ прибавокъ, если прежній его окладъ, вмѣстѣ съ періодическихъ прибавками, равнялся основному окладу по новой должности, или превышалъ его, и врачъ вновь долженъ былъ выслуживать прогрессивную прибавку уже къ новому окладу).

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи объяснительной записки къ штатамъ служащихъ—штатъ фельдшеровъ устанавливается въ 8 человѣкъ, основной окладъ имъ 420 р. съ квартирой и столомъ и 4 пятилѣтнія прибавки по 60 р. до предѣльнаго въ 660 р. Дезинфекторъ установленъ 1 съ основнымъ окладомъ въ 300 руб. и по прибавкамъ приравненъ къ фельдшерамъ, такъ какъ по образованію дезинфекторъ—также фельдшеръ. Основной окладъ санитаркамъ установленъ въ 11 р. въ мѣсяцъ, т. е. въ годъ 132 р., съ прибавкою ежегодно въ теченіе 7-ми лѣтъ по 12 руб. въ годъ, до оклада 216 руб. Черезъ три года службы, т. е. отъ начала службы черезъ 10 лѣтъ, прибавка 2 руб въ мѣсяцъ, т. е. въ годъ 24 руб., черезъ 5 лѣтъ службы, а отъ начала черезъ 15 лѣтъ службы, прибавка 2 р. въ мѣсяцъ, а въ годъ 24 руб. Еще черезъ 5 лѣтъ службы, а всего черезъ 20 лѣтъ отъ начала службы, прибавка по 3 р. въ мѣсяцъ, т. е. въ годъ 36 руб. Такимъ образомъ черезъ 20 лѣтъ службы устанавливается предѣльное жалованье санитаркамъ въ 300 р. Санитаркамъ при операціонныхъ и перевязочныхъ окладъ повышенъ на 2 р. въ мѣсяцъ, т. е. 24 руб. въ годъ на общихъ для санитарокъ основаніяхъ до предѣльнаго въ 300 р.

Сидѣлки принимаются на основное жалованье въ 5 р., а служители 6 р. съ расчетомъ послѣ 3-хъ мѣсяцевъ службы по 6 р. и по 7 р. За каждый годъ службы дѣлается прибавка въ 50 коп. въ мѣсяцъ, т. е. 6 руб. въ годъ, до предѣльнаго жалованья сидѣлкамъ 11 руб., а служителямъ 12 р.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи штатовъ, комиссія перешла къ общему обсужденію вопроса и убѣдилась, что управою матеріалъ по этому вопросу собранъ, хотя и обширный (причемъ относительно больницы онъ разработанъ при участіи врачебнаго совѣта), но онъ недостаточно полно освѣщенъ и не вполнѣ ясно скомбинированъ, такъ не указаны общія основанія для основного жалованья и періодическихъ прибавокъ, не достаетъ статистическихъ данныхъ о томъ, сколько лицъ по каждой группѣ служащихъ выслуживаетъ три года, пять, десять, пятнадцать и двадцать лѣтъ, а между тѣмъ эти данныя необходимы при разрѣшеніи вопроса о періодическихъ прибавкахъ, чтобы, хотя приблизительно, можно было знать, съ какими цифрами расходовъ предстоитъ считаться земству въ будущемъ; отсутствуютъ также данныя, сколько лицъ состояло на извѣстной отрасли дѣла, количество падающей на нихъ работы, каковы ихъ обязанности, ихъ образовательный цензъ, и чѣмъ вызывается увеличеніе или уменьшеніе числа служащихъ и оклада жалованья по каждой отрасли хозяйства и дѣлопроизводства управы; не освѣщенъ вопросъ, въ какой суммѣ выразится финансовый результатъ періодическихъ прибавокъ черезъ 5—10—15—20 лѣтъ.

Въ виду изложеннаго, комиссія полагала бы: 1) согласиться принципіально по вопросу о нормальныхъ окладахъ и періодическихъ

прибавкахъ для врачей, фельдшеровъ, санитарокъ и прислуги соматической больницы и отложить ихъ введеніе до будущаго года въ связи со штатами по остальнымъ отдѣленіямъ; 2) относительно остальныхъ группъ служащихъ поручить управѣ штаты, основной окладъ и прибавки разработать къ будущему очередному собранію въ указанномъ выше направленіи; 3) по вопросу о штатѣ служащихъ и размѣрѣ ихъ жалованья на 1910 г. комиссія полагала бы ввести штатъ согласно заключенію управы въ представленной смѣтѣ, съ прежнимъ окладомъ жалованья, только сверхштатнымъ ординаторамъ увеличить жалованье до 600 р. и старшему врачу 2000 р. и 4) возбужденный управою въ комиссіи вопросъ о томъ, какъ поступать ей съ тѣми лицами, которыя за сокращеніемъ штатовъ на предстоящій 1910 г. вынуждены будутъ оставить службу, комиссія полагала бы разрѣшить въ томъ смыслѣ, что можно данное лицо перевести или на другое дѣло, или выдать ему пособіе въ размѣрѣ 2-хъ мѣсячнаго жалованья *).

XVI.

Разсмотрѣвъ обязательныя правила объ устройствѣ личильныхъ заведеній, **) комиссія нашла, что они соотвѣтствуютъ тѣмъ минимальнымъ требованіямъ въ смыслѣ гигіеническомъ, которыя должны быть предъявлены къ упомянутымъ заведеніямъ, а потому полагала бы выработанную управою редакцію обязательныхъ правилъ одобрить и послѣднія ввести въ дѣйствіе послѣ окончательнаго утвержденія ихъ административною властью, причемъ по отношенію къ тѣмъ заведеніямъ, которыя имѣютъ быть вновь выстроены, предъявлять содержащіяся въ правилахъ требованія съ момента ихъ опубликованія, а по отношенію къ заведеніямъ существующимъ — по истеченіи двухъ лѣтъ послѣ опубликованія.

Затѣмъ комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя губернской управы В. Д. Калугина, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію возбудить ходатайство о томъ, чтобы фабричнымъ инспекторамъ было вмѣнено въ обязанность наблюдать за выполненіемъ упомянутыхъ обязательныхъ правилъ ***).

XVII.

Редакціонной комиссіей разсмотрѣнъ переданный собраніемъ на ея заключеніе докладъ управы о мѣрахъ къ улучшенію дѣла по взысканію земскихъ сборовъ.

Комиссіей между прочимъ обращено вниманіе на слѣдующее обстоятельство.

---

*) См. прилож.—объяснит. записка къ штатамъ и вѣдомость къ приложенію.

**) Стр. 26 и 27 доклада по отдѣлу народнаго здравія.

***) См. приложенія.

Съ отмѣною круговой поруки казеннымъ палатамъ по отношенію къ надѣльнымъ землямъ крестьянъ предоставлено право не только разсрочки земскихъ сборовъ, но и сложенія ихъ со счетовъ.

Имѣя въ виду, что земства, несомнѣнно, являются учрежденіями заинтересованными въ успѣшномъ взысканіи земскихъ сборовъ, коммиссія полагала бы необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы имъ было представлено участіе въ рѣшеніи вопроса какъ о разсрочкѣ, такъ и о сложеніи со счетовъ земскихъ сборовъ, въ количествѣ голосовъ, по меньшей мѣрѣ равномъ количеству голосовъ отъ органовъ министерства финансовъ.

Въ остальномъ комиссія согласилась съ заключеніями губернской управы, а именно она полагала бы: 1) Недоимки губернскаго сбора, безнадежныя къ полученію, сложить со счетовъ. 2) Въ отношеніи разсрочки уплаты губернскаго сбора, состоящаго за всѣми недвижимыми имуществами, придержаться тѣхъ же системъ, какія установлены уѣздными земскими собраніями въ каждомъ уѣздѣ, по отношенію къ уѣздному сбору, съ тѣмъ, однако, чтобы разсрочка не допускалась дольше 10 лѣтъ. 3) Такъ какъ торгово-промышленныя заведенія составляютъ такой объектъ обложенія, который во всякое время по какимъ либо причинамъ можетъ быть уничтоженъ, послѣ чего не на что бываетъ обратить взысканіе, то комиссія полагала бы разсрочку земскихъ сборовъ допускать лишь въ томъ случаѣ, если владѣлецъ согласится тѣмъ или инымъ вѣрнымъ способомъ обезпечить полученіе земскихъ сборовъ. 4) На разсроченную часть пеню не начислять, если эта часть уплачена будетъ безнедоимочно въ срокъ. 5) При неуплатѣ въ срокъ разсроченной части разсрочка теряетъ силу и вся недоимка и пеня взыскиваются сразу. 6) Разсрочка дается лишь по просьбѣ недоимщика. 7) Настоящая система не касается тѣхъ случаевъ, когда разсрочка уже дана раньше, по особымъ постановленіямъ собранія. 8) Имѣя въ виду съ одной стороны, что комиссіей предлагается въ отношеніи разсрочки губернскаго сбора придержаться тѣхъ же системъ, какія установлены уѣздными собраніями, съ другой, что губернское земство тоже должно имѣть въ этомъ дѣлѣ самостоятельность, комиссія предлагаетъ просить уѣздныя управы о томъ, чтобы онѣ, по полученіи ходатайствъ о разсрочкѣ присылали списки этихъ ходатайствъ, съ указаніемъ, какая разсрочка по каждому изъ нихъ проектируется по системѣ уѣзднаго земства, а затѣмъ ожидали бы отвѣта губернской управы о согласіи или несогласіи ея на разсрочку.

Въ заключеніе комиссія предлагаетъ губернскому собранію по отношенію къ отдѣльнымъ ходатайствамъ о разсрочкѣ, перечисленнымъ въ особомъ докладѣ управы о сложеніи со счетовъ, возвратѣ и разсрочкѣ губернскаго сбора, примѣнять выработанную систему.

XVIII.

Обсудивъ бывшій первоначально на разсмотрѣніи страховой комиссіи, а затѣмъ переданный въ редакціонную комиссію, вопросъ по

ходатайству арзамасской городской думы о пособіи на устройство водопровода въ городѣ Арзамасѣ и выслушавъ заявленіе гласнаго И. А. Бронскаго, поддерживавшаго это ходатайство, комиссія нашла слѣдующее:

Оказать помощь городу Арзамасу въ этомъ важномъ дѣлѣ, имѣющемъ значеніе въ санитарномъ отношеніи, болѣе чѣмъ желательно, такъ какъ Арзамасъ является оживленнымъ узловымъ пунктомъ южной части губерніи. Тѣмъ не менѣе комиссія должна высказаться за отклоненіе ходатайства о безвозвратномъ пособіи, такъ какъ удовлетвореніе его послужило бы прецедентомъ для многихъ аналогичныхъ ходатайствъ, возбужденныхъ городскими и сельскими обществами и неудовлетворенныхъ вслѣдствіе отсутствія на это средствъ у губернскаго земства. Что касается возвратной ссуды, то таковая въ настоящее время тоже не можетъ быть выдана, потому что единственнымъ источникомъ для этого является страховой капиталъ, средства котораго, по заявленію страховой комиссіи, очень скудны.

XIX.

Обсудивъ, по порученію губернскаго земскаго собранія, вопросъ о холерныхъ баракахъ, *) комиссія нашла, что постройка при уѣздныхъ земскихъ больницахъ вторыхъ бараковъ для заразныхъ больныхъ, такихъ, какіе уже были построены въ каждомъ уѣздѣ по 4500 руб. стоимостью, была бы цѣлесообразной.

Поэтому комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить губернской управѣ израсходовать изъ эпидемическаго кредита сумму, необходимую на постройку въ теченіе 1910 года, пока двухъ бараковъ по соглашенію управы съ уѣздами въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ управа найдетъ болѣе неотложнымъ.

XX.

По ходатайству макарьевскаго земства костромской губерніи о принятіи на счетъ нижегородскаго губернскаго земства части расходовъ на постройку моста черезъ рѣку Узолу при деревнѣ Воротнevѣ, костромской губерніи, комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ губернской управы и ходатайство отклонить.

XXI.

Редакціонная комиссія, совмѣстно съ ревизіонной обсудивъ, вопросъ о водоснабженіи ляховской колоніи, **) нашла необходимымъ:

Изыскать способъ, какъ добыть воду для колоніи, потому что имѣющійся въ колоніи каптажный колодецъ даетъ не больше 5000 ведеръ, тогда какъ ее нужно до 8000.

Ревизіонная комиссія находитъ, что не вполнѣ достаточно освѣщенъ вопросъ относительно возможности устройства запруды для со-

*) Докладъ управы по отдѣлу народнаго здравія, стр. 6.

**) Стр. 49—50 доклада—отчета по благотворит. заведен.

бирація снѣговой и дождевой воды и возможности утилизаціи для нѣкоторыхъ хозяйственныхъ надобностей (напримѣръ, для поливки растеній) жидкостей, очищенныхъ при помощи біологическаго фильтра; необходимо также освѣтить и нѣкоторыя другія стороны дѣла по вопросу о сборѣ воды, не прибѣгая къ устройству дорого стоющаго новаго водопровода.

Такъ какъ вопросъ о водоснабженіи Ляхова чрезвычайно серьезенъ, то соединенное засѣданіе комиссій нашло, что онъ долженъ быть освѣщенъ всесторонне, для чего и рѣшеніе его осторожнѣе было бы отложить на одинъ годъ, тѣмъ болѣе, что это возможно, такъ какъ катастрофа дѣлу, повидимому, не угрожаетъ и, въ случаѣ необходимости, можно будетъ возить воду изъ рѣки Оки, хотя это и будетъ стоить нѣсколько дороже.

Въ виду изложеннаго, комиссія полагала бы открыть губернской управѣ кредитъ изъ оборотнаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ будущихъ лѣтъ, въ размѣрѣ 2000 р., на изученіе вопроса въ указанномъ выше направленіи и для детальной разработки вопроса объ устройствѣ новаго водопровода, если это окажется необходимымъ.

XXII.

Обсудивъ вопросъ относительно ежедневнаго пріема амбулаторныхъ больныхъ, *) комиссія нашла, что при наличномъ составѣ врачей больницы ежедневный пріемъ по каждой спеціальности осуществить невозможно, выработанное врачебнымъ совѣтомъ временное расписаніе пріема больныхъ въ достаточной степени компенсируетъ остроту вопроса, а потому комиссія полагала бы расписаніе это утвердить, а вопросъ о переходѣ къ ежедневному пріему больныхъ по каждой спеціальности отложить до болѣе благопріятнаго времени въ смыслѣ вполнѣ достаточнаго обезпеченія больницы врачебнымъ персоналомъ.

XXIII.

Комиссіей обсужденъ вопросъ относительно неудобствъ и тѣхъ чрезмѣрныхъ расходовъ на освѣщеніе зданій земства, которые явились какъ слѣдствіе монополіи электрическаго освѣщенія русскимъ обществомъ электрическаго освѣщенія. **)

Земство въ этомъ отношеніи находится въ особо неблагопріятномъ положеніи еще и потому, что оно, безъ разрѣшенія городской управы, не можетъ провести кабель черезъ улицы для соединенія своихъ зданій съ центральной станціей, если бы земство рѣшило устроить свою станцію.

---

*) Стр. 43 доклада-отчета по благотвор. заведен.

**) Докладъ - отчетъ о благотвор. заведен., стр. 6.

Городъ предполагаетъ устроить свою станцію и, въ цѣляхъ привлеченія земства въ число своихъ абонентовъ, можетъ обусловить переходъ черезъ улицу большой платой.

Потому естественно, что возникаетъ мысль о возможности постановки двигателей для добыванія электрической энергіи въ каждомъ кварталѣ отдѣльно.

Имѣются, однако, хотя и не вполнѣ опредѣленныя данныя, что нѣкоторыя фирмы могутъ предложить постановку двигателей съ разсрочкой уплаты стоимости ихъ, которая черезъ пять—шесть лѣтъ, повидимому, окупится той экономіей, которая получится отъ своего электрическаго освѣщенія.

Комиссія поэтому полагала бы предложить управѣ снестись съ фирмами и разработать вопросъ о стоимости своей станціи для больницы на Жуковской улицѣ и для управы.

По вопросу объ освѣщеніи пріюта комиссія выяснила, что для пріюта необходимо 300 лампочекъ, а для психіатрической лечебницы и женской больницѣ 200 лампочекъ. Всего затратъ потребуется для электрической станціи на это число лампъ восемь—девять тысячъ рублей.

По заявленію А. В. Маркова, освѣщеніе пріюта обойдется около пяти тысячъ, такъ что на машины по больницѣ надо прибавить три—четыре тысячи рублей,' комиссія постановила просить А. В. Маркова устроить станцію для пріюта, имѣя въ виду освѣщеніе всего этого больничнаго квартала. На пріобрѣтеніе болѣе сильныхъ двигателей и динамо-машинъ открыть управѣ кредитъ въ три тысячи рублей, а А. В. Маркова благодарить за его заботы и трудъ по постройкѣ зданія пріюта.

XXIV.

Комиссіей, по порученію собранія, разсмотрѣнъ докладъ агрономическаго отдѣленія, ходатайства уѣздныхъ земствъ, другихъ учрежденій и лицъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ *), который содержитъ въ себѣ нижеслѣдующія ходатайства:

1) Арзамасское, васильское, макарьевское, княгининское, нижегородское и семеновское земства просятъ о матеріальной помощи на изданіе брошюръ по сельскому хозяйству, на опыты съ минеральными удобреніями, на демонстрацію машинъ и орудій, на приглашеніе второго агронома (изъ перечисленныхъ выше земствъ ходатайствуютъ объ этомъ арзамасское, княгининское, макарьевское, нижегородское и семеновское земства), на приглашеніе инструкторовъ (княгининское и

*) См. стр. 70—80 докладовъ и отчетовъ управы по сельско-хозяйственной части 1909 г.

макарьевское земства), на устройство показательныхъ пасекъ (макарьевское земство), на организацію прокатныхъ пунктовъ (нижегородское земство), на улучшеніе луговъ, на землемѣрныя работы, на покупку клеверныхъ сѣялокъ, на выдачу пособій крестьянамъ, желающимъ учиться маслодѣлію, на удешевленіе сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ (семеновское земство) и тому подобное.

Въ заключеніи своемъ по вопросу о воспособленіи уѣзднымъ земствамъ комиссія уже предложила собранію ассигновать по 3000 руб. на уѣздъ, которые уѣздныя земства и могутъ использовать на перечисленныя выше надобности.

А потому комиссія полагала бы признать, что этими ассигновками упомянутыя ходатайства удовлетворяются.

2) Арзамасское, горбатовское, княгининское, макарьевское, нижегородское и семеновское земства ходатайствуютъ о пособіи на травосѣяніе и животноводство.

Такъ какъ на развитіе этихъ отраслей сельскаго хозяйства предполагается составить особые спеціальные капиталы, на что губернское собраніе уже ассигновало по смѣтѣ на 1910 г. 5000 руб. и разрѣшило возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ ассигнованіи изъ фонда меліоративнаго кредита на образованіе сказанныхъ капиталовъ, то комиссія полагала бы упомянутыя ходатайства уѣздныхъ земствъ имѣть въ виду въ то время, когда фондъ будетъ составленъ, губернской же управѣ поручить выработку правилъ относительно пользованія этими капиталами къ ближайшему собранію.

3) Горбатовское и княгининское земства ходатайствуютъ объ отпускѣ оборотныхъ средствъ для сельско-хозяйственныхъ складовъ. первое 3000 руб. въ дополненіе къ 5000 руб., отпущеннымъ ранѣе, и второе—7601 руб.

Комиссія полагала бы удовлетворить эти ходатайства, отпустивши необходимыя средства изъ имѣющагося на это спеціальнаго капитала.

4) Семеновская земская управа проситъ поддержать ходатайство семеновскаго земства предъ правительствомъ: 1) объ отпускѣ: а) безпроцентной ссуды въ 10000 руб. на развитіе оборотныхъ средствъ склада, б) 4375 руб. на агрономическія мѣропріятія, в) 1000 руб. на выдачу предметныхъ ссудъ хуторянамъ и владѣльцамъ отрубовъ, г) 1000 руб. изъ меліоративнаго кредита на осушку болотъ и д) о присылкѣ двухъ комплектовъ зерноочистительныхъ машинъ; 2) о командированіи въ уѣздъ спеціалиста по маслодѣлію.

Комиссія полагала бы эти ходатайства поддержать.

5) Нижегородская уѣздная земская управа ходатайствуетъ о субсидіи на устройство сельско-хозяйственной выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Комиссія предлагаетъ ходатайство отклонить, какъ имѣющее мѣстный интересъ, а не общегубернскій.

6) Ходатайство московскаго сельско-хозяйственнаго общества о пособіи на устройство областного съѣзда дѣятелей сельскаго хозяйства въ Москвѣ удовлетворяется внесеніемъ уже въ смѣту на этотъ предметъ 100 рублей.

7) Ходатайства нижегородскаго общества пчеловодства, ломакинскаго сельско-хозяйственнаго общества, строительнаго комитета по устройству храма въ селѣ Пелеяхъ, печерскаго общества огородниковъ, ветеринарнаго фельдшера Стиценко и единоличниковъ села Селищъ комиссія полагала бы отклонить.

XXV.

Комиссіей обсужденъ вопросъ о позаимствованіи изъ дорожнаго капитала *) на устройство подъѣздного пути отъ ляховской колоніи къ Нижнему, смѣта на что исчислена инженеромъ дорожнаго отдѣленія губернской управы Жуковскимъ въ 11832 руб.

Комиссія полагала бы рѣшеніе этого вопроса отложить до будущаго очередного губернскаго земскаго собранія, поручивъ управѣ выработать свои соображенія относительно того, въ какой степени можетъ удешевиться стоимость провоза грузовъ земства съ устройствомъ мостовой, и нельзя ли благоустроить грунтовую дорогу безъ настилки булыжной мостовой, словомъ, освѣтить вопросъ еще разъ и при томъ всесторонне.

XXVI.

По вопросу о ремонтѣ губернской земской богадѣльни **), комиссія, имѣя въ виду заявленіе управы о томъ, что существующее зданіе богадѣльни очень прочно, и если его капитально ремонтировать, то оно окажется весьма хорошимъ помѣщеніемъ, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить управѣ приступить къ ремонту богадѣльни въ 1910 году, употребивъ 13000 руб. изъ спеціальнаго образованнаго на эту потребность фонда, а остальные 14700 руб. внести въ смѣту 1911 года.

Въ связи съ этимъ вопросомъ редакціонной комиссіей выслушано заявленіе члена губернской управы объ исполнившимся столѣтіи богадѣленной церкви, каковой юбилей предполагается отмѣтить при-

*) Въ прошломъ году собраніемъ было признано, что дорожный капиталъ имѣетъ спеціальное назначеніе на удовлетвореніе нуждъ по общегубернскимъ дорожнымъ сооруженіямъ, дорога-же въ ляховскую колонію есть дорога частнаго пользованія для нуждъ колоніи, почему собраніе рѣшило подъѣздной путь устроить за счетъ губернскаго сбора, а не дорожнаго капитала.

**) Докладъ-отчетъ по благотвор. завед., стр. 51.

веденіемъ храма въ наиболѣе благолѣпный видъ, употребивъ на ремонтъ около 2000 руб., въ томъ числѣ изъ средствъ церкви близъ половины этой суммы, а остальные изъ средствъ земства.

Комиссія, согласившись принципіально съ предложеніемъ относительно необходимости отмѣтить юбилей, полагала бы поручить губернской управѣ разработать детали этого вопроса къ будущему собранію, а торжество приспособить къ тому времени, когда будетъ открыта ремонтированная богадѣльня.

XXVII.

Въ комиссіи возникъ вопросъ о томъ, не представляется ли цѣлесообразнымъ, въ виду перевода большей части душевно-больныхъ въ Ляхово, переселить туда врача, завѣдующаго психіатрической лечебницей, что было бы удобнѣе не только въ смыслѣ надзора за леченіемъ, но и въ смыслѣ надзора за хозяйствомъ въ Ляховѣ, гдѣ расходы все растутъ и растутъ.

Имѣя въ виду съ одной стороны это обстоятельство, а съ другой и то, что больные преимущественно сначала принимаются въ лечебницу, находящуюся въ городѣ, и отсюда уже направляются въ Ляхово и Балахну и что переводъ врача вызываетъ еще постройку дома въ Ляховѣ для его квартиры, комиссія полагала бы поручить управѣ разработать этотъ вопросъ детально и представить на разсмотрѣніе будущаго очередного губернскаго земскаго собранія.

XXVIII.

По вопросу о кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на рогатомъ скотѣ (стр. 36 доклада по ветеринарной части) комиссія полагала бы разрѣшить управѣ кредитъ на эту потребность изъ оборотнаго капитала въ прошлогоднемъ размѣрѣ въ 2000 руб

XXIX.

По вопросу объ обложеніи лукояновскимъ уѣзднымъ земствомъ принадлежащихъ губернскому земству обуховскаго имѣнія и маслодѣльни, комиссія находитъ, что имѣніе это имѣетъ назначеніе благотворительное, доходы съ него предназначаются на призрѣніе инвалидовъ. Такія имущества по закону земскими сборами не облагаются, поэтому комиссія полагала бы постановленіе лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи обжаловать, на что и дать управѣ уполномочіе, причемъ просить ее привести въ жалобѣ и другіе мотивы, если она таковые найдетъ. Комиссія же, не имѣя въ своемъ распоряженіи данныхъ, касающихся обложенія въ лукояновскомъ уѣздѣ недвижимыхъ имуществъ, теперь ихъ не можетъ указать.

Что касается уплаты земскаго налога съ упомянутаго имѣнія, налога, причитающагося за 1910 годъ, то его необходимо будетъ

внести, такъ какъ подача жалобы не можетъ по закону служить основанiемъ къ уклоненiю отъ платежа.

XXX.

Выслушавъ заключенiе подкомиссiи по докладу управы о сложенiи со счетовъ и разсрочкѣ уплаты губернскаго земскаго сбора, комиссiя предлагаетъ губернскому земскому собранiю съ заключенiями подкомиссiи согласиться *).

XXXI.

Обсудивъ прошенiе вдовы аптекарскаго помощника О. П. Рацлеръ о назначенiи ей пенсiи за службу мужа въ земствѣ, комиссiя нашла, что Рацлеръ, какъ оказалось по справкѣ, права на пенсiю не имѣетъ, пособiемъ же, въ размѣрѣ 250 р. единовременно, вдова Рацлеръ удовлетворена еще въ 1898 г., когда умеръ мужъ и когда ей въ пенсiи было отказано, такъ какъ Рацлеръ значительную часть времени служилъ по найму провизора, а не по приглашенiю земства.

Комиссiя къ пересмотру постановленiя собранiя, состоявшагося въ 1898 г., не видитъ основанiй, а потому и имѣя въ виду, что со смерти Рацлеръ прошло болѣе десятилѣтiя, полагала бы въ просьбѣ Рацлеръ отказать **).

XXXII.

Прошенiе бывшаго служащаго губернскаго земства В. Л. Яворскаго о повышенiи суммы пособiя, которое комиссiя, по докладу управы, предлагаетъ назначить въ размѣрѣ личнаго оклада жалованья—30 р., комиссiя полагала бы отклонить и назначить ему именно эту сумму 30 р. ***).

XXXIII.

Выслушавъ докладъ губернской управы по вопросу объ установленiи сбора съ грузовъ въ пользу земства на устройство подъѣздныхъ путей и разсмотрѣвъ приложенный къ этому докладу одобренный Государственной Думой законопроектъ о главныхъ основанiяхъ и порядкѣ установленiя сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, комиссiя согласилась съ мнѣнiемъ губернской управы и, присоединяясь къ ея заключенiямъ, полагала бы:

1) Признать желательнымъ, чтобы для введенiя сборовъ съ грузовъ не требовалось утвержденiй государственными учрежденiями

*) Прил. „докл. подкомиссiй" и „докладъ губ. управы"—о сложенiи со счетовъ, возвратѣ и разсрочкѣ губернскаго сбора.

**) См. въ приложенiи къ докладу прошенiе вдовы О. П. Рацлеръ.

***) Тоже.

особаго законопроекта для каждой губерніи или лишь нѣсколькихъ губерній, потому что такой путь введенія закона очень медлененъ. Желательно поэтому, чтобы законъ былъ изданъ для всѣхъ земскихъ губерній въ одно время.

2) Желательно также, чтобы законъ о попудномъ сборѣ былъ распространенъ не только на грузы, идущіе по желѣзнымъ дорогамъ, но также и на грузы, идущіе по судоходнымъ рѣкамъ.

3) Признать желательнымъ, чтобы сборъ былъ не временный, а постоянный, и распоряженіе имъ не было бы стѣснено особыми условіями въ видѣ представленія въ министерство заранѣе составленныхъ плановъ на предполагаемыя сооруженія; достаточно бы, казалось, было одного условія, чтобы сборъ употреблялся именно на устройство путей, причемъ признаніе того или иного пути подъѣзднымъ зависѣло бы отъ земства. Послѣднее желательно потому, что подъѣздные пути въ уѣздахъ совершенно отличны отъ подъѣздныхъ путей городскихъ, гдѣ они имѣютъ опредѣленную длину, тогда какъ въ уѣздахъ такая опредѣленность отсутствуетъ, потому что нельзя указать, отъ какого пункта данную грунтовую дорогу въ уѣздѣ слѣдуетъ считать подъѣзднымъ путемъ. Поэтому цѣлесообразнѣе бы было предоставить земствамъ право, чтобы они сбору съ грузовъ давали назначеніе въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ оно дается дорожному капиталу.

4) Желательно, чтобы такса сборовъ утверждалась, если не въ томъ порядкѣ, какой предлагаетъ управа (въ порядкѣ утвержденія постановленій земскихъ собраній), то все же въ болѣе упрощенномъ, чѣмъ утвержденіе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. *)

Результаты закрытой баллотировки, произведенной въ засѣданіи 19 декабря шарами, тѣхъ денежныхъ ассигновокъ, которыя по закону требуютъ этого способа принятія.

	Положительныхъ.	Отрицательныхъ.
Увеличеніе содержанія врачу, завѣдующему ветеринарнымъ отдѣленіемъ, на 200 р. въ годъ	17	11
Увеличеніе содержанія завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ на 600 р. въ годъ	13	15
Увеличеніе содержанія двоимъ старшимъ статистикамъ по 300 р. каждому въ годъ . . .	8	20
Увеличеніе содержанія пяти уѣзднымъ статистикамъ по 300 р. каждому въ годъ	8	20
Увеличеніе содержанія двоимъ младшимъ статистикамъ и двоимъ старшимъ счетчикамъ, каждому на 120 р. въ годъ	10	18

*) Брошюра по исполнит. отдѣленію докл. № 17, стр. 54.

	Положительныхъ.	Отрицательныхъ.
Увеличенie содержанiя дѣлопроизводителю статистическаго отдѣленiя и восьми младшимъ счетчикамъ на 60 р. каждому въ годъ	11	17
Единовременное пособie К В. Добротворской по случаю смерти статистика Щурупова 50 руб.	25	3
Таковыя же:		
Н. В. Рубинскому на обученie дочери 20 р.	22	6
А. Г. Апраксину на леченie 40 р.	20	8
А. В Никольскому на леченie 35 р.	23	5
Ж. А. Каменской, оставляющей службу по прослуженiи 32 лѣтъ, 210 р.	24	4
Увеличенie содержанiя старшему врачу больницы на 200 р. въ годъ	18	10
Увеличенie содержанiя четверымъ сверхштатнымъ ординаторамъ на 200 р. въ годъ каждому .	20	8
На выдачу наградныхъ служащимъ губернскаго земства 10000 р.	22	6

Редакцiонной подкомиссiи

съ ея заключенiями по докладу губернской управы о пенсiонныхъ дѣлахъ.

(Къ журналу 18 декабря).

Выдѣлившаяся изъ состава редакцiонной комиссiи подкомиссiя, подъ предсѣдательствомъ Н Я. Бѣляева и членовъ П. С. Виноградова и С. Г. Рекшинскаго, на разсмотрѣнiи которой былъ докладъ губернской управы по пенсiоннымъ дѣламъ, полагала бы п. 1-й по ходатайству г. Яворскаго удовлетворить назначенiемъ ему пособiя въ размѣрѣ получавшагося имъ за послѣднее время службы жалованья 30 руб. и по п.п. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10. 11, 12, 13, 14 этого доклада согласиться съ заключенiями губернской управы. По п. 8—ходатайству служащей въ статистическомъ отдѣленiи управы Кл. Вас. Добротворской—комиссiя полагала бы производить усыновленнымъ по постановленiю яковлевскаго волостного правленiя, состоявшемуся 13 октября 1909 г, дѣтямъ Щурупова, прослужившему въ земствѣ около 19 лѣтъ и оставившему семью безъ всякихъ средствъ до совершеннолѣтiя сына его Юрiя—пособie въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ, каковую сумму вносить въ смѣту губернскаго земства, испросивъ на то разрѣшенie совѣта мини-

стровъ. Ходатайство бухгалтера горбатовской земской управы Федора Викторовича Бобылева (п. 15) о продолженіи выдачи назначеннаго ему 44 очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ пособія и прекращеннаго выдачею за поступленіемъ его на частную службу—комиссія полагала бы удовлетворить.

П. 16-й—ходатайство о назначеніи пособія вдовѣ члена губернской управы П. Н. Званцова - комиссія полагала бы отклонить. И, наконецъ, п. 17 относительно сроковъ, съ которыхъ должна назначаться пенсія, то есть со дня ли полученія на таковую служащимъ права, или со дня подачи о томъ имъ прошенія, комиссія, по мотивамъ, высказаннымъ губернскою управою, полагала бы назначать пенсію со дня выслуги таковой, а не со дня подачи о томъ прошенія.

Редакціонной подкомиссіи

по ходатайствамъ о сложеніи, возвратѣ и отсрочкѣ губернскаго земскаго сбора.

(Къ журналу 18 декабря).

Редакціонная подкомиссія въ составѣ П. С. Виноградова и С. Г. Рекшинскаго, подъ председательствомъ Н. Я Бѣляева, разсмотрѣвъ переданный ей докладъ губернской управы по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній и разныхъ лицъ о сложеніи со счетовъ, возвратѣ и разсрочкѣ губернскаго земскаго сбора, согласилась со всѣми заключеніями губернской управы. По п. 50—ходатайство купца Н. Ф. Попова, о разсрочкѣ ему числящейся на его заводѣ и землѣ недоимки до одиннадцать тыс. руб. подкомиссія полагала бы предложить губернской управѣ войти въ соглашеніе съ уѣздной управой о примѣненіи способа взысканія недоимокъ, предложеннаго просителемъ Поповымъ и руководствоваться указаніями редакціонной комиссіи, выработанными въ видѣ правилъ въ засѣданіяхъ сессіи текущаго года.

По ходатайствамъ разныхъ лицъ о разсрочкахъ недоимокъ, свѣдѣній по которымъ губернской управой не получено, и тѣмъ прошеніямъ, которыя получены во время засѣданія земскаго собранія, не вошедшимъ въ докладъ губернской управы, подкомиссія полагала бы уполномочить губернскую управу сдѣлать то или иное постановленіе, сообразуясь съ отвѣтами уѣздныхъ управъ, согласно выработаннымъ правиламъ редакціонной комиссіи.

Редакціонной подкомиссіи

съ ея заключеніями по докладу губернской управы по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій.

(Къ журналу 18 декабря).

Выдѣлившаяся изъ состава редакціонной комиссіи подкомиссія, подъ председательствомъ Н. Я. Бѣляева и членовъ П. С. Виноградова и С. Г. Рекшинскаго, на разсмотрѣніи которой былъ докладъ губернской управы по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій, полагала бы отклонить слѣдующія ходатайства: п. 2—вдовы земскаго страхового агента А В. Дмитріевой о пособіи на продолженіе образованія дочери ея Александры, поступившей слушательницей на коммерческіе курсы; п. 3—по ходатайству жены почталіона А. Ф. Голиконовой—о взносѣ платы въ размѣрѣ 50 р. за обученіе дочери Вѣры въ гимназіи Е. Т. Хрѣновской; п. 4—крестьянки села Панкратова, лукояновскаго уѣзда, К. П. Балахоновой о пособіи на обученіе дочери ея Лидіи въ казанской частной гимназіи; п. 5—мѣщанина города Сергача С. М. Дмитріева объ оказаніи ему вспоможенія на взносъ платы за обученіе въ казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ; п. 7—учительницы М. Н. Мироновой о пособіи или стипендіи на обученіе сына ея; п. 8—бывшаго учителя села Работокъ П. Н. Пашина о пособіи на подолженіе образованія; п. 9—студента московскаго университета В. П. Покровскаго о стипендіи; п 10—воспитанника порѣцкой учительской семинаріи П. М. Пѣтухова о стипендіи; п. 11—слушательницы повивальнаго института харьковскаго университета А. П. Торопыгиной; п. 12—учителя вадскаго 2-класснаго училища М. Тихонова о пособіи на образованіе дѣтей; п. 13—земскаго фельдшера с. Бутурлина П. Т. Куклева о пособіи на обученіе его сына; п. 14—учителя дудеевской школы А. Рюрикова о пособіи на воспитаніе дѣтей; п. 15—учительницы арзамасскаго уѣзда П. С. Бебешиной о пособіи на образованіе на высшихъ женскихъ курсахъ; п. 17—кр. дер. Горбатовки, гнилицкой вол., балахнинскаго уѣзда, П. П. Казакова о пособіи на покупку коровы; п. 23—правленія попечительства общества о домѣ трудолюбія имени Михаила и Любови Рукавишниковыхъ о субсидіи дому трудолюбія; п. 24—комитета вспомогательнаго общества „Санаторій" о субсидіи; п. 25—вдовы коллежскаго регистратора П. М. Лебединской о пособіи за службу мужа; п. 26—священника казанской церкви с. Б.-Константинова о. Н

Постникова о пособіи; п.—28 вдовы дѣлопроизводителя конторы благотворительныхъ заведеній Н. И. Гусева, Т. Г. Гусевой о пособіи; п. 29—священника с. Маресева на Рудиѣ о. А. Коринфскаго о пособіи въ 200 руб. на пріютъ для престарѣлыхъ женщинъ въ с. Маресевѣ; п. 33—комитетъ по увѣковѣченію памяти писателя С. Г. Аксакова о поддержкѣ дѣла сооруженія въ Уфѣ народнаго дома; п. 35—предсѣдателя керенской земской управы о пожертвованіи на постройку храма въ с. Маркинѣ; п. 36—предсѣдателя комитета по сооруженію памятника И. С. Тургеневу; п. 37—городской комиссіи по сооруженію памятника Свѣтлѣйшему Князю Суворову въ Боровичахъ; п. 38—комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе памятника художнику И. К. Айвазовскому; п. 40—николаевской академіи генеральнаго штаба о пожертвованіи на памятникъ генералъ-адъютанту М. Д. Скобелеву; п. 42—ликвидаціонной комиссіи потребительнаго общества служащихъ въ земствѣ нижегородской губерніи о сложеніи состоящаго за нимъ долга въ суммѣ 168 руб. 23 коп. При этомъ по п.п. 3, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 23, 24, 25, 26, 28 комиссія, предлагая отказъ въ ходатайствахъ, имѣла въ виду мотивы, высказанные губернской управой по этимъ ходатайствамъ, съ которыми она вполнѣ согласилась.

Слѣдующія затѣмъ ходатайства въ пунктахъ 16, 18, 19, 20, 21, 22, 27, 30, 31 и 43 комиссія, соглашаясь съ заключеніями губернской управы, полагала бы удовлетворить въ суммахъ, предложенныхъ губернской управой.

П. п. 1, 6, 32, 34, 39 и 41, по которымъ губернская управа не дала своего заключенія, комиссія полагала бы удовлетворить слѣдующимъ образомъ: 1/1 служащаго страхового отдѣленія Н. Рубинскаго о пособіи на обученіе дочери его Лидіи назначеніемъ 20 руб., 2/6 ученика реальнаго училища Н. Конюхова назначеніемъ 20 руб., 3/32 предсѣдательницы комитета по увѣковѣченію памяти русскихъ воиновъ на войнѣ 1904—1905 г.г. назначеніемъ 100 руб., 4/34 комитета по сооруженію храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, назначеніемъ 100 руб., 5/39 особаго комитета, состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, по сооруженію въ г. Ревелѣ памятника Императору Петру I, назначеніемъ 100 руб. и, наконецъ, 6/41 предсѣдателя особаго комитета по сооруженію въ г. Костромѣ памятника въ ознаменованіе трехсотлѣтія дома Романовыхъ назначеніемъ 100 руб. Всѣ суммы, подлежащія къ выдачѣ по этому докладу, въ случаѣ утвержденія ихъ губернскимъ собраніемъ, имѣютъ быть внесены въ смѣту расходовъ на 1910 годъ.

Редакціонной комиссіи

о смѣтѣ расходовъ нижегородскаго губернскаго земства — статистическаго отдѣленія на 1910 годъ и проектъ смѣты на производство оцѣночныхъ работъ въ томъ же году.

(Къ журналу 18 декабря).

Смѣта расходовъ статистическаго отдѣленія на 1910 годъ предположена губернскою управою въ слѣдующемъ видѣ:

На производство работъ по текущей сельско-хозяйственной статистикѣ § 11, ст. 3, лит., „а“ всего 2616 руб. Эта сумма равна и въ цѣломъ, и въ частяхъ по размѣру ассигновкѣ 1909 г. и потому замѣчаній со стороны редакціонной комиссіи не встрѣтила и предлагается къ утвержденію собраніемъ.

По тому же § и статьѣ, лит. „б“, расходы изъ правительственнаго кредита на работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ нижегородской губерніи предположено управою на 1910 годъ 26800 руб. (болѣе противъ прошлаго года на 300 р.). Проектъ смѣты утвержденъ губернской оцѣночной комиссіей въ засѣданіи ея отъ 27-го ноября 1909 года.

Въ указанной суммѣ по статьямъ дохода „а“ значатся предположенные управою и утвержденныя оцѣночной комиссіей: 1) казенное пособіе на производство оцѣночныхъ работъ—24000 р., 2) остатокъ отъ назначеній предыдущихъ лѣтъ 2800 руб. (24000+2800=26800). Такимъ образомъ увеличеніе смѣты противъ прошлаго года на 300 р. покрывается остатками.

Въ виду данныхъ о предстоящихъ работахъ, приведенныхъ въ объяснительной запискѣ къ проекту смѣты, приведшихъ губернскую управу къ заключенію о возможности сократить и въ будущемъ году численный составъ статистическаго отдѣленія, комиссія полагала бы согласиться на предположенное сокращеніе съ 25 лицъ на 18 по слѣдующей таблицѣ:

	По первонач. шт.	По предполаг. шт.
Завѣдующій отдѣленіемъ . . .	1	1
Старш. статистики губ. бюро . . .	2	2

	По первонач. шт.	По предпол. шт.
Уѣздные (районные) статистики . .	11	5
Младшіе статистики губ. бюро	3	2
Дѣлопроизводитель	1	1
Старшіе счетчики	2	2
Младшіе " высш. оклада . .	2	2
" " низш. " . .	3	3
	25	18

Сокращеніе въ штатѣ позволяетъ итти навстрѣчу измѣненію окладовъ содержанія, что мотивируется управою отчасти: а) повышеніемъ цѣнъ на жизненные продукты, б) невозможностью рѣшить по одному статистическому отдѣленію принципіальный вопросъ по установленію періодическихъ прибавокъ почему и предположено ограничиться частичнымъ повышеніемъ окладовъ въ зачетъ періодическихъ прибавокъ.

Повышенія эти сводятся: завѣдующему отдѣленіемъ примѣнительно къ окладамъ, получаемымъ завѣдующими статистическими работами въ другихъ губерніяхъ, увеличить окладъ на 600 р.

Старшимъ статистикамъ, являющимся ближайшими помощниками завѣдующаго, въ виду предполагаемаго ими инспектированія работъ на мѣстахъ увеличить содержаніе на 300 р.

На такую же сумму предлагается увеличить содержаніе уѣздныхъ (районныхъ) статистиковъ, обязанности которыхъ, въ виду сокращенія штата, расширяются.

Содержаніе младшихъ статистиковъ и старшихъ счетчиковъ предлагается увеличить на 120 р., а дѣлопроизводителя и младшихъ счетчиковъ на 60 руб., за исключеніемъ одной счетчицы, получившей увеличеніе оклада съ 1 декабря 1908 г.

Комиссія съ мотивами объяснительной записки по смѣтѣ расходовъ полагала бы согласиться, увеличеніе содержанія въ предлагаемомъ видѣ принять и какъ приходную, такъ и расходную смѣты, статистическаго отдѣленія на 1910 г. въ суммѣ 26800 р. утвердить.

Проектъ смѣты на производство оцѣночныхъ работъ на 1910 г.

А. Доходы.

	Статьи доходовъ.	Назначено на 1909 г.		Поступило въ 1908 г.		Предположено управою къ поступленію въ 1910 г.		Утверждено комиссіею на 1910 г.	
1	Казенное пособіе на производство оцѣночныхъ работъ	24000	—	24000	—	24000	—	24000	—
2	Остатковъ отъ назначеній предыдущихъ лѣтъ . .	2500	—	2500	—	2800	—	2800	—
	Итого . .	26500	—	26500	—	26800	—	26800	—

Б. Расходы.

	Статьи расходовъ.	Назначено по смѣтѣ на 1909 г.		Израсходовано въ 1908 г.		Предположено управою къ израсходованію въ 1910 г.		Утверждено комиссіею на 1910 г.	
1	Содержаніе завѣдующаго отдѣленіемъ . . .	2400	—	2400	—	3000	—	3000	—
2	Содержаніе уѣздныхъ статистиковъ	9000	—	9738	95	8400	—	8400	—
3	Содержаніе статист. губернск. бюро .	4800	—	4675	—	5640	—	5640	—

№	Статьи расходовъ.	Назначено по смѣтѣ на 1909 г. (руб.)	(коп.)	Израсходовано въ 1908 г. (руб.)	(коп.)	Предположено управою къ израсходованію въ 1910 г. (руб.)	(коп.)	Утверждено комиссіею на 1910 г. (руб.)	(коп.)
4	Содержаніе дѣлопроизводителя	600	—	600	—	660	—	660	—
5	Содержаніе постоянныхъ счетчиковъ	3240	—	2910	—	3720	—	3720	—
6	Содержаніе временныхъ счетчиковъ . . .	200	—	100	10	200	—	200	—
7	На организацію съѣздовъ лицъ, занимающихся оцѣночно - статистическими работами	400	—	--	—	400	—	400	—
8	На разъѣзды завѣдующаго отдѣленіемъ и другихъ лицъ, входящихъ въ составъ губернскаго бюро	200	—	90	78	200	—	200	—
9	Печатаніе бланковъ, докладовъ и трудовъ статистическаго отдѣленія, канцелярскіе и другіе мелочные расходы . . .	300	—	242	90	300	—	300	—
10	Въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ на обезпеченіе канцелярскою помощью уѣздныхъ статистиковъ и на случай недостатка ассигнованій по другимъ статьямъ смѣты	5360	-	2107	53	4280		4280	—
	Итого . .	26500	—	22865	26	26800	—	26800	—

Настоящій проектъ смѣты утвержденъ губернскою оцѣночною комиссіею въ засѣданіи ея 27-го ноября 1909 года.

Редакціонной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ дорожнаго капитала на губернскія дорожныя повинности на 1910 годъ.

(Къ журналу 18 декабря).

Редакціонной комисcіей разсмотрѣна смѣта нижегородскаго губернскаго земства расходовъ дорожнаго капитала на губернскія дорожныя повинности на 1910 годъ въ суммѣ 40950 р., внесенной въ § IV смѣты губернскаго сбора на 1910 годъ.

Въ § I-мъ дорожной смѣты значатся суммы на содержаніе администраціи и техническаго надзора при губернской управѣ,—всего 8986 рублей.

Какъ въ цѣломъ, такъ и въ частности, § I-й никакихъ замѣчаній не вызываетъ, такъ же, какъ и § II-й въ сто рублей по расходамъ на пріобрѣтеніе геодезическихъ инструментовъ, техническихъ книгъ и проч., почему оба эти параграфа предлагаются комиссіей къ утвержденію.

§ III-й „Ремонтъ существующихъ дорожныхъ сооруженій" вызвалъ замѣчанія: 1) по ремонту арзамасскаго шоссе въ предѣлахъ нижегородскаго уѣзда губернскою управою предположено израсходовать 10895 р. 07 к., изъ которыхъ 8093 р. 98 к. по этой смѣтѣ и 2801 р. 09 к. по смѣтѣ изъ ремонтнаго фонда. Расходъ этотъ внесенъ въ смѣту по тѣмъ соображеніямъ, что послѣ капитальнаго ремонта шоссе нижегородское уѣздное земство приметъ его въ свое вѣдѣніе.

Председатель нижегородской уѣздной земской управы А. А. Остафьевъ заявилъ редакціонной комиссіи, что принять предложеніе онъ не можетъ, такъ какъ уѣзднымъ собраніемъ постановлено, предварительно принятія шоссе, осмотрѣть его черезъ специальную комиссію. Имѣя въ виду такую неопредѣленность положенія дѣла и чрезвычайную дороговизну новой выстилки шоссе булыжникомъ (обойдется это свыше 40000 р.), редакціонная комиссія полагала бы предложить губернской управѣ войти въ соглашеніе съ уѣзднымъ земствомъ, какую сумму оно желало бы получить при условіи передачи арзамасскаго шоссе въ его вѣдѣніе, губернскому же земству пока ограничиться ремонтомъ выбоинъ, на что оставить въ смѣтѣ 3000 р., а остальные 5093 р. 98 к. перенести въ смѣту ремонтнаго фонда (§ VI).

На ремонтъ московскаго шоссе (въ предѣлахъ балахнинскаго уѣзда) въ смѣту внесено 5875 р. 25 к.

Коммиссія полагала бы оставить ихъ въ смѣтѣ, но поручить губернской управѣ войти въ сношеніе съ балахнинскимъ земствомъ относительно принятія его въ свое вѣдѣніе, причемъ послать въ уѣздную управу подробную смѣту съ указаніемъ, изъ какихъ цифръ слагается упомянутая сумма 5875 р. 25 к., если же соглашенія не послѣдуетъ, то предложить губернской управѣ, такъ же какъ и на арзамасскомъ шоссе, произвести лишь частичный ремонтъ.

По § V-му запасная сумма 691 р. 66 к. исчислена въ размѣрѣ 3% съ суммъ по предыдущимъ параграфамъ, выражающихся цифрою 23055 р. 23 к.

Такъ какъ по этимъ параграфамъ коммиссіей предложено выше сокращеніе на 5093 р. 98 к., то 3% этой суммы составляютъ 152 р. 82 к., коммиссія предлагаетъ ихъ исключить изъ 691 р. 66 к.

Смѣта на расходы изъ ремонтнаго фонда исчислена управою въ 21121 р. 91 к.

При разсмотрѣніи этой смѣты коммиссія остановилась на ст. 1 въ суммѣ 5752 р., которые испрашиваются губернской управой въ дополненіе къ 6290 р. 77 к., ассигнованнымъ въ прошломъ году на работки-мурашкинскій трактъ, но управою неиспользованнымъ, вслѣдствіе того, что макарьевское земство предложило новый варіантъ незаливаемой мощеной дамбы черезъ пойму рѣки Алферовки, вмѣсто заливаемаго и ежегодно разбираемаго большого моста.

Такъ какъ губернскимъ земствомъ по прежнимъ постановленіямъ собранія приняты на себя ремонты, стоимость которыхъ превышаетъ 1000 р. и внесенныхъ въ особый списокъ такихъ сооруженій, утвержденный прошлогоднимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, между тѣмъ въ этомъ спискѣ трактъ работки-мурашкинскій не значится, а лишь въ прошлогодней смѣтѣ по ремонтному капиталу назначено на переустройство этого тракта 6290 р. 77 к., то коммиссія полагала бы поручить губернской управѣ пересмотрѣть упомянутый выше списокъ къ будущему собранію, 5752 р. изъ смѣты исключить, оставивъ ходатайство макарьевскаго земства открытымъ, а также исключить и слѣдующую статью (У) 2801 р. 09 к., предположенную на ремонтъ арзамасскаго шоссе. Причины къ исключенію ихъ коммиссіей указаны выше въ ея заключеніи о смѣтѣ въ 40950 рублей.

СМѢТА

Нижегородскаго Губернскаго Земства

РАСХОДОВЪ ДОРОЖНАГО КАПИТАЛА

на губернскія дорожныя повинности **на 1910-й годъ** изъ суммы **въ 40950 руб.**, вносимой въ этотъ капиталъ.

По смѣтѣ на 1909 г. №№ по порядку.	По смѣтѣ на 1909 г. № статей.	По смѣтѣ на 1910 г. №№ по порядку.	По смѣтѣ на 1910 г. № статей.	Предметы расхода.
				§ I.
				Содержаніе администраціи и техническаго надзора при губернской управѣ:
1	1	1	1	Членъ управы, завѣдующій дорожнымъ отдѣломъ
2	2	2	2	Инженеръ при дорожномъ отдѣлѣ . . . .
3	3	3	3	Дѣлопроизводитель . . . .
4	4	4	4	Счетоводъ . . . .
5	5	5	5	Писецъ . . . .
6	6	6	9	Чертежникъ . . . .
7	7	7	7	Сторожъ при дорожномъ отдѣлѣ . . .
8	8	8	8	Содержаніе конторы дорожнаго отдѣла: канцелярскія и чертежныя принадлежности, возобновленіе канцелярскаго имущества, печатаніе бланокъ, отчетовъ и докладовъ . . . .
9	9	9	9	Разъѣздныя и суточныя по отдѣленію . . .
				Итого по § I-му .
				§ II.
10	1	10	1	Пріобрѣтеніе и ремонтъ геодезическихъ инструментовъ, пріобрѣтеніе техническихъ книгъ и проч. . . . .
				Итого по § II-му

Предположено управою на 1910 г.		Ассигновано по смѣтѣ на 1909 г.		Дѣйствительно израсходовано въ 1908 г.		Опредѣлено редакціон. коммиссіею на 1910 г.		Опредѣлено собраніемъ на 1910 г.		Примѣчаніе.
2400	—	2400	—	2590	—	2400	—	2400	—	
2750	—	2750	—	2750	—	2750	—	2750	—	
790	—	1100	—	1066	40	790	—	790	—	
790	—	—	—	—	—	790	—	790	—	
—	—	480	—	480	—	—	—	—	—	
840	—	840	—	840	—	840	—	840	—	
216	—	204	—	204	—	216	—	216	—	
600	—	600	—	565	69	600	—	600	—	
600	—	600	—	420	76	600	—	600	—	
8986	—	8974	—	8916	85	8986	—	8986	—	
100	—	100	—	15	28	100	—	100	—	
100	—	100	—	15	28	100	—	100	—	

По смѣтѣ на 1909 г.		По смѣтѣ на 1910 г.		Предметы расхода.
№№ по порядку.	№ статей.	№№ по порядку.	№ статей.	
				§ III.
				Ремонтъ существующихъ дорожныхъ сооруженій:
11	1	11	1	Ремонтъ арзамасскаго шоссе по предварительной смѣтѣ . . . .
12	2	12	2	Ремонтъ московскаго шоссе по предварительной смѣтѣ . . . .
				Итого по § III-му
				§ IV.
				Устройство новыхъ дорожныхъ сооруженій въ губерніи.
				Балахнинскій уѣздъ:
				Мостъ и дамба между Балахной и Кубинцевымъ
				Нижегородскій уѣздъ:
				Ликѣевскій мостъ черезъ р. Кудьму . .
				Итого по § IV-му
				Итого по §§ I, II, III и IV-му .

Предположено управою на 1910 г.	Ассигновано по смѣтѣ на 1909 г.	Дѣйствительно израсходовано въ 1908 г.	Опредѣлено редакціон. комиссіею на 1910 г.	Опредѣлено собраніемъ на 1910 г.	Примѣчаніе.
*) 8093 98	2036 80	**) 1974 19	3000 —	3000 —	*) Ремонтъ арзамасскаго шоссе исчисленъ въ 10895 р. 07 к., изъ которыхъ 2801 р. 09 к. отнесены на смѣту ремонтнаго фонда. **) Кромѣ того израсходовано по смѣтѣ изъ ремонтнаго фонда 2020 р. 02 к., а всего 3994 р. 21 к.
5875 25	933 50	1268 41	5875 25	5875 25	
13969 23	2970 30	3242 60	8875 25	8875 25	
— —	— —	2000 —	— —	— —	
— —	— —	*) 6927 07	— —	— —	*) Расходъ этотъ произведенъ за счетъ смѣты 1905 года.
— —	— —	8927 07	— —	— —	
23055 23	12044 30	21101 80	17961 25	17961 25	

По смѣтѣ на 1909 г.		По смѣтѣ на 1910 г.		Предметы расхода.
№№ по порядку.	№ статей.	№№ по порядку.	№ статей.	
				§ V.
				Запасная сумма.
				На случай непредвидѣнныхъ расходовъ 3% съ суммы, исчисленной по предыдущимъ параграфамъ . . . .
				Итого по § V-му
				§ VI.
				Ремонтный капиталъ (фондъ).
				Отчисляется въ фондъ для образованія ремонтнаго капитала 10% съ общей ассигнованной къ поступленію въ дорожный капиталъ суммы по всей губерніи 172031 руб. 14 коп. .
				Итого по § VI-му
				Всего по смѣтѣ . . .

Предположено управою на 1910 г.	Ассигновано по смѣтѣ на 1909 г.	Дѣйствительно израсходовано въ 1908 г.	Опредѣлено редакціон. комиссіею на 1910 г.	Опредѣлено собраніемъ на 1910 г.	Примѣчаніе.
691 66	361 33	482 41	538 84	538 84	
691 66	361 33	482 41	538 84	538 84	
17203 11	17203 11	17203 11	22297 09	22297 09	
17203 11	17203 11	17203 11	22297 09	22297 09	
40950 —	29608 74	38787 32	40797 18	40797 18	

СМѢТА

о потребности **расходовъ въ 1910 году изъ ремонтнаго фонда** (по § VI общей расходной смѣты) на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала до 1-го января 1906 года.

На 1 января 1909 года ремонтнаго фонда оставалось	50684 р. 92 к.
Кромѣ того, по смѣтѣ 1909 года отчислено въ фондъ для образованія ремонтнаго капитала 10% съ ассигнованной къ поступленію въ дорожный капиталъ суммы—172031 руб. 14 коп.	17203 р. 11 к.
Итого . .	67888 р. 03 к.
Изъ того числа назначено на ремонтъ по смѣтѣ на 1909 годъ	18987 р. 31 к.
	48900 р. 72 к.
Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ вносимыхъ въ смѣту на 1910 годъ	17203 р. 11 к.
Общая сумма ремонтнаго фонда составитъ . .	66103 р. 83 к.

№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.
1	**Арзамасскій.**
	1) Выѣздновскій мостъ. Перестилка слани на мосту съ постановкой перилъ . . . .
	2) Слизневская дамба. Переустройство старой мостовой на дамбѣ въ шоссе, на протяженіи 1-й версты . . .
2	**Горбатовскій.**
	1) Дуденевскій съѣздъ. Капитальный ремонтъ съѣзда на протяженіи 300 саженъ . . . .
	2) Лѣсуновская дамба и мостъ. Капитальный ремонтъ дамбы и моста съ ледорѣзами . . . .
3	**Лукояновскій.**
	1) Мостъ черезъ рѣку Рудню въ Починкахъ. Ремонтъ и постройка 2-хъ новыхъ ледорѣзовъ при мостѣ, поврежденныхъ ледоходомъ 1909 года . . . .

Испрашивается уѣздными земствами сумма на ремонтъ.		Предположено губернскою управою на ремонтъ.		Назначено собраніемъ на ремонтъ.		Примѣчанія.
руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
2860	68	2935	68	2935	68	Заключенія по испрашиваемымъ уѣздами кредитамъ приведены губернскою управою въ докладѣ по дорожному дѣлу.
1562	50	1562	50	1562	50	
4423	18	4498	18	4498	18	
5173	69	3276	47	3276	47	Заключенія по испрашиваемымъ уѣздами кредитамъ приведены губернскою управою въ докладѣ по дорожному дѣлу.
3558	25	3208	37	3208	37	
8731	94	6484	84	6484	84	
885	80	1585	80	1585	80	Заключенія по испрашиваемымъ уѣздами кредитамъ приведены губернскою управою въ докладѣ по дорожному дѣлу.
885	80	1585	80	1585	80	

№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.
4	**Макарьевскій.**
	Испрашивается дополнительный кредитъ на сооруженіе, по новому направленію, незаливаемой мощеной дамбы и постояннаго моста черезъ пойму рѣки Алферовки по Работки-Мурашкинскому тракту, къ разрѣшенному уже кредиту XLIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ размѣрѣ 6290 р. 77 к. . . . .
5	**Нижегородскій.**
	Арзамасское шоссе. Ремонтъ шоссе . . .
	ВСЕГО

Испрашивается уѣздными земствами сумма на ремонтъ.		Предположено губернскою управою на ремонтъ.		Назначено собраніемъ на ремонтъ.		Примѣчанія.
руб.	к.	руб.	к.	руб	к	
5752	—	5752	—	—	—	
5752	—	5752	—	—	—	
—	—	2801 *)	09	—	—	*) Ремонтъ арзамасскаго шоссе исчисленъ въ 10895 р. 07 к., изъ которыхъ 8093 р. 98 к. относятся на смѣту губернскаго дорожнаго капитала.
—	—	2801	09	—	—	
19792	92	21121	91	12568	82	

Редакціонной комиссіи

о смѣтѣ доходовъ и расходовъ губернскаго земства по кустарнымъ мѣропріятіямъ на 1910 годъ.

(Къ журналу 18 декабря).

Согласно постановленію прошлогодняго очередного губернскаго земскаго собранія, управою смѣта по кустарному отдѣленію на 1910 г. не включена въ общую смѣту губернскихъ земскихъ повинностей и лишь чистая прибыль отъ кустарныхъ мѣропріятій въ суммѣ 540 руб. внесена въ общую доходную смѣту, которые комиссія полагала бы исключить оттуда по соображеніямъ, приведеннымъ ниже.

При разсмотрѣніи особой приходо-расходной смѣты упомянутаго отдѣленія въ редакціонной комиссіи возбужденъ слѣдующій принципіальный вопросъ.

Какъ извѣстно, нѣкоторыя изъ отраслей кустарнаго дѣла губернскаго земства даютъ прибыль, а нѣкоторыя убытки, иныя операціи носятъ коммерческій характеръ (какъ напримѣръ выдѣлка и сбытъ древеснаго порошка и спирта, сбытъ рогожъ и веревокъ), а иныя являются предпріятіями учебно-показательнаго характера (какъ напримѣръ учебно-скорняжная мастерская). Въ отчетахъ своихъ управа, хотя и сообщаетъ, иллюстрируя цифрами, какія изъ операцій даютъ прибыль и какія убытокъ, но такіе отчеты, какъ построенные на записяхъ не чисто коммерческой системы, не имѣютъ той полноты и ясности, при которой бы, какъ въ зеркалѣ, были видны всѣ детали финансовой стороны дѣла.

Признавая реформу отчетности очень желательной, комиссія полагала бы поручить губернской управѣ съ будущаго года счетоводство по кустарнымъ мѣропріятіямъ вести по системѣ коммерческой, причемъ рекомендовать управѣ: 1) имущества кустарнаго отдѣленія всѣ переоцѣнить, 2) ежегодно списывать въ расходъ опредѣленный процентъ на амортизацію этого имущества и такимъ путемъ образовать особый амортизаціонный капиталъ, который бы служилъ фондомъ для позаимствованій на операціи, 3) вести счетъ отдѣльно каждой операціи, причемъ чисто коммерческія операціи отдѣлить отъ культурно-показательныхъ съ той цѣлью, чтобы къ первымъ возможно было предъявить потомъ требованія тоже чисто коммерческія, т. е. чтобы онѣ развивались за свой счетъ. Само собой разумѣется нельзя разсчитывать на то, чтобы каждое такое предпріятіе всегда оперировало безъ убытка и помощь изъ смѣтныхъ земскихъ средствъ иногда можетъ оказаться необходимой, но при новой системѣ счетоводства редакціонная комиссія и собраніе могутъ легче разобраться, какія

суммы по различнымъ мѣропріятіямъ учебно-показательнаго характера должны вноситься въ расходныя смѣты. Въ смѣту на 1910 г. комиссія вноситъ: въ приходную 81018 р. и въ расходную 80478 р., проектированные управой въ томъ предположеніи, что доходность нѣкоторыхъ коммерческихъ предпріятій съ избыткомъ покроетъ убытокъ учебно-показательныхъ мѣропріятій.

Редакціонной комиссіи

о смѣтѣ доходовъ и расходовъ по взаимному страхованію на 1910 годъ.

(Къ журналу 18 декабря).

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ по обязательному страхованію, комиссія остановилась на смѣтѣ въ 35868 руб. на содержаніе служащихъ страхового отдѣленія. Сумма эта не превышаетъ прошлогодняго смѣтнаго назначенія, управою не приложено подробной смѣты, изъ которой бы было видно, изъ какихъ отдѣльныхъ цифръ слагается упомянутая сумма.

По объясненію управы, въ установленіи опредѣленнаго штата служащихъ въ страховомъ отдѣленіи едва ли есть необходимость, такъ какъ многія работы въ отдѣленіи (напримѣръ, страховая статистика) носятъ временный характеръ, въ одно время года число рабочихъ рукъ требуется больше, въ другое меньше.

Комиссія полагала бы, утвердивъ упомянутую смѣтную сумму 35868 руб., просить губернскую управу на будущее время къ смѣтѣ прикладывать списокъ штатныхъ должностей и указывать въ немъ общую сумму, какая требуется на выдачу содержанія по должностямъ нештатнымъ.

Статьей 4 лит. „б" управа вводитъ новую должность 5-ти субъагентовъ, являющихся помощниками агентовъ, изъ нихъ управа предполагаетъ назначать агентовъ; статья эта замѣчаній не вызываетъ и комиссія предлагаетъ ее утвердить въ суммѣ 4000 руб., предлагаемой управой.

Смѣтное назначеніе по лит. „в" въ суммѣ 400 руб. на вознагражденіе командируемыхъ губернскою управою лицъ для исправленія должности страховыхъ агентовъ во время ихъ болѣзни и продолжительныхъ отпусковъ, комиссія полагала бы исключить въ виду того, что управою вводится новая должность субъ-агентовъ, которые и могутъ замѣнять агентовъ во время ихъ отлучекъ.

Новая статья (№ 12) въ 4200 руб., на огнеупорное строительство, а также и слѣдующія за нею, до ст. 16-й, уже приняты собраніемъ.

Изъ статьи 16-й комиссія предлагаетъ собранію исключить смѣтное назначеніе по лит. „б“ 540 руб. на разъѣзды монтеровъ, такъ какъ губернскимъ собраніемъ уже постановлено просить уѣздныя земства предоставить монтерамъ пользованіе при разъѣздахъ лошадьми съ земскихъ станцій.

За упомянутыми выше сокращеніями смѣтныхъ назначеній, предложенными редакціонной комиссіей, общая сумма расходовъ по обязательному страхованію на 1910 г будетъ равна 713181 руб., въ каковой суммѣ расходная смѣта по обязательному страхованію и предлагается комиссіей къ утвержденію губернскаго земскаго собранія.

Приходная смѣта по этому виду страхованія, исчисленная въ суммѣ 757933 руб., замѣчаній никакихъ не вызываетъ, точно также какъ и смѣта по добровольному страхованію, исчисленная въ суммѣ 87316 р. по приходу и въ такой же суммѣ по расходу, почему комиссія полагала бы ихъ утвердить.

Сумма, подлежащая зачисленію въ запасный капиталъ обязательнаго страхованія, остающаяся за покрытіемъ смѣтныхъ расходовъ и исчисленная управою въ 43509 руб., за указаннымъ выше сокращеніемъ расходной смѣты, составляющимъ сумму 940 рублей, должна быть повышена на столько же, то есть на 940 рублей, почему она и предлагается къ утвержденію въ суммѣ 44449 рублей.

СМѢТА

ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ

Нижегородскаго Губернскаго Земства

ПО ВЗАИМНОМУ СТРАХОВАНІЮ

на 1910 годъ.

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1910 г. Руб.	К.	Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.
1	**А. Обязательное страхованіе.**			
	а) На содержаніе при губернской управѣ страхового отдѣленія, наемъ бухгалтера, дѣлопроизводителей, помощниковъ ихъ, писцовъ и особой регистратуры	23260	—	
	б) На содержаніе лицъ, служащихъ въ канцеляріи секретарскаго отдѣла губернской управы . . .	1140	—	
	в) На содержаніе лицъ, служащихъ въ канцеляріи общей бухгалтеріи губернской управы	2100	—	
	г) На содержаніе лицъ, служащихъ въ книжномъ складѣ губернскаго земства	360	—	
	д) На содержаніе сторожей и истопниковъ страхового отдѣла . .	1008	—	
	е) На заготовленіе бумаги для страховыхъ описей, окладныхъ листовъ, квитанціонныхъ книгъ, типографскія, переплетныя работы и канцелярскія принадлежности	5000	—	
	ж) На содержаніе страховой статистики	3000	—	
	Итого . .	35868	—	

Ассигновано по смѣтѣ на 1909 г.		Дѣйствительно израсходовано за 1909 г.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1910 г.		Противъ смѣты 1909 г. предположено				ПРИМѢЧАНІЯ.
						Болѣе		Менѣе		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
—	—		—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	—		—	—	—	—	—	—	—	
—	—			—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—		—	—	—	—	—	—	—		
	—	—	—	—	—	—	—	—		
35868	—	29198	24	—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1910 г. Руб.	К.	Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.
2	На усиленіе канцелярскихъ средствъ уѣздныхъ земскихъ управъ по 300 руб. каждой	3300	—	
3	На пересылку почтовой простой и денежной корреспонденціи . . .	500	—	
4	а) На содержаніе 26-ти страховыхъ агентовъ по 2 въ каждомъ уѣздѣ, лукояновскомъ, сергачскомъ, ардатовскомъ и нижегородскомъ по 3 .	26000	—	
	и на канцелярскіе расходы . .	5200	—	
	б) На наемъ 5-ти субъ-агентовъ .	4000	—	
	в) На вознагражденіе командируемыхъ губернской управою лицъ для исправленія должности страховыхъ агентовъ во время ихъ болѣзни и разрѣшенныхъ имъ продолжительныхъ отпусковъ	400	—	
	Итого . . .	35600	—	
5	На содержаніе страхового инспектора земскаго страхованія . . .	2000	—	
6	На разъѣзды по дѣламъ службы инспектора и агентовъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ и на выдачу суточныхъ агентамъ по вызову ихъ въ губернскую управу	1000	—	
7	На выдачу наградъ лицамъ, отличившимся при тушеніи пожаровъ . .	800	—	
8	На выдачу вознагражденій волостнымъ правленіямъ за веденіе страхового дѣлопроизводства	24000	—	

Ассигновано по смѣтѣ на 1909 г. Руб.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1908 г. Руб.	К.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1910 г. Руб.	К.	Противъ смѣты 1909 г. предположено. Болѣе. Руб.	К.	Менѣе. Руб.	К.	ПРИМѢЧАНІЯ.
3000	—	3000	—	—	—	300	—	—	—	Кредитъ по ст. 2 испрашивается болѣе на 300 р. въ виду ходатайства нижегородскаго земства о выдачѣ 300 р. на дѣлопроизводство страховыхъ комиссій.
500	—	363	16	—	—	—	—	—	—	
25000	—	31424	33	—	—	1000	—	—	—	По ст. 4 испрашивается болѣе на 5200 р. въ виду: 1) назначенія въ 1910 г. 3-го страхового агента въ нижегородскій уѣздъ и 2) 5-ти субъ-агентовъ, на содержаніе которыхъ понадобится 4000 р.
5000	—			—	—	200	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	1000	—	—	—	Ассигновка въ 400 р. исключена редакціонной комиссіей.
400	—	—	—	—	—	—	—	400	—	
30400	—	—	—	—	—	5200	—	—	—	
2000	—	2250	—	—	—	—	—	—	—	
500	—	1010	86	—	—	500	—	—	—	По ст. 6 испрашивается кредита болѣе на 500 р. по дѣйствительной надобности.
800	—	464	15	—	—	—	—	—	—	
33000	—	30000	—	—	—	—	—	9000	—	По ст. 8 испрашивается кредитъ менѣе на 9000 руб. въ виду того, что въ 1909 г. выдавалось дополнительное вознагражденіе за 1907 г., на что и было ассигновано 9000 р.

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1910 г. Руб. К.	Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.
9	На выписку журналовъ по страхованію и другихъ періодическихъ изданій и газетъ для страхового отдѣла губернской управы	200	
10	На выдачу пенсіи крестьянской вдовѣ з. г. Починокъ, Татьянѣ Солодовниковой	36 —	
	и пособія крестьянкѣ с. Еделева, сергачскаго уѣзда, Ульянѣ Денисовой на 5 лѣтъ по 60 р. въ годъ . .	60	
11	На выдачу крестьянамъ безвозвратнаго пособія за оставленныя ими селидебныя мѣста подъ пробѣлы .	10000	
12	На огнеупорное строительство .	1200 —	
13	а) На наемъ постоянныхъ 4 землемѣровъ для составленія плановъ населенія послѣ опустошительныхъ пожаровъ . . . . . . 3600 р. б) На разъѣзды имъ . . 300 р. в) На выдачу суточныхъ во время командировки . . . . 600 р. г) На покупку межевыхъ столбовъ . . . . . 50 р. д) На наемъ рабочихъ при исполненіи землемѣрныхъ работъ въ натурѣ . . . . 300 р е) На покупку чертежныхъ принадлежностей . . . 50 р. ж) На исправленіе и покупку инструментовъ . . . . . 100 р. з) На наемъ временныхъ чертежниковъ . . . . . 500 р.	5500 —	

Ассигновано по смѣтѣ на 1909 г.		Дѣйствительно израсходовано за 1909 г.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1910 г.		Противъ смѣты 1909 г. предположено.				ПРИМѢЧАНІЯ.
						Болѣе.		Менѣе.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
150	—	24	55	—	—	50	—	—	—	По ст. 9 испрашивается кредитъ болѣе на 50 руб. по дѣйствительной потребности.
36	—	36	—	—	—	—	—	—	—	Согласно постановленію XLIV очередного губернскаго собранія подлежитъ еще внесенію въ смѣты 1911, 1912 и 1913 г. г.
—	—		—	—	—	60	—	—	—	
15000	—	4828	11	—	—	—	—	5000	—	По ст. 11 испрашивается кредитъ на 5000 р. менѣе въ виду того, что въ 1909 г. усиленная ассигновка была вызвана назначен. 5000 р. на с. Сластиху, княгининскаго уѣзда.
—	—	—	—	—	—	4200	—	—	—	По ст. 12 испрашивается на выдачу премій за огнеупорное строительство.
5500	—	4718	28	—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1910 г. Руб. К.	Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.
14	На содержаніе гидротехническаго бюро:		
	а) 3-хъ техниковъ по 1200 р. 3600 р. б) 6 десятниковъ . . } 5280 р. в) 5 буровыхъ мастеровъ } г) На разъѣзды и суточные 5000 р. д) На пріобрѣтеніе геодезическихъ принадлежностей . . . 300 р. е) На ремонтъ и пополненіе буровыхъ инструментовъ . . 1000 р. ж) На буровыя работы по изысканію воды для колодцевъ 4000 р.	19180 —	
15	На выдачу пособія вольнымъ пожарнымъ дружинамъ и пожарнымъ обществамъ	5000 —	
16	На ремонтъ пожарныхъ трубъ:		
	а) Жалованье 11-ти монтерамъ по 480 р. каждому . . . . 5280 р. б) На наемъ помѣщеній для мастерскихъ по 120 р. . . . 1320 р. в) На покупку матеріаловъ и инструментовъ . . . . . . 600 р.	7740 —	
17	На оплату расходовъ волостнымъ правленіямъ и сборщикамъ по пересылкѣ страховыхъ суммъ по почтѣ	700 —	

Ассигновано по смѣтѣ на 1909 г.		Дѣйствительно израсходовано за 1909 г.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1910 г.		Противъ смѣты 1909 г. предложено. Болѣе.		Менѣе.		ПРИМѢЧАНІЯ.
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
13580		11414	28	—	—	5600	—	—	—	По ст. 14 испрашивается кредита болѣе на 5600 р. вслѣдствіе: 1) увеличенія буровыхъ мастеровъ на 2, на что требуется 900 р.; 2) увеличенія разъѣздныхъ на 2000 р. по дѣйствительной надобности, 3) увеличенія ассигновки на 2200 р. на буровыя изслѣдованія по дѣйствительной надобности и 4) увеличенія ассигновки на пріобрѣтеніе и ремонтъ буровыхъ инструментовъ на 500 р. по дѣйствительной надобности.
5000	—	2104	67	8606	—	3606	—	—	—	Смѣтная ассигновка увеличена на 3606 р. по заключенію страховой комиссіи, принятому собраніемъ.
										По ст. 16 испрашивается кредитъ болѣе на 4040 р. вслѣдствіе увеличенія числа монтеровъ до 11-ти, увеличенія расходовъ по найму помѣщеній для мастерскихъ, покупки матеріаловъ и инструментовъ.
3600	—	2124	61	—		3600	—	—	—	Губернскимъ собраніемъ разъѣзды монтеровъ приняты на счетъ уѣздныхъ земствъ, почему ассигновка на этотъ предметъ въ количествѣ 540 р. исключена изъ смѣты редакціонной комиссіей.
100		6	90	—	—	600	—	—	—	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1910 г. Руб. К.	Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.
18	На расширеніе страхового отдѣла при „Земской Газетѣ"	1000 —	
19	На содержаніе зданія страхового отдѣла	1280 —	
20	**На вознагражденіе погорѣльцевъ за пожарные убытки, принимая во вниманіе горимость 1908 года:**		
	По окладному страхованію . .	93290 —	
	и по дополнительному . . .	463170 —	
	А всего по смѣтѣ .	713484 —	
	На покрытіе этихъ расходовъ ожидается къ поступленію въ 1910 году страховыхъ премій:		
	По окладному страхованію .	140726 —	
	и по дополнительному . . .	617207 —	
	Всего ожидается прихода .	757933 —	
	А за покрытіемъ означенныхъ въ сей смѣтѣ расходовъ подлежащій зачисленію въ запасный капиталъ излишекъ опредѣляется въ	43509 —	

Ассигновано по смѣтѣ на 1909 г. Руб.	К.	Дѣйствительно израсходовано за 1909 г. Руб.	К.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1910 г. Руб.	К.	Противъ смѣты 1909 г. предположено. Болѣе. Руб.	К.	Менѣе. Руб.	К.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1000	—	1000	—	—	—	—	—	—	—	
1486	45	1303	26	—	—	—	—	206	45	По ст. 19-й испрашивается кредитъ въ размѣрѣ по дѣйствительной потребности, а именно: а) на покупку 15 пятериковъ дровъ по 38 р.—570 р., б) электрическое освѣщеніе —245 р., в) пріобрѣтеніе новой мебели и починка старой 75 р., г) натирка половъ и вставка зимнихъ рамъ—60 р., д) на уплату городскихъ и государственныхъ налоговъ—100 р. и е) ремонтъ помѣщеній зданія—150 руб.
562000	—	—	—	—	—	—	—	5540	—	
713520	45	—	—	717090	—	3569	55	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Предположено управою на 1910 г. Руб.	К.	Разсчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.
	Б. Добровольное страхованіе:			
1	На содержаніе служащихъ въ страховомъ отдѣлѣ управы	3600	—	
2	На канцелярскіе матеріалы, типографскіе и почтовые расходы . . .	600	—	
3	На вознагражденіе страховыхъ агентовъ по 10% съ полученныхъ ими страховыхъ премій	8000	—	
4	На почтовые расходы по пересылкѣ агентамъ корреспонденціи и денегъ	300	—	
5	На расходы по организаціи перестраховочнаго бюро	400	—	
6	Разработка статистическихъ данныхъ	600	—	
7	На вознагражденіе погорѣльцевъ по размѣру пожарности 1908 года .	73816	—	
	Итого ожидается расходовъ по добровольному страхованію .	87316	—	
	На покрытіе этихъ расходовъ ожидается къ поступленію въ 1910 г. страховыхъ премій	87316	—	

Ассигновано по смѣтѣ на 1909 г.		Дѣйствительно израсходовано за 1909 г.		Определено земским собраніемъ на 1910 г.		Противъ смѣты 1909 г. предположено				ПРИМѢЧАНІЯ.
						Болѣе.		Менѣе.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
3600	—	2598	41	3600	—	—	—	—	—	
600	—	476	66	600	—	—	—	—	—	
8000	—	8111	22	8000	—	—	—	—	—	
300	—	243	37	300	—	—	—	—	—	
400	—	357	20	400	—	—	—	—	—	
600	—	—	—	600	—	—	—	—	—	
72614	35	73416	17	73816	-	1201	65	—	—	
86114	35	85203	03	87316	—	1201	65	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

ЖУРНАЛЪ

редакціонной комиссіи 45 очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1909 года.

(Къ журналу 18-го декабря).

При голосованіи въ редакціонной комиссіи вопросовъ по дѣламъ, переданнымъ на ея заключеніе губернскимъ земскимъ собраніемъ, возникъ вопросъ о правѣ участія въ голосованіи состава губернской управы. Прежняя практика была различна: иногда управа голосовала всѣмъ составомъ, иногда ей давался одинъ голосъ, а иногда она устранялась совсѣмъ отъ голосованія.

Обсудивъ этотъ вопросъ, комиссія нашла: 1) окончательно устранять управу отъ голосованія неудобно потому, что пассивная роль неудобна вообще; 2) если предоставить голоса всему составу управы, то на ея сторонѣ можетъ получиться во многихъ дѣлахъ подавляющее большинство, благодаря объединившемуся мнѣнію, съ каковымъ управа обычно и выступаетъ въ большинствѣ случаевъ.

Имѣя въ виду эти соображенія, комиссія пришла къ заключенію, что управа при голосованіи вопросовъ въ редакціонной комиссіи должна имѣть одинъ голосъ отъ всего ея состава.

Особое мнѣніе предсѣдателя арзамасской уѣздной земской управы И. А. Бронскаго о возмѣщеніи арзамасскому земству 229 руб. 90 коп.

(Къ докладу редакціонной комиссіи „по разнымъ вопросамъ").

Предсѣдатель арзамасской уѣздной земской управы И. А. Бронскій принципіально вполнѣ согласенъ, что расходы по мобилизаціи должны быть приняты на губернскій земскій счетъ.

Исходя изъ этого перваго положенія, находитъ необходимымъ возмѣстить арзамасскому уѣздному земству издержки его въ суммѣ 229 руб. 90 к., такъ какъ возмѣщеніе этого расхода городу сдѣлано уѣзднымъ земствомъ по предложенію нижегородскаго губернатора, почему онъ, Бронскій, не можетъ согласиться съ комиссіей, что расходъ этотъ сдѣланъ уѣзднымъ земствомъ „преждевременно", такъ какъ предложеніе губернатора по дѣламъ мобилизаціи не могло оставаться со стороны уѣзднаго земства неисполненнымъ, почему и проситъ доложить собранію о возмѣщеніи этого расхода за счетъ губернскаго земства согласно перваго принятаго положенія.

Годовой страховой комиссіи

по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, обществъ и отдѣльныхъ лицъ по противопожарнымъ мѣропріятіямъ земства.

(Къ журналу 14 декабря).

По ходатайствамъ, поступившимъ отъ уѣздныхъ земствъ, обществъ и отдѣльныхъ лицъ и относящимся къ противопожарнымъ мѣропріятіямъ земства, комиссіей разсмотрѣно 38 докладовъ губернской управы.

Разсмотрѣнныя ходатайства раздѣляются на слѣдующія группы: 1) о выдачѣ пособія вдовѣ страхового агента Тенековой; 2) объ отпускѣ денежныхъ средствъ на устройство водохранилищъ и бруклиновскихъ колодцевъ; 3) о выдачѣ пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ; 4) о принятіи бруклиновскаго колодца, устроеннаго въ г. Сергачѣ въ вѣдѣніе губернскаго земства; 5) о выдачѣ пособій за разселеніе; 6) о выдачѣ пособія за переносъ дома; 7) о сложеніи долговъ за пожарныя трубы, саманную постройку и кровельное желѣзо; 8) о выдачѣ вознагражденія за веденіе страхового дѣлопроизводства; 9) о разрѣшеніи постройки на базарной площади з. г. Починокъ; 10) о выдачѣ вознагражденія Батарину за завѣдываніе складомъ пожарныхъ инструментовъ при сергачской управѣ; 11) о сооруженіи пристройки къ водоемному зданію при печерскомъ водопроводѣ и ремонтѣ этого зданія.

Заключенія свои по отдѣльнымъ ходатайствамъ комиссія имѣетъ честь предложить собранію въ порядкѣ вышенамѣченныхъ групъ этихъ ходатайствъ.

I. О выдачѣ пособія вдовѣ страхового агента Тенековой.

По прошенію вдовы бывшаго страхового агента Александры Кондратьевны Тенековой о выдачѣ ей единовременнаго пособія комиссія постановила просьбу ея отклонить, такъ какъ ей уже выдано единовременное пособіе въ текущемъ году въ количествѣ 500 руб., согласно постановленію 41-го очередного губернскаго земскаго собранія.

II. Объ отпускѣ денежныхъ суммъ на устройство водохранилищъ и бруклиновскихъ колодцевъ.

Комиссія полагала бы выдать безпроцентную ссуду на 10 лѣтъ по докладамъ:

По докладу № 2—васильскому уѣздному земству на устройство бруклиновскаго колодца при земской больницѣ въ с. Спасскомъ до 3000 рублей.

По докладу № 12—обществу крестьянъ с. Безводнаго, нижегородскаго уѣзда, дополнительно на устройство водопровода 500 рублей.

По докладу № 13 обществу крестьянъ с. Личадѣева, ардатовскаго уѣзда, на оплату уже произведенныхъ работъ, дополнительно 200 рублей.

По докладу № 14—обществу крестьянъ с. Сосновки, ардатовскаго уѣзда, дополнительно 250 рублей, на устройство сваннаго загражденія.

По докладу № 15- обществу крестьянъ с. Смирнова, ардатовскаго уѣзда, на устройство пруда и укрѣпленіе плотины 1000 рублей.

По докладу № 16 обществу крестьянъ с. Погорѣловскаго-Майдана, княгининскаго уѣзда, на устройство водопровода и чановъ 1500 рублей.

По докладу № 17—обществу крестьянъ д. Малыхъ-Кемаръ, княгининскаго уѣзда, на устройство водопровода и деревяннаго водоема 1500 рублей.

По докладу № 18 обществу крестьянъ с. Саблукова, арзамасскаго уѣзда, на устройство пруда и плотины 800 рублей.

По докладу № 19—обществу крестьянъ с. Василева-Майдана, лукояновскаго уѣзда, на устройство водопровода и разборнаго чана 1000 руб. и предложить обществу земляныя работы выполнить собственными силами и недостающую сумму по смѣтѣ техника въ количествѣ 128 руб. 29 коп. пополнить изъ собственныхъ средствъ.

По докладу № 1—2 обществомъ с. Бурцева, доскинской волости, до 500 рублей на устройство водохранилища.

По докладу № 20—макарьевскому уѣздному земству 1800 рублей на устройство бруклиновскаго колодца и постановку чана для воды при земской больницѣ въ с. Работкахъ.

По докладу № 22—обществу крестьянъ с. Кременокъ, макарьевскаго уѣзда, 2000 рублей на устройство плотины и расширеніе водопровода-тарана.

По докладу № 23—обществу крестьянъ с. М.-Болдина, лукояновскаго уѣзда, 1500 рублей на устройство плотины, водоспуска, моста и ледорѣзовъ на рѣчкѣ Елушихѣ, при условіи выполненія обществомъ натурою земляныхъ работъ, исчисленныхъ смѣтою въ 238 руб. 34 коп. и добавленія на работу изъ собственныхъ средствъ 490 руб. 51 коп.

По докладу № 32.

а) Товариществу домохозяевъ д. Шпаги, пучинской волости, ардатовскаго уѣзда, въ числѣ 8 человѣкъ 30 руб. на 5 лѣтъ.

б) Обществу крестьянъ д. Тамаевки, орѣховской волости, того же уѣзда, на устройство колодца 200 рублей.

в) 1-му обществу крестьянъ д. Уховки, котовской волости, на устройство 2 колодцевъ 150 рублей.

г) Обществу крестьянъ с. Сарминскаго-Майдана, нарышкинской волости, на устройство пруда 500 рублей.

д) 10 домохозяевамъ д. Измайловки, котовской волости, на устройство колодца 50 рублей.

Обществамъ и товариществамъ выдать ссуды по полученіи отъ первыхъ засвидѣтельствованныхъ приговоровъ и отъ послѣднихъ—обязательствъ съ засвидѣтельстваванными подписями.

По докладу № 24—обществу крестьянъ слободы Печеръ, нижегородскаго уѣзда, 1000 рублей на устройство каменной мостовой вмѣсто существующей деревянной слани.

По докладу—объ устройствѣ водохранилища въ с. Ичалкахъ, той же волости, лукояновскаго уѣзда, выдать обществу 1200 руб. съ тѣмъ, чтобы общество на свои средства выполнило работы на 206 руб. 07 коп. (смѣта 1406 руб. 7 коп.—1200 руб.—206 руб. 07 коп.).

Если губернскому собранію угодно будетъ утвердить постановленіе комиссіи, то на выдачу безпроцентныхъ ссудъ по разсмотрѣннымъ докладамъ потребуется 21680 руб.

По докладу № 1—по ходатайству арзамасской городской управы о выдачѣ пособія гор. Арзамасу въ размѣрѣ 10000 рублей на устройство водопровода, поддержанному арзамасскимъ земскимъ собраніемъ, комиссія признала невозможнымъ выдать это пособіе г. Арзамасу изъ средствъ страхового капитала и высказалась за желательность выдачи его въ теченіе 5-ти лѣтъ, по 2000 рублей ежегодно, изъ общегубернскихъ средствъ, почему и постановила вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Ходатайства, признанныя комиссіей незаслуживающими удовлетворенія:

По докладу № 5—горбатовскаго уѣзднаго земства о выдачѣ безвозвратнаго пособія 300 руб. обществу крестьянъ д. Дубровы на приведеніе въ порядокъ существующаго пруда, такъ какъ безвозвратныя пособія не выдаются обществамъ на устройство водохранилищъ по постановленію 43-го очередного губернскаго земскаго собранія.

По докладу № 10—общества крестьянъ д. Круглова, балахнинскаго уѣзда, андреевской волости, о выдачѣ безвозвратнаго пособія 100 рублей—на томъ же основаніи.

По докладу № 19—нижегородскаго уѣзднаго земства о выдачѣ безвозвратнаго пособія на устройство водохранилищъ: а) 1-му и 2-мъ

обществамъ д. Бурцевой, доскинской волости; б) о выдачѣ безвозвратнаго пособія и принятія на счетъ губернскаго земства устройства колодцевъ въ селеніяхъ: Мухоѣдовѣ, Березникахъ, Дальнемъ-Константиновѣ, Большомъ-Доскинѣ, Борисовѣ, Маломъ-Доскинѣ и Каменкахъ-Никольскихъ.

По докладу № 32—общества крестьянъ с. Размазлей, пучинской волости, ардатовскаго уѣзда, о выдачѣ на устройство водохранилища 600 рублей въ безпроцентную ссуду и 200 рублей въ безвозвратное пособіе, такъ какъ общество это, получившее въ 1903 году на устройство водохранилища 300 рублей въ безпроцентную ссуду, до сихъ поръ, то есть въ теченіе 6-ти лѣтъ, не уплатило ни одной копѣйки и, видимо, отъ уплаты ссуды уклоняется.

По докладу № 21—отложить разсмотрѣніе ходатайства семеновскаго земства о выдачѣ безвозвратнаго пособія или безпроцентную ссуду на болѣе долгій срокъ на устройство водохранилища 14 домохозяевамъ Медвѣдевскаго Починка, богоявленской волости, до полученія свѣдѣній.

Отклонено также комиссіей ходатайство общества крестьянъ с. Павлова, горбатовскаго уѣзда, о выдачѣ ему ссуды на льготныхъ условіяхъ въ количествѣ 50000 рублей на устройство водопровода—за неимѣніемъ страхового капитала.

III. О принятіи бруклиновскаго колодца, устроеннаго въ г. Сергачѣ, въ вѣдѣніе губернскаго земства.

По докладу № 4—комиссія постановила отклонить ходатайство сергачскаго уѣзднаго земства о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства бруклиновскаго колодца, устроеннаго на средства попечительства о трудовой помощи и о постановкѣ къ нему механическаго двигателя и предложить сергачскому земству на устройство двигателя безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 900 рублей, съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ.

IV. О выдачѣ пособій вольно-пожарнымъ обществамъ и дружинамъ.

Комиссія полагала бы:

По докладу № 6- ходатайство балахнинскаго земства объ установленіи максимума выдачи каждой отдѣльной пожарной дружинѣ по представленію уѣздныхъ страховыхъ комиссій въ 500 рублей отклонить, оставивъ максимумъ въ 300 рублей, опредѣленный 44-мъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Если уѣздныя страховыя комиссіи представятъ какое либо общество или дружину къ выдачѣ пособія въ размѣрѣ болѣе 300 рублей, губернская управа должна въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ докладывать объ этомъ губернскому собранію.

Комиссія по тому же докладу № 6 постановила выдать пособія.

1) Городецкому вольному пожарному обществу 300 руб.

2) Гордѣевской вольной пожарной дружинѣ въ ссуду на 10 лѣтъ въ размѣрѣ 300 руб., въ выдачѣ же испрашиваемаго ей балахнинскимъ земствомъ пособія въ размѣрѣ 300 рублей отказать;

3) Подновской дружинѣ нижегородскаго уѣзда 350 рублей и разрѣшить ей заказать 6" пожарную трубу земскому монтеру Дорофѣеву

4) Богородской дружинѣ горбатовскаго уѣзда 300 рублей за вычетомъ изъ этого количества долга губернскому земству за пожарную трубу по срокамъ 1908 и 1909 гг. 134 рубля 85 коп.

По докладу № 13.

5) Выдать кобелевской дружинѣ семеновскаго уѣзда въ 1910 году 5" пожарную трубу цѣною до 388 рублей запасныхъ къ ней рукавовъ на 198 рублей и сто рублей пособія на никинское и ильинское отдѣленія дружины; остальную испрашиваемую дружиною сумму 600 рублей для новыхъ отдѣленій дружины въ деревняхъ Высоковѣ и Кобылинѣ выдать въ 1911 году, если общества этихъ селеній передадутъ въ вѣдѣніе дружины свои пожарные обозы и ежегодно будутъ выдавать той же дружинѣ тѣ суммы, какія ранѣе расходовались ими на поддержаніе обозовъ въ исправности.

По докладу № 34.

6) Выдать сормовскому пожарному обществу въ безпроцентную ссуду на 10 лѣтъ паровую трубу съ рукавами, цѣною въ 3000 рублей, при условіи уплаты обществомъ при покупкѣ трубы 1/10 ея стоимости.

7) Сложить съ печерской дружины. нижегородскаго уѣзда долгъ ея губернскому земству за пожарную трубу по срокамъ 1908 и 1909 гг. сто рублей 30 коп.

8) Ходатайство сормовскаго завода о выдачѣ вознагражденія за тушеніе пожаровъ отклонить и на будущее время выдавать сормовской и кулебакской и другимъ пожарнымъ дружинамъ, не подлежащимъ вѣдѣнію земства, за тушеніе пожаровъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ къ выдачѣ лицамъ, отличившимся при тушеніи пожаровъ, если польза ихъ дѣятельности для страхового капитала въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ будетъ засвидѣтельствована мѣстнымъ страховымъ агентомъ.

По докладу № 3 -ходатайство сергачскаго земства объ открытіи новыхъ пожарныхъ дружинъ въ 22 селеніяхъ уѣзда, объ ассигнованіи средствъ на ихъ оборудованіе и выдачу ежегоднаго пособія, какъ имъ, такъ и существующимъ тремъ дружинамъ, по 300 рублей каждой, отклонить, такъ какъ такая большая затрата въ настоящее время непосильна для страхового капитала.

Всего испрашивается на выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ по разсмотрѣннымъ ходатайствамъ 5036 руб. 30 коп.: кромѣ того въ губернской управѣ имѣются еще ходатайства дружинъ, удовлетвореніе которыхъ потребуетъ расхода приблизительно 3570 рублей.

Если собранію угодно будетъ утвердить постановленія коммиссіи, она просила бы ассигновку на выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ увеличить до 8606 рублей, вмѣсто показанныхъ въ смѣтѣ 5000 рублей.

V. О выдачѣ пособій на разселеніе.

По докладу № 7.

Коммиссія, разсмотрѣвъ ходатайство крестьянъ сергачскаго уѣзда деревни Буяновки, александровской волости, Ивана Громова и другихъ, и, принимая во вниманіе: 1) что просители своимъ выселеніемъ изъ деревни Буяновки все таки принесли нѣкоторую пользу противопожарнымъ цѣлямъ земства, нѣсколько разрѣдивъ густоту построекъ, сокративъ количество домовъ; 2) что 16 человѣкъ изъ просителей построились на новомъ поселкѣ совершенно правильно двухдомовыми гнѣздами, постановила: выдать 16-ти крестьянамъ пособіе на разселеніе въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Ивану Степанову Громову . .	25 руб.	
Григорію Федорову Ананьеву . .	15 руб.,	съ удержаніемъ въ страх. недоимку 3 руб. 28 к.
Алексѣю Емельянову Морозову .	20 „	
Федору Никифорову Мерзлякову .	40 „	
Степану Иванову Тогашеву . .	25 „	
Федору Михайлову Дубову . .	15 „	съ удержаніемъ недоимки 6 руб. 77 коп.
Ивану Федорову Чешкову . . .	20 „	съ удержаніемъ недоимки 11 руб. 08 коп.
Василію Иванову Дубову .	20 „	съ удержаніемъ всей суммы въ недоимку.
Афанасію Иванову Кошелеву . .	30 „	
Михаилу Филиппову Коляеву . .	10 „	
Михаилу Матвѣеву Кулькову .	20 „	съ удержаніемъ 35 к. въ недоимку.
Федору Андрееву Торгашеву . .	40 „	
Степану Федорову Лоханову . .	15 „	
Андрею Емельянову Морозову . .	20 „	

Ивану Тимофѣеву Кузнецову . . 25 „
Василію Петрову Кошелеву . . 20 „ съ удержаніемъ недоимки 4 руб. 34 коп.

Итого 360 руб., недоимки удерживается 45 руб. 82 коп.

По докладу № 8 а). Ходатайство крестьянъ села Протоповки, выѣздновской волости, арзамасскаго уѣзда, Емельяна Степанова Гущина, Александра и Ивана Федоровыхъ Вагановыхъ о выдачѣ пособій за оставленныя ими подъ пробѣлы усадьбы, комиссія постановила оставить безъ удовлетворенія.

По докладу № 21. Ходатайство семеновскаго земства о выдачѣ пособія за переселеніе 14 домохозяевъ изъ села Пустыни въ Медвѣдовскій Починокъ, богоявленской волости, по 50 рублей каждому,— отложить разсмотрѣніемъ до полученія подробныхъ свѣдѣній объ этомъ переселеніи.

VI. О выдачѣ пособія за переносъ дома.

По докладу № 8 б).

Комиссія постановила отклонить ходатайство крестьянина села Уварова той же волости, княгининскаго уѣзда, Ивана Матвѣева Рахманова о выдачѣ ему 65 рублей на перестройку дома.

VII. О сложеніи долговъ и пени за пожарныя трубы.

Комиссія постановила сложить долгъ и пени согласно представленному управою списку съ разныхъ лицъ за пожарныя трубы,— капитала 89 рублей 66 коп., пени 165 рублей 70 коп., а всего 565 р. 36 к.

По докладу № 9 постановлено сложить съ крестьянина нижегородскаго уѣзда, бѣшенцевской волости, деревни Утечина, Захара Михайлова Бѣлобородова числящійся за нимъ долгъ по ссудѣ, выданной на постройку саманнаго дома въ суммѣ 87 рублей 50 коп. и на кровельное желѣзо—23 рубля, а всего 110 рублей 50 коп. Долгъ складывается на томъ основаніи что саманная постройка Бѣлобородова развалилась и ему выдано въ 1908 году безвозвратное пособіе на уборку мусора 50 рублей.

VIII. По ходатайствамъ волостныхъ старшинъ о выдачѣ вознагражденій за сборъ страховыхъ платежей и за веденіе страхового дѣлопроизводства.

Комиссія постановила отклонить:

По докладу № 25—ходатайство бывшаго алисановскаго волостного старшины Корлюгова о выдачѣ ему награды за 1908 годъ 20 р., такъ какъ онъ не добралъ оклада за 1908 годъ 20%, а изъ недоимки собралъ лишь 7% общей суммы.

По докладу № 26 прошеніе лукояновскаго волостного старшины Горбашевича о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сборъ страховыхъ платежей за 1907 годъ въ размѣрѣ 28 рублей 90 коп., такъ какъ Горбашевичъ въ 1907 году сдалъ въ казначейство 2046 р. 15 коп. и за это же получилъ вознагражденіе въ размѣрѣ 2%—40 р. 92 коп.

По докладу № 28—прошеніе семетскаго волостного старшины нижегородскаго уѣзда Николая Андреева Цыбина о выдачѣ ему награды 20 рублей въ виду того, что онъ былъ признанъ страховымъ агентомъ заслуживающимъ денежнаго поощренія за труды по сбору страховыхъ платежей Губернскою управою Цыбинъ лишенъ награды за то, что изъ оклада 1908 года собралъ лишь около 0,3% общаго количества.

По докладу № 27—оставлено безъ удовлетворенія прошеніе бывшаго помощника лысковскаго волостного писаря Александра Дмитріева Солдатова о выдачѣ ему вознагражденія за составленіе спеціальныхъ страховыхъ описей въ 1906 году и веденіе страхового дѣлопроизводства въ 1907 и 1908 гг., такъ какъ дѣятельность Солдатова ни разу не была отмѣчена страховымъ агентомъ.

IX. О разрѣшеніи постройки на площади з. г. Починокъ.

По докладу № 29—по ходатайству уполномоченныхъ общества Ивана Герасимова Суслова и Ивана Федорова Яшкова о разрѣшеніи постройки каменнаго дома крестьянину города Саранска Тимофею Иванову Калмыкову на сданномъ ему обществомъ крестьянъ з. г. Починокъ въ арендное содержаніе мѣстѣ, комиссія постановила: руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что 1) до 1888 года мѣсто это было застроено и, слѣдовательно, не можетъ считаться переулкомъ или проѣздомъ, а должно быть признано усадебнымъ мѣстомъ, что признано и рѣшеніемъ лукояновскаго уѣзднаго съѣзда отъ 10 января текущаго года; 2) что въ з. г. Починкахъ дѣйствуетъ квартальный порядокъ, по которому по лицу улицы допускаются постройки гнѣздъ по шести домовъ, а согласно утвержденному на городъ Починки плану и болѣе, съ интервалами между ними въ двѣ сажени, и 3) что мѣсто, о которомъ идетъ рѣчь, занимаетъ по улицѣ 9⅔ саж., комиссія полагаетъ разрѣшить возвести упомянутую постройку съ тѣмъ, чтобы она занимала по лицу улицы 5⅔ саж. и отдѣлялась двухъ саженными интервалами отъ сосѣднихъ построекъ.

X. О выдачѣ вознагражденія Батарину за завѣдываніе складомъ пожарныхъ инструментовъ при сергачской управѣ.

По докладу № 31 по ходатайству бывшаго служащаго сергачской земской управы Владиміра Иванова Батарина о выдачѣ ему вознагражденія за завѣдываніе складомъ пожарныхъ инструментовъ при

сергачской уѣздной управѣ въ теченіе шести лѣтъ и четырехъ мѣсяцевъ, каковое ходатайство поддерживается сергачской управой, комиссія постановила выдать Батарину въ видѣ награды 25 руб.

XI. О сооруженіи пристройки къ водоемному зданію при печерскомъ нагорномъ водопроводѣ и о ремонтѣ этого водоемнаго зданія.

Комиссія постановила сдѣлать къ водоемному зданію пристройку ремонтировать самое зданіе и устроить запасный бакъ согласно смѣтѣ земскаго инженера Жуковскаго, употребивъ на все это до 1010 руб. 40 коп. Расходъ отнести на запасный страховой капиталъ.

Разсматривался докладъ управы о ремонтѣ водохранилища въ деревнѣ Копнинѣ, нижегородскаго уѣзда. Ремонтъ исчисленъ смѣтою техника въ 1368 рублей 68 коп. Общество крестьянъ проситъ управу принять на ремонтъ водохранилища на счетъ земства, такъ какъ водоспускъ будто бы промытъ по винѣ губернскаго техника, устраивавшаго водохранилище въ 1901 году. Комиссія, обсудивъ всѣ обстоятельства дѣла, не нашла возможнымъ принять ремонтъ водохранилища въ селѣ Копнинѣ на средства земства, такъ какъ принципіально она не считаетъ губернское земство отвѣтственнымъ за послѣдствія, вызываемыя неудовлетворительностью произведенныхъ по указанію земскаго техника гидротехническихъ сооруженій и въ особенности въ данномъ случаѣ, такъ какъ нѣтъ никакой возожности за давностью времени установить, чья была ошибка при устройствѣ водохранилища въ деревнѣ Копнинѣ.

Но принимая во вниманіе необходимость водохранилища, какъ противопожарнаго мѣропріятія, комиссія полагала бы предложить обществу деревни Копнина на устройство водохранилища въ безвозвратную ссуду 1368 рублей съ разсрочкой уплаты ея въ десять лѣтъ.

Годовой страховой комиссіи

по разсмотрѣнію претензій погорѣльцевъ.

(Къ журналу 14 декабря).

Страховая комиссія подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Каргеръ, въ присутствіи членовъ: Вяч. Вал. Левашова, В. А. Писарскаго, И. А. Бронскаго, В. Н. Листова, А. А. Струговщикова, С. Ф. Богородскаго, В. А. Башкирова, Н. Я. Бѣляева, П. С. Виноградова и Н. Н. Лаврова, разсмотрѣла 205 ходатайствъ погорѣльцевъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по дополнительному страхованію, каковаго вознагражденія они, просители, или вовсе не получили, или же, хотя и полу-

чили, но въ недостаточномъ, по ихъ мнѣнію, размѣрѣ. По всѣмъ этимъ ходатайствамъ просителямъ въ свое время было отказано губернской управой въ удовлетвореніи ихъ домогательствъ, и посему обращеніе ихъ къ губернскому собранію является актомъ жалобы съ ихъ стороны на рѣшеніе управы. По всѣмъ этимъ жалобамъ губернскою управою представлены въ комиссіи доклады, въ которыхъ изложены, какъ сущность каждаго ходатайства, такъ равно и данныя, добытыя изслѣдованіемъ по каждому же изъ нихъ, произведеннымъ на мѣстѣ через страховыхъ агентовъ.

Самую большую группу просителей составляютъ погорѣльцы, вовсе не получившіе страхового вознагражденія по дополнительному страхованію, такъ какъ страхованія этого въ годъ пожара ими заключено не было. Того факта, что дополнительное страхованіе дѣйствительно не было заключено, не отрицаютъ и сами просители: они указываютъ лишь на причину, по которой не могли заключить этого страхованія. Такою причиною являлась бѣдность, осложненная разными неблагопріятными случайностями семейнаго и хозяйственнаго быта просителей, какъ то: недородъ хлѣбовъ, падежъ скота, болѣзнь, семейный раздѣлъ, отсутствіе заработковъ и т. п.

Такіе мотивы, по мнѣнію комиссіи, являются лишь весьма вѣроятнымъ объясненіемъ того обстоятельства, почему тѣмъ или другимъ погорѣльцемъ страхованіе не было заключено, но служить оправданіемъ для производства выдачи страхового вознагражденія просителямъ они никоимъ образомъ не могутъ. Страхованіе не благотворительное учрежденіе, и если оно задалось цѣлями благотворительными, то потеряло бы свое значеніе и весьма скоро лишилось бы единственнаго источника, изъ котораго оно черпаетъ свои средства—сбора страховыхъ премій.

Въ сихъ видахъ комиссія полагала бы отказать въ выдачѣ страхового вознагражденія по дополнительному страхованію нижеслѣдующимъ лицамъ, не заключившимъ этого страхованія по недостатку средствъ, а именно:

По докладу № 1 крестьянамъ ардатовскаго уѣзда, успенской волости, с. Лашин, Михаилу Пузакову, Кузьмѣ Хабарову, Федору Макарову, Федору Христофорову, Гавріилу Хабарову, Афимьѣ Бѣляковой, Павлу Поздину, Ильѣ Исакову, Варварѣ Антоновой, Максиму Лаврову, Семену Мишину, Александру Лазареву, Василію Галкину и Ивану Калашникову.

По докладу № 2 -крестьянину ардатовскаго уѣзда, хрипуновской волости, с. Хрипунова, Николаю Александрову Разумову.

По докладу № 3 крестьянамъ ардатовскаго уѣзда, череватовской волости, с. Атемасова, Савелію Иванову Кузенкову и Павлу Дмитріеву Лезину.

По докладу № 6—крестьянамъ арзамасскаго уѣзда, абрамовской волости, с Кичанзина, Парфенію Андрееву Кочеткову и Алексѣю Иванову Левину.

По докладу № 7—крестьянамъ арзамасскаго уѣзда, пановской волости, с. Алферьева, Максиму Евдокимову, Михаилу и Ивану Князевымъ, Семену Ив., Семену Афан., Якову, Ивану и Архипу Забалуевымъ, Сергѣю Силову, Григорію Левину, Матвѣю и Ивану Алехинымъ, Ивану Рябинину, Андрею Михѣеву, Федору и Захару Никанировымъ, Ефиму Шмелеву, Ивану Усердову, Антону и Аннѣ Ворониным и Андрею Кузнецову.

По докладу № 15—крестьянину горбатовскаго уѣзда, хвощевской волости, д. Сухоблюдовой, Дмитрію Кондратьеву.

По докладу № 16—крестьянкѣ горбатовскаго уѣзда, ворсменской волости, с. Ворсмы, Зиновіи Ивановой Гудочковой.

По докладу № 17—крестьянамъ горбатовскаго уѣзда, елизаровской волости, с. Матюшева, Василію Хохлову и Евгеніи Сметаниной.

По докладу № 18—крестьянамъ горбатовскаго уѣзда, елизаровской волости, д. Бабкиной, Ефиму Чаинову, Ивану Зуеву, Надеждѣ Соловьевой, Василію Викторову и Михаилу Братанову.

По докладу № 20—крестьянкѣ горбатовскаго уѣзда, избылецкой волости, д. Верхняго-Кожухова, Евдокіи Матвѣевой Волковой.

По докладу № 21—крестьянамъ княгининскаго уѣзда, ивановской волости, с. Ивановскаго, Дмитрію Степанову Кузьмину и Федору Иванову Желнову.

По докладу № 22—крестьянину княгининскаго уѣзда, бутурлинской волости, с. Смагина, Андрею Васильеву Грязнову.

По докладу № 23—крестьянину княгининскаго уѣзда, уваровской волости, д. Напалковой, Даніилу Егорову Синеву.

По докладу № 27—крестьянину княгининскаго уѣзда, бакалдской волости, с Нелюбова, Андрею Васильеву Кулавину.

По докладу № 28—крестьянину княгининскаго уѣзда, бакалдской волости, с Нелюбова, Федору Иванову Курылеву.

По докладу № 32—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, ичалковской волости, с. Ичалокъ, Ивану Параяеву, Владиміру Дувалкину, Алексѣю Чугунову, Макару Андронову, Кузьмѣ Вечканову, Аполлону Назарову и Ивану Ребрушкину.

По докладу № 33—крестьянину лукояновскаго уѣзда, байковской волости, с. Ужова, Федору Иванову Юченкову.

По докладу № 31—крестьянкѣ лукояновскаго уѣзда, кочкуровской волости, с. Кенди, Матренѣ Третьяковой.

По докладу № 35—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, симбуховской волости, с. Симбухова, Федору Щадову, Самуилу Данилушкину, Григорію Чамбулову и Никифору Чамбулову.

По докладу № 36—крестьянину лукояновскаго уѣзда, маресевской волости, с. Маресева, Семену Иванову Лысухину.

По докладу № 39 крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, болшеболдинской волости, д. Логиновки, Леонтію Спирину, Антону и Михаилу Галкинымъ. Александру Цареву, Михаилу Иванову и Федору Галкинымъ. Николаю Спирину, Петру Муканову. Леонтію, Ѳомѣ, Меѳодію и Сергѣю Сучковымъ, Прокофію и Василію Плѣхановымъ. Василію и Осипу Лашмановымъ, Григорію Маслову, Роману Авдѣеву и Павлу Маслову.

По докладу № 40—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, симбуховской волости, с. Акаева, Василію Михѣеву Панкратову и Алексѣю Михайлову Бурмистрову.

По докладу № 41—крестьянину лукояновскаго уѣзда, никитинской волости, д. Натальинки, Петру Артемьеву Баранову.

По докладу № 43—крестьянину лукояновскаго уѣзда, кочкуровской волости, с. Кенди, Ивану Григорьеву Литюшкину.

По докладу № 45—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, ново-слободской волости, д. Казаковки, Степану Рябову, Василію и Сергѣю Кокоринымъ.

По докладу № 46 крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, Больше-Болдинской волости, с. Большого Болдина, Петру Дворникову, Осипу Мельникову, Константину Дворникову, Дмитрію Смолину, Осипу Крючкову и Алексѣю Козлову.

По докладу № 47—крестьянамъ макарьевскаго уѣзда, глуховской волости, д. Поломерской. Пикову Косову, Павлу Сѣрову, Михаилу Смирнову, Александру Кротову, Ивану Подполкову, Филиппу Кабанову, Петру Туманову, Михаилу Крускину, Алексадру Косову, Алексѣю Смирнову, Петру Подполкову, Василію Смирнову, Моисею Кабанову, Евграфу Кабанову и Николаю Подполкову.

По докладу № 48—крестьянину макарьевскаго уѣзда, просѣцкой волости, д. Ушаковки, Ивану Федорову Макарову.

По докладу № 49—крестьянину макарьевскаго уѣзда, просѣцкой волости, с. Запруднаго, Василію Владимирову Петрову.

По докладу № 50—крестьянину макарьевскаго уѣзда, черемисской волости, с. Игумнова, Льву Васильеву Зайцеву.

По докладу № 53—крестьянину нижегородскаго уѣзда, палецкой волости, д. Вязовки, Василію Матвѣеву Кузнецову.

По докладу № 54 крестьянамъ нижегородскаго уѣзда, чернухинской волости, д. Майдана, Федору Васильеву Головлеву и Гурьяну Алексѣеву Холодову.

По докладу № 55 крестьянамъ нижегородскаго уѣзда, палецкой волости, д. Водолейки, Андрею Иванову Кудряшову и Василію Алексѣеву Варфоломѣеву.

По докладу № 56 -крестьянкамъ нижегородскаго уѣзда, безводнинской волости, с. Безводнаго, Ольгѣ Степановой и Таисіи Петровой Усковымъ.

По докладу № 57—крестьянамъ нижегородскаго уѣзда, арманихинской волости, д. Ломъ, Якову Никитину Кормушкину, Ивану Никифорову Зубареву, Дмитрію Тимофѣеву Олешенкову, Алексѣю Иванову Лошманову, Аксиньѣ Алексѣевой Шибановой, Михаилу Алексѣеву Мамайкову, Вѣрѣ Тергановой, Тихону Вас. Румянцеву, Филиппу Мамайкову, Екатеринѣ Куликовой, Ивану Саламашкину, Андрею Саламашкину, Устиньѣ Шульпиной, Василію Лашманову, Никитѣ Кормушкину, Матвѣю Кормушкину, Маріи Артюховой, Авдотьи Куликовой, Авдотьѣ Зубаревой, Федору Кормушкину, Александру Потюпову, Аграфенѣ Воробьевой, Дарьѣ Зубаревой, Максиму Фролову Мамайкову и Марфѣ Петровой Артюховой.

По докладу № 58—крестьянину нижегородскаго уѣзда, каменской волости, с. Каменокъ, Андрею Иванову Шалимову.

По докладу № 61 крестьянкѣ семеновскаго уѣзда, борской волости, с. Боръ, Евдокіи Гордѣевой Чардымовой.

По докладу № 63—крестьянину горбатовскаго уѣзда, панинской волости, с. Панина, Николаю Васильеву Суслову.

По докладу № 66 -крестьянамъ сергачскаго уѣзда, кечасовской волости, с. Абаимова, Василію и Дмитрію Зубаревымъ, Сергѣю Комарову, Василію Захарову и Александрѣ Апыхтиной.

По докладу № 69—крестьянину сергачскаго уѣзда, апраксинской волости, села Апраксина, Андрею Ефимову Намеднину.

По докладу № 70—крестьянамъ сергачскаго уѣзда, ключевской волости, села Ключева, Алексѣю Иванову и Ивану Яковлеву Локтевымъ.

По докладу № 71—крестьянину арзамасскаго уѣзда, мотовиловской волости, деревни Ломовки, Семену Иванову Сергѣеву.

По докладу № 73—крестьянину васильскаго уѣзда, алисановской волости, села Масловки Василію Бардову.

По докладу № 74—крестьянину нижегородскаго уѣзда, лубенецкой волости, деревни Лазазей, Василію Григорьеву Быкову.

По докладу № 75—крестьянину арзамасскаго уѣзда, новоусадской волости, села Новаго Усада, Ивану Иванову Рунову.

По докладу № 91 – крестьянамъ нижегородскаго уѣзда, лубянецкой волости, села Лубянецъ, Федору и Василію Сальниковымъ.

По докладу № 92—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, ново-слободской волости, села Язъ, Ивану Некрасову и Натальѣ Быстровой.

По докладу № 93 крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, ново-слободской волости, села Язъ, Алексѣю Шахову, Дмитрію Еремину, Ефиму Шибаеву, Никандру Ситюрину и Петру Жидкову.

По докладу № 99—крестьянину нижегородскаго уѣзда, лубянецкой волости, села Лубянецъ, Павлу Филиппову Калачову.

По докладу № 100—крестьянину горбатовскаго уѣзда, пустынской волости, села Степурина, Ѳомѣ Иванову Шоркову.

По докладу № 102—крестьянкѣ сергачскаго уѣзда, богородской волости, деревни Малиновки, Аграфенѣ Васильевой Разживиной.

По докладу № 103—крестьянкѣ макарьевскаго уѣзда, лысковской волости, села Исадъ, Елизаветѣ Ивановой Фильчаковой.

По докладу № 104—крестьянамъ арзамасскаго уѣзда, абрамовской волости, деревни Быковки, Николаю, Михаилу и Василію Костылевымъ и Ивану Клокову.

По докладу № 105 -крестьянкѣ макарьевскаго уѣзда, лысковской волости, села Лыскова, Екатеринѣ Алексѣевой Мыльниковой.

По докладу № 106—крестьнамъ ардатовскаго уѣзда, полдеревской волости, села Полдеревки, Петру Алексѣеву Хохлову, Николаю Иванову и Ивану Дмитріеву Назарову.

По докладу № 108—крестьянину арзамасскаго уѣзда, хиринской волости, деревни Печаевки, Василію Николаеву Вожакову.

По докладу № 109—крестьянкѣ горбатовскаго уѣзда, павинской волости, села Зеленцова, Пелагіи Васильевой Иванцовой.

По докладу № 110 крестьянину нижегородскаго уѣзда, большеницкой волости, деревни Осиновки, Семену Іонову Пыжову.

По докладу № 111—крестьянину ардатовскаго уѣзда, кременковской волости, деревни Лихачей, Ефиму Петрову Сатурову.

По докладу № 116 -крестьянину лукояновскаго уѣзда, мадаевской волости, села Мадаева, Григорію Дыбкову.

По докладу № 120—крестьянамъ васильскаго уѣзда, бронско-ватрасской волости, села Бронскаго Ватрасса, Пимену Серюпанову и Павлу Шамину.

По докладу № 122—крестьянкѣ сергачскаго уѣзда, больше-андосовской волости села, Большого Андосова, Стефанидѣ Мамоновой.

По докладу № 124—крестьянамъ сергачскаго уѣзда, апраксинской волости, села Апраксина, Алексѣю Андрееву Кирсанову, Андрею Н. Матянину, Евгеніи О. Савельевой, Александру Т. Титову, Дмитрію Д. Сверчкову, Маріи П. Глазовой, Павлу И. Грызлову, Василію И. Глазову, Якову Андрееву Копнову, Федору Захарову Лобанову, Ивану З. Якимову, Филиппу Ф. Карпову, Андрею И. Каравашкину, Гавріилу А. Большакову, Абраму Н. Коленькову, Александрѣ В. Каравашкиной, Агафьѣ И. Кузевенковой, Ефиму Г. Комолову, Степану Е. Володину и Авдотьѣ С. Титовой.

По докладу № 133—крестьянину лукояновскаго уѣзда, темяшев- волости, с. Константиновки, Николаю Иванову Ерькину.

По докладу № 136—крестьянину лукояновскаго уѣзда, кочкуровской волости, с. Пели Казенной, Кондратію Кряченкову.

По докладу № 143—крестьянину макарьевскаго уѣзда, лысковской волости, д. Малиновки, Андрею Иванову Игнатьеву.

По докладу № 148—крестьянкѣ арзамасскаго уѣзда, собакинской волости, с. Собакина, Александрѣ Ивановой Кукловой.

По докладу № 152—крестьянину нижегородскаго уѣзда, лубянецкой волости, д. Кудрина, Александру Михайлову Мандрыгину.

По докладу № 154—крестьянину горбатовскаго уѣзда, шапкинской волости, д. Болкова, Ивану Степанову Нуждину.

По докладу № 157 крестьянину лукояновскаго уѣзда, тольско-майданской волости, с. Тольскаго Майдана, Петру Петровичу Гришутину.

По докладу № 158—крестьянину васильскаго уѣзда, алисановской волости, д. Андреевки, Николаю Степанову Тяжелову.

По докладу № 160—крестьянину арзамасскаго уѣзда, аратской волости, с. Б.-Арати, Ивану Александрову Гузнякову.

По докладу № 162—крестьянамъ макарьевскаго уѣзда, вѣнецкой волости, д. Львовой, Алексѣю и Егору Васильевымъ Гришинымъ и Ивану Петрову Архипову.

По докладу № 166 -крестьянину нижегородскаго уѣзда, алистѣевской волости, с. Лукина, Григорію Ал. Малышеву.

По докладу № 167—крестьянину княгининскаго уѣзда, ревезенсой волости, с. Ревезени, Осипу Алексѣеву Маіорову.

По докладу № 169—крестьянамъ сергачскаго уѣзда, александровской волости, с. Лушъ Помры, Степану Евдокимову Афанасьеву, Тимофею Ефимову Самаринову и Порфирію Семенову Бѣлову.

По докладу № 172—крестьянину лукояновскаго уѣзда, маресевской волости, с. Сумарокова, Филиппу Владимірову Бурмистрову (онъ же Тереховъ).

По докладу № 173—крестьянину ардатовскаго уѣзда, орѣховской волости, с. Онучина, Петру Данилову Дубровскому.

По докладу № 174—крестьянамъ горбатовскаго уѣзда, пустынской волости, села Натальина, Михѣю Евстафьеву Жирнову, Никону Евсѣеву Гашину, Селиверсту Григорьеву Трутневу, Трофиму Емельянову Гашину, Дмитрію Абрамову Трутневу, Емельяну Евсѣеву Гашину, Федору Никитину Жирнову, Ивану Евсѣеву Гашину, Василію Тихонову Шишкину, Якову Федотову Шишкину, Акулинѣ Егоровой Сергѣевой, Михаилу Евстафьеву Жирнову, Михаилу Леонтьеву Берсеневу, Василію Андрееву Трутневу и Прохору Потапову Ерину.

По докладу № 175—крестьянамъ сергачскаго уѣзда, Александровской волости, села Александрова, Алексѣю Егорову Мосягину и Андрею Архипову Киселеву.

По докладу № 176—крестьянину нижегородскаго уѣзда, борисопольской волости, села Борисова Поля, Алексѣю Васильеву Кочетову.

По докладу № 182—крестьянкѣ макарьевскаго уѣзда, лысковской волости, села Нѣгонова, Матренѣ Васильевой Кабановой.

По докладу № 184—крестьянину ардатовскаго уѣзда, глуховской волости, села Пузы, Григорію Степанову Радошнову.

По докладу № 187—крестьянину ардатовскаго уѣзда, верхнежелѣзницкой волости, села Ново-Дмитріевки, Андрею Федорову Созонову, Дмитрію В. Абашину, Ивану Егорову Чураеву, Егору С. Вольнову, Ивану П. Бурмистрову, Ивану А. Бурмистрову, Артему Г. Цыцулину, Федору З. Чураеву, Николаю Я. Чураеву, Ивану В. Федюнину, Матвѣю С. Федюнину, Павлу А. Сазонову, Виктору Я. Чураеву, Матвѣю Я. Чураеву, Федору П. Вольнову, Марфѣ П. Вольновой, Андрею В. Федюнину (онъ же Кленовъ), Николаю Ф. Панкратову, Якову И. Чураеву, Анисьѣ Д. Панкратовой, Семену Г Цыцулину, Ивану Р. Куплиновву и Дмитрію Желтову.

По докладу № 189—крестьянину васильскаго уѣзда, алисановской волости, села Алисанова, Сергѣю Матвѣеву Сорокину.

По докладу № 191—крестьянину макарьевскаго уѣзда, лысковской волости, села Исадъ, Михаилу Иванову Калинину.

По докладу № 192—крестьянамъ нижегородскаго уѣзда, ельнинской волости, деревни Ржавки, Григорію Иванову Скоробогатову, Максиму Е. Аверьянову, Ивану Лебедеву и Авдотьѣ Ив. Лебедевой.

По докладу № 193—крестьянину сергачскаго уѣзда, кечасовской волости, села Абаимова, 2-го о-ва, Сергѣю Кузьмину Зубареву.

По докладу № 194 - крестьянину нижегородскаго уѣзда, лубянецкой волости, села Лубянецъ, Ивану Александрову Архипову.

По докладу № 196—крестьянамъ нижегородскаго уѣзда, алистѣевской волости, деревни Малаго Куликова, Василію Алексѣеву Зайцеву, Ивану Захарову Малову (старшему) и Степану Иванову Гаврилову.

По докладу, не вошедшему въ печатный сборникъ, крестьянкѣ сергачскаго уѣзда, юрьевской волости, деревни Ново-Еделева, Маріи Ивановой Ершовой.

Слѣдующею по численности группою просителей являются лица, не успѣвшія по тѣмъ или другимъ причинамъ заключить дополнительное страхованіе. По четыремъ изъ этихъ ходатайствъ усмотрѣно: 1) что пожары имѣли мѣсто въ первыхъ числахъ января мѣсяца, когда обыкновенно дополнительныя страхованія еще никѣмъ не заключаются, 2) что просители изъ года въ годъ страховали свои постройки въ дополнительномъ страхованіи со времени введенія этого страхованія и 3) что, безъ сомнѣнія, это страхованіе было бы заключено ими и въ годъ пожара. Въ сихъ видахъ комиссія, хотя и не признала за погорѣльцами права на страховое вознагражденіе, но полагала бы справедливымъ удовлетворить ихъ денежнымъ пособіемъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

По докладу № 97—крестьянину княгининскаго уѣзда, покровской волости, села Крутца, Михаилу Ефимову Берлову сто рублей.

По докладу № 138 —крестьянамъ ардатовскаго уѣзда, стексовской волости, села Большихъ Сѣрякушъ, Игнатію Рязанову 70 руб. и Василію Сергѣеву 30 руб.

По двумъ докладамъ, не вошедшимъ въ печатный сборникъ, крестьянамъ балахнинскаго уѣзда, пуреховской волости, деревни Пырьевой, Егору А. Безпалову 29 руб. 62 коп. и Ефиму П. Мазкову 14 руб. 72 коп.

Крестьянамъ сергачскаго уѣзда, черновской волости, деревни Дубровки, Алексѣю Кузнецову 76 руб. 72 коп. и Андрею Кузнецову 27 руб. 90 коп.

Остальныя ходатайства лицъ, яко бы не успѣвшихъ заключить дополнительное страхованіе, являются, по мнѣнію комиссіи, не заслуживающими уваженія, такъ какъ заключить это страхованіе у нихъ была полная возможность и только нерадѣніе и безпечность просителей являются въ данномъ случаѣ виною. Въ виду сего комиссія полагала бы отклонить ходатайства:

По докладу № 11—крестьянки Васильскаго уѣзда, спасской волости, села Елховки, Пелагіи Михайловой Мыховой.

По докладу № 29—крестьянина княгининскаго уѣзда, бутурлинской волости, села Смагина, Ивана Григорьева Лисина.

По докладу № 30—крестьянки лукояновскаго уѣзда, кочкуровской волости, села Кочкурова, Марфы Аверьяновой Тугановой.

По докладу № 51—крестьянъ нижегородскаго уѣзда большепицкой волости, села Пшина, Михаила Иванова Тимофѣева и Аксиньи Евгеньевой Гусевой.

По докладу № 64—крестьянъ сергачскаго уѣзда, больше-андосовской волости, села Столбищъ, Гавріила Ефимова Шарова, Дмитрія и Алексѣя Панюшкиныхъ.

По докладу № 84—крестьянки макарьевскаго уѣзда, работкинской волости, деревни Дальней Поляны, Александры Осиповой Романовой.

По докладу № 112—крестьянъ лукояновскаго уѣзда, симбуховской волости, села Симбухова, 2-го общества, Василія Пронюгина, Ивана Храмова, Петра Балдаева, Ивана Малахова, Феофана Мартынова, Евдокима Щадова, Тихона Чамбулова и Осипа Балдаева.

По докладу № 118—крестьянъ княгининскаго уѣзда, княгининской волости, деревни Драчихи, Александра Герасимова Дмитріева, Федора Петрова Еллипова, Павла Андрюхина, Федора Егорова Еллинова, Петра Михайлова Гребнева, Владиміра Егорова Еллинова, Василія Герасимова Дмитріева, Татьяны Катряевой и Пелагіи Андрюхиной.

По докладу № 127—крестьянина горбатовскаго уѣзда, ворсменской волости, деревни Комарова, Михаила Герасимова Севастьянова.

По докладу № 139—крестьянъ княгининскаго уѣзда, ичалковской волости, деревни Козловки, Петра Михайлова Зиновьева и Михаила Шоронова.

По докладу № 140—крестьянина нижегородскаго уѣзда, лубянецкой волости, д. Кудрина, Матвѣя Жарова.

По докладу № 146—крестьянъ сергачскаго уѣзда, кечасовской волости, село Абаимова, Петра Зубарева, Александра Зубарева и Прасковьи Зубаревой.

По докладу № 147—крестьянина макарьевскаго уѣзда, дубенщинской волости, села Шипилова, Александра Котова.

По докладу № 155—крестьянина васильскаго уѣзда, сосновской волости, села Сосновки, Михаила Андреева Вилкова.

По докладу № 163—крестьянина лукояновскаго уѣзда, темяшевской волости, села Темяшева, Петра Иванова Фуранина.

По докладу № 179—крестьянина сергачскаго уѣзда, кечасовской волости, села Кечасова, Егора Петрова Орѣхова.

По докладу № 180—крестьянъ нижегородскаго уѣзда, семетской волости, села Семети, Федора Кузнецова, Василія Шурепова, Ивана Голягина и Степана Курицына.

По двумъ докладамъ, не вошедшимъ въ печатный сборникъ:

Крестьянина балахнинскаго уѣзда, бурцевской волости, деревни Замятиной, Гаврiила Фролова Ряхина.

Крестьянина нижегородскаго уѣзда, кстовской волости, села Большихъ Вишенокъ, Ивана Петрова Бакарова.

Особую группу просителей составляютъ лица, которыя, по ихъ заявленiю, не заключили дополнительнаго страхованiя лишь потому, что или вовсе не знали правилъ этого страхованiя, или же не были ознакомлены съ нѣкоторыми деталями этихъ правилъ, какъ то: не знали, въ какой суммѣ можно застраховать, когда вступаетъ въ силу и оканчивается дополнительное страхованiе, когда нужно вносить премiи. Трудно допустить, чтобы послѣ 7-ми лѣтняго существованiя въ нашей губернiи дополнительнаго страхованiя, крестьяне не имѣли достаточнаго понятiя объ этомъ страхованiи. Во всякомъ случаѣ то обстоятельство, что для того, чтобы застраховать свои постройки, необходимо внести премiю,—извѣстно всѣмъ. И если бы просители пожелали это сдѣлать, то есть, внести премiю, то каждое должностное лицо сельскаго, или волостного управленiя немедленно разъяснило бы всѣ ихъ недоразумѣнiя. Комиссiя не нашла заслуживающимъ уваженiя ни одного изъ ходатайствъ этого рода и полагала бы отказать въ удовлетворенiи просьбъ:

По докладу № 4—крестьянамъ ардатовскаго уѣзда, нарышкинской волости, села Сарминскаго Майдана, Акиму Павлову Цыбуцинину, Родiону Иванову Пузыреву, Матвѣю Тимофееву Мурзину, Федору Максимову Васянину, Татьянѣ Ефимовой Пузыревой и Якову Федорову Сурскову.

По докладу № 8—крестьянину балахнинскаго уѣзда, городецкой волости, села Городца, Александру Максимову Бахареву.

По докладу № 14—крестьянкѣ горбатовскаго уѣзда, избылецкой волости, деревни Низкова, Марьѣ Андреевой Арефьичевой.

По докладу № 25—крестьянину княгининскаго уѣзда, кочуновской волости, села Никина, Ильѣ Дмитрiеву Грунину.

По докладу № 42—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, байковской волости, села Байкова, Григорiю Лаврову, Ивану Власову, Ивану Кузнецову, Ивану Круглову, Александрѣ Парфеновой и отказать же Василiю Барабанову, такъ какъ показанiе его, что дополнительной описи не было въ волостномъ правленiи, не подтвердилось.

По докладу № 52—крестьянкѣ нижегородскаго уѣзда, безводнинской волости, села Безводнаго, Евдокiи Ефимовой Князевой.

По докладу № 60—крестьянину семеновскаго уѣзда, ямновской волости, деревни Трутнева, Петру Филиппову Ермолаеву.

По докладу № 62—крестьянкѣ семеновскаго уѣзда, чистопольской волости, деревни Лукина, Александрѣ Матвѣевой Столповой, проживающей въ селѣ Кононовѣ, борской волости, того же уѣзда.

По докладу № 68—крестьянину сергачскаго уѣзда, толбинской волости, села Толбы, Алексѣю Иванову Сахарову.

По докладу № 72—крестьянину васильскаго уѣзда, спасской волости, села Елховки, Ивану В. Дыдалину.

По докладу № 78—крестьянину васильскаго уѣзда, воротынской волости, села Огнева-Майдана, Василію Григорьеву Кириллову.

По докладу № 85—крестьянамъ княгининскаго уѣзда, ичалковской волости, села Ичалокъ, Алексѣю Божову и Василію Кошелькову.

По докладу № 91—крестьянкѣ горбатовскаго уѣзда, барановской волости, села Баранова, Екатеринѣ Якимовой Гордѣевой.

По докладу № 131—крестьянину княгининскаго уѣзда, кочуновской волости, с. Кочунова, Ивану Иванову Чикалину.

По докладу № 134—крестьянамъ княгининскаго уѣзда, б. кемарской волости, деревни Малиновки, Матвѣю и Григорію Букановымъ.

По докладу № 141—крестьянину княгининскаго уѣзда, ичалковской волости, села Ичалокъ, Ивану Васильеву Голованову.

По докладу № 142—крестьянамъ макарьевскаго уѣзда, лысковской волости, села Ляпуновъ, Федору Семенову Лебедеву и Герасиму Андрееву Лебедеву.

По докладу № 149—крестьянину макарьевскаго уѣзда, лысковской волости, села Ляпуновъ, Василію Фарафонову.

Точно также комиссія не считаетъ заслуживающими уваженія просьбы такихъ погорѣльцевъ, которые не заключили дополнительнаго страхованія единственно потому, что отлучались на сторонніе заработки. А потому она полагала бы отказать нижеслѣдующимъ такого рода просителямъ:

По докладу № 13—крестьянину горбатовскаго уѣзда, пашигорьевской волости, деревни Батурихи, Ивану Иванову Погодину.

По докладу № 65 крестьянину сергачскаго уѣзда, итмановской волости, села Какина, Григорію Евтропову Клюзину.

По докладу № 77—крестьянину макарьевскаго уѣзда, кадницкой волости, села Запруднаго, Николаю Матвѣеву Сухову.

По докладу № 90—крестьянину нижегородскаго уѣзда, лубянецкой волости, деревни Кудрина, Василію А. Щетинину.

По докладу № 121—крестьянамъ макарьевскаго уѣзда, покровской волости, деревни Александрова, Осипу и Ивану Степановымъ Истратовымъ.

По докладу № 164 — крестьянамъ макарьевскаго уѣзда, кадницкой волости, села Запруднаго, Егору и Николаю Киселевымъ, Петру Новожилову и Ивану Кокурочкину.

По докладу № 170 крестьянину сергачскаго уѣзда, покровской волости, села Исупова, Василію Иванову Морозову.

Весьма замѣтную по количеству группу составляютъ просители, которые не заключили дополнительнаго страхованія по винѣ должностныхъ лицъ, вѣдающихъ страховое дѣло: сельскихъ старостъ, волостныхъ старшинъ и страховыхъ агентовъ Изъ 27-ми ходатайствъ этого рода комиссія нашла возможнымъ удовлетворить только 7, по которымъ волостные старшины отказали просителямъ въ заключеніи дополнительнаго страхованія на томъ только основаніи, что страховыя описи, по коимъ дома просителей зачислены въ окладное страхованіе, не были еще утверждены агентами. Принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ отказа быть не должно, что просители предлагали получить съ нихъ страховые платежи въ точно установленной суммѣ и за опредѣленную сумму страхового обезпеченія и что въ прежніе годы просители тоже страховали свои постройки дополнительно, комиссія полагала бы выдать страховое вознагражденіе по дополнительному страхованію, за вычетомъ премій, нижеслѣдующимъ лицамъ:

По докладу № 67—крестьянину сергачскаго уѣзда, еделевской волости, села Лопатина, Дмитрію Александрову Таболкину 130 руб. 05 коп.

По докладу № 79—крестьянину васильскаго уѣзда, алисановской волости, деревни Борщикова, Василію Михайлову Реутину 34 р. 38 к., а Григорію Михайлову Реутину отказать.

По докладу № 113—крестьянамъ княгининскаго уѣзда, ичалковской волости, села Пилекшева, Петру Столову 171 р. 69 к. и Алексѣю Палкину 81 р. 82 к.

По докладу № 115—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, мадаевской волости, деревни Покровки, Ивану Субботину 130 руб. 95 коп. и Андрею Субботину 189 р. 15 к.

По докладу № 126—крестьянамъ сергачскаго уѣзда, апраксинской волости села Апраксина, Степану Кондратьеву Юдину 52 руб. 92 коп. и Кузьмѣ Иванову Сучкову 52 р. 92 к.

По докладу № 151—крестьянину лукояновскаго уѣзда, симбуховской волости, села Журавлихи, Якову Антонову Горшкову 190 руб. 45 коп.

По докладу № 153—крестьянину лукояновскаго уѣзда, темяшевской волости, села Шагаева, Якову Петрову Дудорову 17 р. 19 к.

По 3-мъ ходатайствамъ этой группы комиссія не нашла возможнымъ постановить опредѣленнаго рѣшенія за отсутствіемъ въ соот-

вѣтствующихъ докладахъ свѣдѣній о томъ, заключалось ли просителями и въ какой суммѣ дополнительное страхованіе въ предшествовавшіе пожару годы, а посему полагало бы поручить управѣ произвести дополнительное дознаніе и представить на разсмотрѣніе будущаго очередного собранія ходатайства по докладамъ:

По докладу № 5—крестьянъ ардатовскаго уѣзда, хрипуновской волости, села Хрипунова, Василія Васильева Ометова, Александра Иванова Разумкова, Алексѣя Михайлова Разумкова, Степана Дмитріева Ежкова и Петра Федорова Умнова.

По докладу № 26—крестьянъ княгининскаго уѣзда, покровской волости, деревни Мордовой, Степана Андреева Самойлова, Федора Иванова Трофимова, Семена Иванова Балденкова и Степана Васильева Балденкова.

По докладу № 38—крестьянина Лукояновскаго уѣзда, тольскомайданской волости, села Тольскаго Майдана, Григорія Крылова.

По остальнымъ 17-ти ходатайствамъ этой категоріи просители, какъ на причину, воспрепятствовавшую имъ заключить дополнительное страхованіе, указываютъ: 1) на отсутствіе въ правленіи волостного старшины въ то время, когда они приходили, чтобы заключить это страхованіе, 2) на неимѣніе въ волостномъ правленіи квитанціонныхъ бланковъ для пріема платежей по дополнительному страхованію (что было опровергнуто дознаніемъ) и 3) на то, что въ одномъ случаѣ сельскій староста, а въ другомъ волостной старшина не обратили на уплату премій дополнительнаго страхованія части жалованья, причитавшагося просителямъ за ямскую службу. Комиссія признала эти ходатайства не заслуживающими удовлетворенія и полагала бы отказать по нимъ въ выдачѣ какого либо вознагражденія нижеслѣдующимъ лицамъ:

По докладу № 9—крестьянину васильскаго уѣзда, троицкой волости, деревни Константиновки, Ивану Петрову Лосеву.

По докладу № 10—крестьянину васильскаго уѣзда, мигинской волости, села Русскаго Маклакова, Ивану Васильеву Мокрушину.

По докладу № 12—крестьянину васильскаго уѣзда, троицкой волости, села Ключищъ, Ивану Никитину Журавлеву.

По докладу № 19—крестьянину горбатовскаго уѣзда, избылецкой волости, деревни Верхняго Кожухова, Абраму Иванову Волкову.

По докладу № 24—крестьянину княгининскаго уѣзда, ичалковской волости, села Пилекшева, Ивану Никитину Чернышеву.

По докладу № 31 крестьянину лукояновскаго уѣзда, мадаевской волости, села Мадаева, Ефиму Дмитріеву Тарасову.

По докладу № 37—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, тольско-майданской волости, села Тольскаго Майдана, Федору Ѳомичеву и Рафаилу Шестакову.

По докладу № 59—крестьянину нижегородскаго уѣзда, покровской волости, деревни Вышки, Михаилу Алексѣеву Угольникову.

По докладу № 87—крестьянину арзамасскаго уѣзда, ивашкинской волости, села Лопатина, Ларіону Петрову Максимову.

По докладу № 125—крестьянину сергачскаго уѣзда, апраксинской волости, села Апраксина, Петру Ал. Кузнецову.

По докладу № 129—крестьянину нижегородскаго уѣзда, семетской волости, деревни Мокрой, Григорію Яковлеву Сорокину.

По докладу № 132 -крестьянину лукояновскаго уѣзда, байковской волости, села Ильинскаго, Андрею Лагушину.

По докладу № 145 - крестьянину княгининскаго уѣзда, казачье-слободской волости, деревни Красновой, Ивану Кулигину.

По докладу № 150 -крестьянамъ макарьевскаго уѣзда, каменской волости, село Каменки, Василію Кузнецову и Федору Шишину.

По докладу № 159 —крестьянину макарьевскаго уѣзда, варварской волости, села Соколова, Петру Иванову Рыбакову.

По докладу № 183 – крестьянину лукояновскаго уѣзда, тольско-майданской волости, села Тольскаго Майдана, Даніилу Андрееву Латникову.

По докладу № 195 –крестьянину нижегородскаго уѣзда, семетской волости, деревни Кривой Шолокши, Алексѣю Васильеву Крыльцову.

Изъ докладовъ губернской управы по тремъ ходатайствамъ погорѣльцевъ видно, что просителями возбуждены ходатайства, уже бывшія на разсмотрѣніи предыдущихъ губернскихъ собраній и тѣми собраніями отклоненныя. Возбуждая вторично эти ходатайства, просители не представили никакихъ новыхъ данныхъ, не имѣвшихся въ виду при первоначальномъ разсмотрѣніи, и поэтому комиссія полагала бы подтвердить послѣдовавшій уже отказъ въ удовлетвореніи просьбъ по нижеслѣдующимъ такого рода ходатайствамъ:

По докладу № 44 - крестьянина лукояновскаго уѣзда, ичалковской волости, села Ичалокъ, Андрея Никифорова Сурайкина.

По докладу № 137—крестьянина нижегородскаго уѣзда, покровской волости, деревни Вышки, Василія Григорьева Хомутова.

По докладу № 171—крестьянъ нижегородскаго уѣзда, сарлейской волости, деревни Большого Сескина, Василія Алекс. Анасенкова и Степана Андреева Коновалова.

По двумъ ходатайствамъ заявлены жалобы на управу за отказъ въ выдачѣ страхового вознагражденія какъ по окладному, такъ и по дополнительному страхованіямъ. Отказывая этимъ погорѣльцамъ, управа основывалась на томъ, что сгорѣвшіе дома ихъ были страхованы, кромѣ земскаго страхованія, еще въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ, причемъ страховая сумма послѣднихъ превышала установленныя земствомъ нормы. Комиссія полагала бы въ удовлетвореніи этихъ ходатайствъ отказать:

По докладу № 119—крестьянамъ нижегородскаго уѣзда, арманихинской волости, села Арманихи, Даніилу Михайлову Францеву и Василію Степанову Карпову.

По докладу № 168—крестьянину макарьевскаго уѣзда, лысковской волости, села Исадъ, Михаилу Петрову Кожанову.

По 14-ти ходатайствамъ погорѣльцы жалуются на пониженіе страхового обезпеченія сгорѣвшихъ построекъ. При разсмотрѣніи этихъ жалобъ комиссіею обнаружено было, что въ восьми случаяхъ пониженіе было сдѣлано губернскою управою уже послѣ пожара, при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ. Страховыя суммы уменьшались управою вслѣдствіе допущенныхъ правленіями ошибокъ при пріемѣ строеній на страхъ, какъ-то: недоборомъ премій, превышеніемъ нормы, или ¾ дѣйствительной стоимости строеній. По мнѣнію комиссіи, такія пониженія являются несвоевременными, такъ какъ до пожара просители не были извѣщены объ этихъ измѣненіяхъ. Поэтому комиссія полагала бы признать ходатайства по восьми нижеслѣдующимъ докладамъ управы подлежащими удовлетворенію и выдать:

По докладу № 89 -крестьянину сергачскаго уѣзда, больше-андосовской волости, деревни Соколихи, Ивану Михайлову Селянину 16 руб. 49 коп.

По докладу № 95—крестьянкѣ княгининскаго уѣзда, потаповской волости, деревни Большихъ Колковицъ, Наталіи Макаровой 72 руб. 63 коп.

По докладу № 135—крестьянину лукояновскаго уѣзда, кочкуровской волости, села Пели Казенной, Герасиму Серебрякову 23 руб. 32 коп.

По докладу № 165 крестьянамъ горбатовскаго уѣзда, пустынской волости, деревни Степуриной, Никифору Аристову 73 руб. 05 коп., Николаю Климову 73 руб. 05 коп. и Роману Климову 146 руб. 10 коп.

По докладу №—177 крестьянину сергачскаго уѣзда, кечасовской волости, села Кечасова. Василію Иванову Кривошееву 269 руб. 50 коп.

По докладу № 188 крестьянину нижегородскаго уѣзда, елховской волости, села Мигалихи, Степану Гонову 99 руб. 22 коп.

По двумъ докладамъ, не вошедшимъ въ печатный сборникъ:

Крестьянину горбатовскаго уѣзда, пустынской волости, деревни Степурина, Антону Евсѣеву Климову 52 рубля 38 коп.

Крестьянину балахнинскаго уѣзда. бурцевской волости, села Бурцева, Тихону Семенову Бочкову 224 руб. 02 коп.

Остальныя шесть ходатайствъ погорѣльцевъ, жалующихся на пониженіе обезпеченія. комиссія нашла незаслуживающими уваженія, такъ какъ по разсмотрѣніи дѣлъ оказалось, что пониженія страховой суммы у этихъ лицъ или вовсе не было дѣлаемо, или же было сдѣлано надлежащимъ порядкомъ, съ объявленіемъ о томъ просителямъ задолго до пожара. На этомъ основаніи комиссія полагала бы отказать въ выдачѣ:

По докладу № 101—крестьянину нижегородскаго уѣзда, таможниковской волости, деревни Чапликова, Тимофею Григорьеву Сухову.

По докладу № 117—крестьянину нижегородскаго уѣзда, елховской волости, села Елховки. Ивану Иванову Сидорову.

По докладу № 128—крестьянину лукояновскаго уѣзда, шутиловской волости, села Пандасъ, Кузьмѣ Кистанову.

По докладу № 130 крестьянину арзамасскаго уѣзда, мотовиловской волости, села Мотовилова, Федору Курчакову.

По докладу № 181—крестьянину нижегородскаго уѣзда, елховской волости, села Елховки, Василію Яковлеву Латину.

По докладу № 197 —крестьянину горбатовскаго уѣзда, пустынской волости, села Натальина, Петру Семенову Логинову (онъ же Сергѣевъ).

По тремъ ходатайствамъ дополнительное страхованіе управою не было утверждено и страховое вознагражденіе не выдано, такъ какъ въ одномъ случаѣ страхованіе заключено послѣ пожара, въ другомъ страхованіе вовсе не состоялось, такъ какъ премія проживавшимъ на сторонѣ страхователемъ выслана была черезъ почту спустя три дня послѣ того, какъ домъ его сгорѣлъ, и въ третьемъ ни погорѣлецъ, ни волостное правленіе не представили никакихъ документальныхъ данныхъ о томъ, что страхованіе было дѣйствительно заключено: погорѣлецъ заявляетъ, что у него будто бы сгорѣла страховая квитанція, а въ волостномъ правленіи, до отсылки дубликата въ губернскую управу, сгорѣла квитанціонная книга и будто бы полученныя отъ страхователя деньги. По всѣмъ этимъ тремъ ходатайствамъ комиссія полагала бы въ удовлетвореніи просьбъ отказать:

По докладу № 86—крестьянину лукояновскаго уѣзда, починковской волости, села Ново-Спасскаго, Доримедонту Ильину.

По докладу № 98—крестьянину нижегородскаго уѣзда, таможниковской волости, деревни Крутой, Семену Алексѣеву Макарову.

И по одному, не вошедшему въ печатный сборникъ, докладу крестьянину балахнинскаго уѣзда, бурцевской волости, села Бурцева, Игнатію Семенову Бочкову.

По 2-мъ ходатайствамъ просители указываютъ, что они не имѣли возможности заключить въ годъ пожара дополнительное страхованіе, такъ какъ имъ пришлось платить казенные и земскіе сборы.

Комиссія высказалась за отказъ по этимъ ходатайствамъ:

По докладу № 114—крестьянамъ лукояновскаго уѣзда, симбуховской волости, села Акаева, Николаю Васильеву Семенову, Ивану Е. Семенову, Ивану М. Семенову, Григорію А. Макѣеву, Алексѣю В. Семенову, Василію Н. Полетаеву, Семену С. Дергунову, Трофиму Иванову Мартьянову, Федору И Аверину, Макару Ф. Леушкину, Ефрему Ф. Аверину, Алексѣю И. Дурандину, Андрею Ф. Полетаеву, Михаилу И. Суханову, Маріи Г. Леушкиной, Никифору Г. Митину, Алексѣю Н. Митину, Андрею С. Семенову, Дмитрію Д. Панкратову, Ивану Е. Кузнецову, Ивану И. Степанову, Сергѣю Сысуеву, Николаю Полетаеву, Федоту И Полетаеву, Владиміру Фадѣеву, Андрею С. Кузнецову, Осипу М. Кузнецову, Степану Суханову, Семену Аверину, Степану М. Семенову и Ивану Бурмистрову.

По докладу № 186—крестьянамъ нижегородскаго уѣзда, симбилейской волости, села Румянцева Павлу, Ѳомину и Доримедонту Угланову.

По 3-мъ ходатайствамъ погорѣльцами возбуждены просьбы о вознагражденіи за сгорѣвшія постройки, не состоявшія ни на окладномъ, ни на дополнительномъ страхѣ. Въ двухъ случаяхъ дома подлежали обязательному включенію въ окладное страхованіе и этого не было сдѣлано лишь потому, что погорѣльцы до пожара не успѣли заявить правленію о необходимости застрахованія Въ третьемъ же случаѣ сгорѣлъ не домъ, а лишь строительный матеріалъ отъ разобраннаго дома, обязательному страхованію не подлежащій. Въ виду сего, по двумъ первымъ ходатайствамъ комиссія высказалась за выдачу вознагражденія по окладному страхованію, а по третьему ходатайству за отказъ въ удовлетвореніи просьбы.

Выдать: По докладу № 88—крестьянкѣ арзамасскаго уѣзда, чернухинской волости, села Чернухи, Аннѣ Гришиной 14 рублей 65 коп.

По докладу № 96—крестьянину лукояновскаго уѣзда, темяшевской волости, села Темяшева, Ильѣ Николаеву Якушкину 14 руб. 65 коп.

А по докладу № 123—отказать крестьянину горбатовскаго уѣзда, теряевской волости, деревни Пантелѣевки, Семену Мартынову.

Точно также комиссія полагала бы отказать въ выдачѣ страхового вознагражденія по докладу № 107 крестьянину макарьевскаго уѣзда, пестіарской волости, деревни Орѣхи, Ивану Андрееву Шилкину за

сгорѣвшее у него движимое имущество, такъ какъ движимость въ нашемъ земствѣ на страхъ не принимается,

Изъ доклада управы № 190 видно, что крестьянину княгининскаго уѣзда, ганайковской волости, деревни Малой Поляны, Афанасію Николаеву Жукову отказано въ выдачѣ страхового вознагражденія по дополнительному страхованію за вновь выстроенный домъ, который онъ купилъ у сосѣда и перенесъ на свою усадьбу. Перенесенный домъ былъ до переноса страхованъ дополнительно прежнимъ владѣльцемъ, и Жуковъ хлопоталъ въ правленіи о переводѣ страховки на свое имя. Писарь и старшина ошибочно дали Жукову невѣрное указаніе, какимъ путемъ устроить переводъ страховки, и хотя Жуковъ поступилъ по ихъ совѣту, но этимъ цѣли не достигъ Страховое вознагражденіе онъ получилъ лишь за старый свой малоцѣнный домъ, матеріалы котораго были употреблены имъ на отдѣлку вновь купленнаго дома. Принимая во вниманіе, что купленный домъ былъ страхованъ въ годъ пожара, что Жуковъ желалъ продолжать это страхованіе, что недоразумѣніе въ данномъ случаѣ произошло по причинамъ, отъ Жукова совершенно независящимъ, комиссія полагала бы справедливымъ выдать ему пособіе въ 231 рубль, что составитъ разницу между страховымъ обезпеченіемъ купленнаго имъ дома и полученнымъ страховымъ вознагражденіемъ за свой прежній домъ.

По 4-мъ ходатайствамъ погорѣльцы жалуются на преувеличенную оцѣнку уцѣлѣвшихъ отъ пожаровъ матеріаловъ и частей построекъ. Повторными провѣрками оцѣнокъ черезъ страховыхъ агентовъ установлено, что жалобы эти не основательны, а потому комиссія полагала бы оставить безъ послѣдствія нижеслѣдующія ходатайства:

По докладу № 80 крестьянина, арзамасскаго уѣзда, мотовиловской волости, села Мотовилова, Семена Максимова Данилова.

По докладу № 156—крестьянина васильскаго уѣзда, прудищенской волости, с. Вазьянки, Евграфа Козлова.

По докладу № 161—крестьянина васильскаго уѣзда, алисановской волости, деревни Андреевки, Андрея Михайлова Аполлонова.

По докладу № 178—крестьянина нижегородскаго уѣзда, б.-пицкой волости, деревни Осиновки, Ивана Семенова Малѣева.

Выксунское волостное правленіе, ардатовскаго уѣзда (докладъ № 76) ходатайствуетъ о сложеніи со счетовъ 67 р. 24 к., собранныхъ имъ премій дополнительнаго страхованія, такъ какъ деньги эти сгорѣли вмѣстѣ съ зданіемъ волостного правленія въ пожаръ 26-го мая 1906 г. Уничтоженіе денегъ огнемъ подтверждено актомъ полицейскаго дознанія и дознаніемъ страхового агента Комиссія полагала бы удовлетворить это ходатайство.

По докладу № 144—комиссія полагала бы оказать крестьянину арзамасскаго уѣзда, костинской волости, села Нелединa, Никитѣ Ва-

сильеву Шарандову единовременное денежное пособіе въ 50 руб. по случаю полученнаго имъ перелома ноги при тушеніи пожара

Изъ области добровольнаго страхованія комиссія разсмотрѣла 4 ходатайства погорѣльцевъ. По одному изъ нихъ (докладъ № 81 страхователю Александру Андреевичу Зефирову уменьшено страховое вознагражденіе на 228 р. 72 к. за сгорѣвшій 2-го сентября 1908 года домъ на томъ основаніи, что въ годъ пожара имъ прислана агенту премія въ недостаточномъ размѣрѣ для полной оплаты его страхованія. Разслѣдованіемъ дѣла выяснено, что Зефировъ прислалъ въ 1908 г. премію въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ высылалъ въ 1907 году и въ предшествующіе годы, но такъ какъ премія на 1908 г была повышена на 30%, то присланной суммы оказалось недостаточно. О повышеніи преміи Зефировъ не зналъ, такъ какъ посланная агентомъ предупредительная повѣстка по назначенію вручена не была. Пожаръ послѣдовалъ черезъ 4 дня послѣ отсылки денегъ агенту и о пониженіи страхового обезпеченія Зефировъ узналъ лишь, когда пріѣхалъ заявить агенту о пожарѣ. Комиссія полагала бы выдать Зефирову 228 р. 72 к., удержавъ изъ нихъ недоплаченную премію.

Изъ остальныхъ 3-хъ ходатайствъ, по 2-мъ предъявлены претензіи о выдачѣ страхового вознагражденія за такія сгорѣвшія постройки, которыя въ день пожара на добровольномъ страхѣ земства не состояли, а по 3-му принесена жалоба на губернскую управу за отказъ въ выдачѣ страхового вознагражденія, вслѣдствіе нарушенія просительницей ст. 73 полож. о стр. и §§ 21 и 47 сб. доп. правилъ, такъ какъ просительницей агентъ не былъ извѣщенъ о пожарѣ, и онъ узналъ о немъ лишь черезъ мѣсяцъ и то случайно, при чемъ оказалось. что до пожара одно изъ страхованныхъ зданій было сломано и увезено, а другія повреждены и обезцѣнены. Комиссія полагала бы отказать въ выдачѣ вознагражденія по всѣмъ этимъ тремъ ходатайствамъ, а именно:

По докладу № 82—псаломщику села Запруднаго, кадницкой волости, макарьевскаго уѣзда, Петру Александрову Алмазову.

По докладу № 83—горбатовскому мѣщанину Ивану Алексѣевичу Старикову.

По докладу № 185 мѣщанкѣ города Мурома, Александрѣ Акифьевой Шороповой, проживающей на хуторѣ при селѣ Епифановѣ, елизаровской волости, горбатовскаго уѣзда.

Въ заключеніе труда своего по разсмотрѣнію ходатайствъ погорѣльцевъ, комиссія имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что какъ настоящею комиссіей, такъ равно и ближайшими предшественницами ея, при рѣшеніи вопросовъ о выдачѣ или невыдачѣ страхового вознагражденія тому или другому просителю-погорѣльцу принимались во вниманіе лишь исключительно обстоятельства, дающія про-

сителю право на полученіе этого вознагражденія или же лишающія его этого права. Право это комиссія устанавливала или отвергала, примѣняясь, по мѣрѣ разумѣнія своего, къ житейской правдѣ и деревенскому укладу. Но, какъ выше уже сказано, элементъ благотворительности не имѣлъ ни положительнаго, ни отрицательнаго значенія при рѣшеніи этихъ вопросовъ. Вопросы о бѣдности или зажиточности просителей были для комиссіи посторонними вопросами. Между тѣмъ въ докладахъ губернской управы имущественному и семейному положенію просителей оказывается весьма существенное вниманіе и удѣляется большое мѣсто. Управа даетъ подробную опись всему движимому и недвижимому имуществу погорѣльцевъ, перечисляетъ составъ его семьи, указываетъ возрастъ и работоспособность каждаго члена семьи, указываетъ источникъ заработка и сумму его и проч. Для собиранія такихъ подробныхъ свѣдѣній по каждому ходатайству, требуется обязательный выѣздъ на мѣсто, а печатаніе ихъ усложняетъ и расширяетъ докладъ.

Комиссія полагала бы, что по ходатайствамъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію слѣдовало бы ограничиться изложеніемъ лишь самой просьбы погорѣльца, а затѣмъ отзыва агента о степени основательности этой просьбы.

Кромѣ ходатайствъ погорѣльцевъ, комиссіей разсмотрѣнъ по порученію 45-го очередного собранія докладъ управы о введеніи въ составъ нашей агентуры 5-ти субъ-агентовъ.

Вполнѣ раздѣляя доводы губернской управы и признавая проэктируемую мѣру полезною для дѣла, комиссія присоединяется къ ходатайству управы.

Докладъ

комиссіи по выработкѣ правилъ о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ конторахъ, торговыхъ и пр. заведеніяхъ.

(Къ журналу 14 декабря).

Комиссія въ составѣ членовъ: Н. Н. Кемарскаго, Д. П. Шепелева, Д. П. Остафьева, Г. М. Степанова и П. А. Демидова, подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Шишова, обсудивъ 9 декабря 1909 года проектъ правилъ объ отдыхѣ служащихъ и сдѣлавъ въ нихъ, по обмѣну мнѣній, нѣкоторыя измѣненія, имѣетъ честь представить ихъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Обязательныя постановленія,

составленныя на основаніи закона 15 ноября 1906 г. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ во всякаго рода торговыхъ предпріятіяхъ, складахъ и конторахъ для селеній нижегородской губерніи.

Будничная торговля.

§ 1. Торговля всякаго рода товарами, какъ изъ постоянныхъ, такъ и передвижныхъ помѣщеній, всякаго рода торговля на базарахъ и ярмаркахъ, разносная и развозная, торговля крѣпкими напитками и виноградными винами на выносъ изъ казенныхъ винныхъ лавокъ и частныхъ заведеній, а равно и связанныя съ торговлею занятія служащихъ во всякаго рода торговыхъ предпріятіяхъ, складахъ и конторахъ производится не болѣе 12 часовъ въ сутки, считая безъ перерыва, съ момента открытія торговаго помѣщенія. Въ теченіе означеннаго времени продолжительность труда служащихъ не должна превышать 10 час., остальные два часа на перерывъ для принятія пищи и отдыха. Въ поименованныхъ въ настоящемъ пунктѣ торговыхъ заведеніяхъ, торговля производится лѣтомъ: съ 1 марта по 30 сентября отъ 6 час. утра до 6 час. вечера, зимою: съ 1 октября по 1 марта съ 7 час. утра до 7 час. вечера.

§ 2. Занятія служащихъ во всякаго рода конторахъ, имѣющихъ самостоятельный характеръ и помѣщающихся отдѣльно отъ торговли (за исключеніемъ конторъ пристанскихъ и транспортныхъ), начинаются въ 9 час. утра и продолжаются не болѣе 10 час. въ сутки, съ перерывомъ на два часа для принятія пищи и отдыха служащихъ. Въ пристанскихъ и транспортныхъ конторахъ занятія служащихъ, имѣющихъ отношеніе къ приходу и отходу пароходовъ и желѣзныхъ дорогъ, пріему и отпуску товаровъ, ограниченію не подлежатъ.

§ 3. Обѣденный перерывъ на два часа для служащихъ устанавливается по взаимному соглашенію служащихъ съ хозяевами, но если такого соглашенія не послѣдуетъ, то время обѣда опредѣляется отъ 11 час. утра до 1 часа дня.

§ 4. Торговля разносная, развозная и изъ передвижныхъ помѣщеній предметами продовольствія, печатными произведеніями, а также табакомъ и курительными принадлежностями, производится въ теченіе 15 час. въ сутки, съ 6 час. утра до 9 час. вечера.

§ 5. Трактирныя заведенія съ продажею кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ, погреба и лавки для распивочной продажи русскихъ виноградныхъ винъ и распивочныя пивныя лавки производятъ торговлю въ теченіе 15 час. въ сутки, съ 7 час. утра до 10 час. вечера.

§ 6. Чайныя и съѣстныя лавки и трактиры безъ продажи крѣпкихъ напитковъ производятъ торговлю въ теченіе 15 час. въ сутки, съ 5 час. утра до 8 час. вечера.

§ 7. Торговыя бани и купальни могутъ быть открыты 15 час. въ сутки, съ 7 час. утра до 10 час. вечера.

§ 8. Читальни могутъ быть открыты 12 час. въ сутки, съ 9 час. утра до 9 час. вечера.

§ 9. Въ заведеніяхъ, производящихъ торговлю скоропортящимися съѣстными припасами, служащіе могутъ быть занимаемы работами и по окончаніи торговли для пріемки доставленнаго ко времени закрытія заведенія товара, во избѣжаніе угрожающей ему порчи. Такое удлиненіе рабочаго дня допускается не болѣе какъ на одинъ часъ въ сутки и не должно повторяться болѣе одного раза въ недѣлю.

§ 10. Въ началѣ всенощной въ четвергъ на страстной недѣлѣ всякаго рода торговыя заведенія и конторы должны быть закрыты.

§ 11. Служащіе обоего пола въ торговыхъ предпріятіяхъ, складахъ, конторахъ, а также въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, не достигшіе 17-ти-лѣтняго возраста, должны быть освобождаемы ежедневно въ будніе дни на 3 часа отъ 9 час. утра до 12 час. дня для посѣщенія школъ. Въ означенный трехчасовой перерывъ не зачитается время, предоставляемое служащимъ для принятія пищи и отдыха.

Праздничная торговля.

§ 12. Всякаго рода торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не дозволяются совершенно въ 1-й день Св. Пасхи, въ день Св. Троицы, въ день Благовѣщенія 25 марта и 1-й день Рождества Христова.

§ 13. Во всѣ воскресные дни, двунадесятые и мѣстные храмовые праздники, а также во 2-й день Св. Пасхи, 9 мая, 29 іюня, 6 декабря, второй день Рождества дозволяется занятіе служащихъ въ складахъ и конторахъ, связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью, въ теченіе 5 часовъ съ 10 час. утра до 3 час. дня. Торговля въ чайныхъ, съѣстныхъ лавкахъ и трактирахъ безъ крѣпкихъ напитковъ въ указанные праздничные дни дозволяется съ 9 час. утра до 6 час. вечера; въ трактирныхъ заведеніяхъ съ продажею кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ, погребахъ и лавкахъ для распивочной продажи русскихъ виноградныхъ винъ и распивочныхъ пивныхъ лавкахъ, а также торговля крѣпкими напитками на выносъ съ 12 час. утра до 6 час. вечера и всякаго рода торговля на ярмаркахъ, продолжающихся не болѣе 3-хъ дней, и сельскихъ базарахъ, если таковые совпадаютъ съ праздничнымъ днемъ, съ 6 час. утра до 6 час. вечера.

§ 14. Указанныя ограниченія не распространяются на буфеты при гостиницахъ съ номерами меблированныхъ комнатъ, обслуживающихъ исключительно нужды занимающихъ номера квартирантовъ, на желѣзно-дорожные и пароходные буфеты и постоялые дворы, но съ тѣмъ, чтобы торговля крѣпкими напитками на выносъ изъ сихъ заведеній производилась лишь въ теченіе времени, обусловленнаго настоящими обязательными постановленіями и съ тѣмъ, чтобы буфеты для квартирантовъ при гостиницахъ, меблированныхъ комнатахъ и постоялыхъ дворахъ были открыты не болѣе 15 час. въ сутки.

§ 15. Читальни въ воскресные и праздничные дни открыты съ 10 час. утра до 10 час. вечера.

§ 16. Никакой торговый промыселъ и продажа товаровъ, хотя бы производимые исключительно хозяевами торговаго предпріятія, или силами его семьи, не допускаются внѣ времени, установленнаго настоящими обязательными постановленіями.

§ 17. Настоящія обязательныя постановленія распространяются на торговцевъ всѣхъ вѣроисповѣданій.

§ 18. Нарушеніе обязательныхъ постановленій влечетъ за собою привлеченіе виновныхъ къ законной отвѣтственности.

§ 19. Настоящія правила обязательны для всѣхъ селеній нижегородской губерніи.

Обязательныя постановленія,

составленныя на основаніи закона 15-го ноября 1906 г. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха рабочихъ и служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ для селеній нижегородской губерніи.

1) Работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ не могутъ производиться болѣе 12 часовъ въ сутки, причемъ въ теченіе этого времени служащимъ долженъ быть предоставленъ перерывъ на принятіе пищи общею продолжительностью не менѣе двухъ часовъ.

Эти правила не относятся, согласно ст. ст. 46—60, 128—155 и 156 уст. о прим. (св. зак. т. XI, ч. 2), до заведеній, подчиненныхъ фабричной инспекціи.

2) Работы начинаются въ будни съ 7 часовъ утра и продолжаются до 7 часовъ вечера. Въ калачныхъ, булочныхъ, крендельныхъ и другихъ заведеніяхъ, приготовляющихъ съѣстные припасы, работы начинаются съ 12 часовъ дня и кончаются въ 12 часовъ ночи.

Примѣчаніе: Въ калачныхъ и булочныхъ въ субботу страстной недѣли и въ Рождественскій сочельникъ работы начинаются въ 4 час утра и оканчиваются въ 4 часа дня.

3) Сверхъ времени, указаннаго въ настоящихъ постановленіяхъ, служащіе могутъ быть занимаемы работами лишь при несчастныхъ случаяхъ, угрожающихъ товару или помѣщенію заведенія.

4) Работы не производятся (за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ выше § 3) въ дни воскресные, въ первые три дня Пасхи, въ первые два дня Рождества Христова, во всѣ двунадесятые праздники, 9 мая—Св. Николая Чудотворца, день св. Духа, 29 іюня—Свв. Апостоловъ Петра и Павла, 6 декабря—Св. Николая Чудотворца, въ субботу на масляной недѣлѣ, въ пятницу и субботу страстной недѣли, а также въ храмовые праздничные дни мѣстночтимые, въ которые работа не производилась въ заведеніяхъ раньше.

Несовершеннолѣтніе рабочіе, не достигшіе 17 лѣтъ, должны освобождаться отъ занятій для посѣщенія школы на три часа въ день—съ 9 часовъ утра до 12 часовъ дня.

6) Нарушеніе обязательныхъ постановленій влечетъ за собою привлеченіе виновныхъ къ законной отвѣтственности.

7) Въ каждомъ ремесленномъ заведеніи долженъ быть вывѣшенъ экземпляръ настоящихъ обязательныхъ постановленій, изготовленныхъ губернской земской управой.

8) Настоящія правила обязательны для ремесленниковъ всѣхъ вѣроисповѣданій.

9) Настоящія правила обязательны для всѣхъ селеній нижегородской губерніи.

Финансовой

по пересмотру пенсіоннаго устава.

(Къ журналу 18 декабря).

Въ комиссіи, засѣдавшей 20 ноября подъ предсѣдательствомъ В. Д. Калугина [1]) и въ составѣ членовъ: И. А. Зубкова, Н. Н. Шишова, С. И. Зененко, Вяч. В. Левашова, Д. У. Александрова, Н. В. Шверина и А. И. Званцова, были прочитаны слѣдующіе матеріалы, напечатанные на стр. 41—75 сборн. постан. 44 очер. губ. земск. собранія:

1) Докладъ управы, 2) приложенный къ нему докладъ комиссіи служащихъ и особое мнѣніе семи членовъ послѣдней.

Докладъ комиссіи служащихъ, представленный управой, какъ сводка ихъ пожеланій, содержитъ въ себѣ слѣдующія основныя положенія:

[1]) Избранъ комиссіей на это засѣданіе за отказомъ отъ предсѣдательствованія другихъ членовъ комиссіи, не изъ состава управы, вслѣдствіе отсутствія свободнаго времени.

1) Служащіе находятъ необходимымъ повысить пенсіонные оклады, установленные нѣсколько десятилѣтій тому назадъ [1]) и равняющіеся въ низшемъ разрядѣ (VII) 2 рубля 50 копѣекъ въ мѣсяцъ (для бездѣтной вдовы).

2) Они находятъ полезнымъ перейти къ системѣ исчисленія окладовъ пенсіи не по должностямъ, какъ теперь, а по жалованью, доведя окладъ пенсіи въ однихъ случаяхъ до половины жалованья и нѣсколько ниже ея, а въ другихъ (по низшимъ разрядамъ) до половины той нормы, какая необходима на содержаніе семьи, состоящей изъ двухъ человѣкъ. Норма эта нѣсколько выше половины жалованья и въ послѣднемъ разрядѣ равна 12 рублямъ въ мѣсяцъ для пенсіонера одного и съ женою, а также для вдовы съ дѣтьми и шесть рублей въ мѣсяцъ для вдовы безъ дѣтей.

3) Слѣдующее пожеланіе комиссіи служащихъ сводится къ возвращенію части пенсіонныхъ вычетовъ тѣмъ изъ участниковъ кассы, которые уходятъ со службы до выслуги пенсіи (половина вычетовъ лицамъ, прослужившимъ пять лѣтъ и болѣе (до десяти лѣтъ) и двухъ третей прослужившимъ десять лѣтъ и болѣе).

4) Возможность увеличенія окладовъ пенсіи безъ обремененія земскаго бюджета служащіе строятъ на возможности увеличенія пенсіонныхъ вычетовъ почти по всѣмъ разрядамъ, а главнымъ образомъ по высшимъ разрядамъ и на возможности введенія въ уставъ новаго вида обложенія участниковъ кассы, заключающагося въ производствѣ вычетовъ при поступленіи на службу, при увеличеніи содержанія и при выдачѣ наградныхъ, примѣняясь къ казенному пенсіонному уставу и къ кассамъ страхового типа. При этой системѣ ежегодный приростъ пенсіонныхъ вычетовъ будетъ превышать приростъ пенсіонныхъ обязательствъ.

Кромѣ того финансовая комиссія ознакомилась съ пожеланіями сообщенными въ свое время уѣздными земскими управами по данному вопросу. Пожеланія эти сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Желательно увеличить размѣры пенсій получающихъ ее по уставу въ размѣрѣ менѣе 600 руб.

2) Признать излишнимъ дѣленіе канцелярскихъ служителей на разряды.

3) Уравнять пенсіи ветеринарныхъ фельдшеровъ съ медицинскими.

4) Ввести новыя должности земскихъ служащихъ фактически существующія, но въ уставѣ отсутствующія.

---

[1]) Уставъ, хотя и пересматривался нѣсколько разъ, но не въ смыслѣ нормировки окладовъ, а главнымъ образомъ въ смыслѣ введенія новыхъ должностей, установленія системы пенсіонныхъ вычетовъ не съ оклада жалованья, а съ оклада пенсіи и, наконецъ, въ смыслѣ редакціонныхъ поправокъ и разъясненій.

5) Признать желательнымъ возвратъ части пенсіонныхъ вычетовъ служащимъ, оставившимъ службу.

6) Вычеты въ пенсіонный капиталъ производить не съ оклада пенсіи, а съ получаемаго жалованья.

7) Понизить срокъ выслуги въ случаѣ смерти лицъ медицинскаго персонала отъ заразныхъ болѣзней при исполненіи ими служебныхъ обязанностей.

8) Ввести редакціонныя поправки въ уставѣ, представляющемъ въ настоящей редакціи нѣкоторыхъ статей большія трудности при примѣненіи на практикѣ нынѣ дѣйствующаго устава.

Ознакомившись, насколько это было доступно сдѣлать въ одномъ засѣданіи, съ основной постановкой вопроса, финансовая комиссія нашла, что представленный въ ея распоряженіе матеріалъ весьма обширенъ и, чтобы довести дѣло до конца, предстоитъ большая и сложная работа, приступить къ которой, чтобы она не оказалась безплодной, возможно лишь при условіи, если собраніе дастъ руководящія указанія, на какихъ основаніяхъ можетъ быть переработанъ нынѣ дѣйствующій уставъ. Многія стороны измѣненія устава могутъ быть связаны съ ассигнованіемъ новыхъ денежныхъ средствъ, возможно, что и непосильныхъ земству въ настоящее время. Въ другомъ случаѣ возможно, что придется увеличивать пенсіонные вычеты и ввести разнаго рода обложеніе участниковъ кассы, чтобы создать сумму, необходимую для увеличенія пенсіонныхъ окладовъ. Въ томъ и другомъ случаѣ согласно ли будетъ собраніе?

Въ виду приведенныхъ соображеній, финансовая комиссія покорнѣйше проситъ губернское земское собраніе дать ей необходимые директивы, на какихъ основаніяхъ долженъ быть построенъ пенсіонный уставъ, чтобы она могла приступить къ работѣ съ надлежащей увѣренностью въ возможность примѣненія выработаннаго ею устава и чтобы она могла исполнить свою задачу, согласно волѣ губернскаго собранія.

Докладъ

комиссіи по вопросу о желѣзныхъ дорогахъ.

(Къ журналу 16 декабря).

Комиссія о желѣзныхъ дорогахъ, избранная 8-го декабря, обсудивъ переданные на ея разсмотрѣніе доклады, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По докладу о поддержкѣ ходатайства горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о желѣзной дорогѣ Павлово—Кудьма, признавая дорогу эту безусловно необходимою, поддержать означенное ходатайство, но лишь по выясненіи вопроса о направленіи, какое приметъ ходатайство нижегородскаго земства о дорогѣ Петербургъ—Кинель, дабы не создать какихъ либо препятствій къ осуществленію этой послѣдней дороги, наиболѣе важной для интересовъ нижегородской губерніи.

2) По ходатайству арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ въ городѣ Арзамасѣ станціи желѣзно-дорожной линіи Люберцы—Арзамасъ—Шихраны, согласно съ докладомъ губернской управы, поддержать означенное ходатайство.

ЖУРНАЛЪ

ветеринарной комиссіи 45 очередного губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1909 года.

(Къ журналу 7 декабря).

Ветеринарная комиссія въ составѣ членовъ: А. Л. Ященко, Н. Н. Захарова, Н. А. Бронскаго и В. А. Башкирова, разсмотрѣвъ, при участіи члена губернской управы Д. У. Александрова, губернскаго ветеринарнаго инспектора Н. И. Благовидова и завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣленіемъ Н. А. Шадрина, переданные въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 1 сего декабря, на ея предварительное заключеніе доклады по ветеринарной части постановила:

I. По докладу „о необходимыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленіяхъ по предупрежденію и прекращенію ящура, оспы, бѣшенства и повальныхъ болѣзней свиней".

1) Въ измѣненной ветеринарнымъ совѣщаніемъ редакціи § 1 обязательныхъ постановленій по прекращенію ящура выраженіе „при появленіи ящура въ отдѣльныхъ дворахъ" замѣнить выраженіемъ „при первоначальномъ появленіи ящура въ отдѣльныхъ дворахъ".

2) Внесенныя ветеринарнымъ совѣщаніемъ измѣненія въ § 3, 4, 6 и 10 обязательныхъ постановленій „о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія оспы овецъ" утвердить.

Въ § 12 15-ти дневный карантинный срокъ увеличить до 20 дней.

3) Измѣненные ветеринарнымъ совѣщаніемъ §§ 3 и 4 обязательныхъ постановленій „о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней свиней" утвердить и ввести ихъ въ дѣйствіе въ видѣ

опыта срокомъ на одинъ годъ, дабы провѣрить на практикѣ, не послужитъ ли тормазомъ для развитія среди крестьянскаго населенія вынужденныхъ по комбинаціонному способу (сыворотками и вакцинами) прививокъ при рожѣ и чумѣ свиней постановленіе ветеринарнаго совѣщанія выдавать вознагражденіе изъ земскихъ суммъ только за свиней, павшихъ послѣ предохранительныхъ прививокъ однѣми вакцинами (послѣ чистой вакцинаціи), но не выдавать этого вознагражденія за свиней, павшихъ послѣ вынужденныхъ и лечебныхъ прививокъ (сыворотками и вакцинами), то есть послѣ серовакцинаціи и серотерапіи.

4) § 5 обязательныхъ постановленій „о мѣрахъ противъ бѣшенства" оставить въ прежней редакціи дѣйствующихъ постановленій, а предложеніе ветеринарнаго совѣщанія объ обязательномъ уничтоженіи собакъ и кошекъ, „подозрѣваемыхъ въ укушеніи бѣшеными животными", отклонить.

II. По докладу „о дополненіи правилъ о производствѣ предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ".

Соглашаясь съ мотивами, приведенными въ настоящемъ докладѣ, комиссія признаетъ правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію одобренное губернской управой ходатайство ветеринарнаго совѣщанія о дополненіи существующихъ правилъ о производствѣ предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ слѣдующимъ пунктомъ:

„Губернское земство отвѣчаетъ предъ населеніемъ губерніи за послѣдствія только тѣхъ предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ сельско-хозяйственнымъ животнымъ, которыя производятся участковымъ ветеринарнымъ врачемъ или другимъ, по уполномочію губернской управы, но при участіи послѣдняго и, притомъ, прививочнымъ матеріаломъ, полученнымъ изъ ветеринарно-бактеріологической станціи нижегородскаго губернскаго земства".

Къ этому пункту комиссія полагала бы необходимымъ сдѣлать слѣдующее примѣчаніе: „Если прививки, по желанію владѣльцевъ, будутъ производиться не участковымъ ветеринарнымъ врачемъ и прививочнымъ матеріаломъ, полученнымъ не изъ ветеринарно-бактеріологической станціи губернскаго земства, то владѣлецъ о времени производства этихъ прививокъ обязанъ своевременно увѣдомить участковаго ветеринара".

III. По докладу „объ утвержденіи нормальнаго плана ветеринарныхъ лечебницъ и объ увеличеніи ассигновки на постройку зданій для этихъ лечебницъ".

Разсмотрѣвъ одобренный ветеринарнымъ совѣщаніемъ нормальный планъ ветеринарныхъ лечебницъ, смѣта на постройку которыхъ техническимъ отдѣломъ исчислена въ суммѣ 2995 р. 95 к., комиссія

полагала бы означенный планъ утвердить, признавъ его нормальнымъ, но при томъ условіи, если: 1) въ каждой лечебницѣ будетъ устроено по 1 станка для стаціонарныхъ больныхъ, въ три аршина шириной и въ четыре аршина длиной, и 2) заразное отдѣленіе будетъ вынесено изъ общаго зданія и построено отдѣльно.

Вмѣстѣ съ этимъ, комиссія присоединяется къ ходатайству ветеринарнаго совѣщанія о томъ, чтобы губернское земство, на будущее время принимало на свой счетъ участіе въ расходахъ на постройку зданій ветеринарныхъ лечебницъ не въ размѣрѣ только одной тысячи рублей на уѣздъ, какъ это принято было 37-мъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, а въ размѣрѣ половины всей стоимости этихъ построекъ по утвержденному плану.

ЖУРНАЛЪ

специальнаго совѣщанія, созваннаго г. губернскимъ предводителемъ дворянства по поводу мѣръ къ воспособленію хозяйствамъ единоличнаго владѣнія 19 ноября 1909 года.

(Къ журналамъ 11 и 14 декабря).

Присутствуютъ: предсѣдатель совѣщанія, губернскій предводитель дворянства М. С. Фонъ-Бринъ, предсѣдатель губернской земской управы В. Д. Калугинъ, члены губернской земской управы — П. А. Демидовъ, Д. У. Александровъ, Н. В. Шверинъ, А. Н. Званцевъ, уѣздные предводители дворянства и предсѣдатели управъ: нижегородскаго уѣзда А. А. Остафьевъ, макарьевскаго уѣзда Вяч. В. Левашовъ, предсѣдатель балахнинской управы И. А. Зубковъ, управляющій нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Л. С. Ленковскій, представитель удѣловъ Е. В. Михельсонъ, управляющій отдѣленіемъ крестьянскаго банка А. П. Фурдуевъ, инспекторъ сельскаго хозяйства С. Л. Тейтель, г.г.: Н. Н. Каргеръ, С. Н. Зененко, Д. Н. Остафьевъ, В. Д. Обтяжновъ, А. Е. Касьяновъ, М. А. Ермоловъ, Д. В. Хотяинцевъ, Д. П. Шепелевъ.

Обязанности секретаря исполняетъ губернскій агрономъ Г. В. Блинниковъ.

Засѣданіе открывается въ $2^1/_2$ часа дня.

Предсѣдатель. М.м. Г.г. я имѣлъ честь покорнѣйше просить васъ пожаловать въ настоящее совѣщаніе для того, чтобы совмѣстно обсудить организацію мѣропріятій помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, какъ объ этомъ проситъ меня г. министръ внутреннихъ дѣлъ

въ слѣдующей телеграммѣ (читается телеграмма М. В. Д.) Еще въ сентябрѣ мною были собраны свѣдѣнія относительно численности и положенія хозяйствъ единоличниковъ, губернскую управу я также просилъ представить нѣкоторыя соображенія относительно предположеній управы по поводу трактуемаго вопроса, а инспекторъ сельскаго хозяйства любезно представилъ мнѣ исчерпывающей полноты справку о мѣропріятіяхъ по землеустройству, которую онъ будетъ любезенъ огласить для свѣдѣнія собранія. Затѣмъ я попрошу председателя губернской управы высказаться по поводу предположеній управы и уже затѣмъ покорнѣйше прошу собраніе приступить къ обсужденію вопроса.

С. Л. Тейтель читаетъ „справку“ и поясняетъ въ дополненіе, что хозяйства, означенныя въ его обзорѣ въ рубрикѣ „на надѣльныхъ земляхъ“, отведены въ натурѣ, въ рубрикѣ „на банковскихъ земляхъ“ помѣщены тѣ, которыя уже отведены, или отводъ которыхъ находится въ ходу.

На вопросъ Д. Н. Остафьева „всѣ ли эти хозяйства устроены“, г. Тейтель поясняетъ, что объ окончательномъ устройствѣ трудно говорить опредѣленно, гдѣ и само понятіе устройства растяжимо, важно, что трактуемыя хозяйства являются единоличными владѣніями, то есть такими, гдѣ радикально измѣнена форма и суть хозяйства. Отводъ хозяйствъ окончился въ большинствѣ къ половинѣ октября. На надѣльныхъ же земляхъ у 50% единоличниковъ хозяйство уже ведется независимо.

Предсѣдатель губернской управы читаетъ докладъ управы „относительно мѣръ воспособленія хозяйствамъ единоличнаго владѣнія“, приготовленный для предстоящаго очередного собранія.

Д. В. Хотяинцевъ. Выслушавъ справку г. инспектора сельскаго хозяйства, въ которой говорится о значительныхъ ассигнованіяхъ со стороны уѣздныхъ земствъ въ пользу единоличныхъ владѣльцевъ, сообщеніе предсѣдателя губернской управы, изъ котораго выясняется готовность пойти даже на солидные займы, мнѣ хотѣлось бы знать о тѣхъ моральныхъ мотивахъ, которые имѣлись въ виду земствами при выдѣленіи спеціальныхъ ассигнованій для небольшой группы этихъ новоявленныхъ, излюбленныхъ чадъ, единоличныхъ хозяйствъ, причемъ въ достаточной мѣрѣ игнорируются интересы основной, подавляющей массы населенія губерніи, общинниковъ. Къ чему ведетъ это спеціальное воспособленіе. Отчего не предоставить этого дѣла иниціатору новыхъ формъ землевладѣнія, правительству, проявляющему такую заботу о насажденіи новыхъ видовъ землепользованія.

В. Д. Обтяжновъ. Не могу согласиться со взглядомъ Д. В. Хотяинцева. Я всегда былъ поклонникомъ единоличнаго владѣнія, которое, по моему мнѣнію, является единственною основою и залогомъ экономическаго развитія и благосостоянія всякой формы хозяйства.

Несомнѣнно, что новый видъ землевладѣнія долженъ воспособляться правительствомъ, оно это въ значительной мѣрѣ и дѣлаетъ, какъ выяснилось изъ справки г. непремѣннаго члена губернской землеустроительной комиссіи. Для Государства чрезвычайно важно поднять технику сельскаго хозяйства, а такъ какъ эта техника имѣетъ въ основѣ работу самодѣятельности при единоличномъ распоряженіи земельной собственностью, то первая задача государства дать окрѣпнуть этимъ собственникамъ. Воспособленіе со стороны общественныхъ организацій, въ частности земскихъ учрежденій базируется на тѣхъ же основаніяхъ желанія создать классъ солидныхъ плательщиковъ, а потому имѣетъ полное право на одобреніе.

В. Д Калугинъ. В. Д Хотяинцевъ, очевидно, не такъ понялъ докладъ губернской земской управы. Предложеніе губернской управы красною нитью проходитъ основная мысль необходимости идти на помощь всѣмъ земледѣльцамъ губерніи безъ различія ихъ формъ землепользованія; указывается только, какъ логическій выводъ изъ анализа современнаго положенія крестьянскаго хозяйства, что единоличные владѣльцы самою природою вещей выдвигаются на первый планъ въ сферѣ использованія мѣропріятій, какъ хозяйства наиболѣе подходящія къ воспріятію тѣхъ мѣропріятій, которыя намѣчены управою для всѣхъ, въ этомъ отношеніи нужно быть чуткими и справедливыми; что же касается спеціальныхъ займовъ, то таковой предполагается для фонда, поступающаго въ пользованіе уѣздовъ независимо отъ того направленія, какое уѣздамъ угодно будетъ дать этому кредиту, лишь бы только деньги шли на подъемъ техники сельскаго хозяйства.

А. А. Остафьевъ возражаетъ Д. В. Хотяинцеву въ томъ смыслѣ, что большинство уѣздовъ и, въ частности нижегородскій, приходятъ на помощь всѣмъ крестьянамъ одинаково. Будучи издавна поклонникомъ единоличнаго владѣнія, которое одно можетъ раскрѣпостить крестьянина, вывести его изъ гнета общины, находитъ позицію, принятую правительствомъ въ этомъ дѣлѣ, совершенно правильною. Если эти мѣропріятія нуждаются въ нѣкоторой матеріальной помощи со стороны земствъ, нужно идти на помощь и своими средствами.

Предсѣдатель. М м. г.г., основываясь на точномъ смыслѣ телеграммы г. министра внутреннихъ дѣлъ, я попрошу покорнѣйше собраніе держаться ближе къ совершенно опредѣленной задачѣ совѣщанія и не затрагивать вопросовъ общаго и привходящаго характера, а также не останавливаться слишкомъ подробно на мелочахъ по разнообразнымъ постановленіямъ уѣздовъ.

С. Л. Тейтель. Позволяю себѣ возразить на патетическое замѣчаніе Д. В. Хотяинцева относительно дѣленія крестьянъ губерніи на излюбленныхъ чадъ и, якобы, пасынковъ. Я напомню собранію, что всѣми земствами дѣлаются очень серьезныя ассигнованія на помощь

всѣмъ крестьянамъ уѣзда и значительно меньшія единоличнымъ владѣльцамъ. Исключеніе составляетъ только одинъ васильскій уѣздъ. Затѣмъ долженъ сказать, что и правительству, какъ объ этомъ мнѣ въ личной бесѣдѣ сообщилъ главноуправляющій, одинаково дороги интересы всѣхъ крестьянъ съ точки зрѣнія подъема ихъ техники, но надо помочь слабѣйшимъ, а слабѣйшими являются теперь единоличники. Не слѣдуетъ быть огульнымъ защитникомъ общины и обвинять хутора. Община до сихъ поръ не дала ничего за долгій періодъ своего существованія. Возраженіе, что и хутора ничего не дали не вполнѣ основательно, такъ какъ они, являясь дѣломъ совершенно новымъ, не успѣли еще дать ощутимыхъ результатовъ, но есть надежда и очень обоснованная, что они могутъ дать многое.

Д. В. Хотяинцевъ. Я невѣрно понялъ Симпатіи мои никоимъ образомъ не на сторонѣ общины, но я не могу не обратить вниманія на то увлеченіе, которое теперь замѣчается по отношенію къ единоличникамъ. Вѣдь теперь на зовъ правительства идетъ пока ничтожная часть крестьянъ, а если бы всѣ бросились на этотъ кличъ, что было бы тогда съ возможностью удовлетворенія. Теперешняя позиція земства напоминаетъ мнѣ увлеченіе развитіемъ образованія до предѣловъ обязательнаго. Правительство призвало и щедро сулило свою помощь, но сколько времени прошло, пока этотъ посулъ достигъ размѣровъ современной помощи, которая все же еще далека отъ исчерпывающей полноты Предложеніе правительства, по моему мнѣнію, составляетъ большую опасность увлеченія земствъ на путь увеличенія налоговъ, и земство должно сказать, что эта задача химерическая, что мѣропріятія эти не разрѣшаютъ вопроса о собственности, что остаются еще неудовлетворенными масса запросовъ еще болѣе важныхъ, какъ напримѣръ, образованіе.

Вяч. В. Левашовъ. Я хочу подчеркнуть мысль слегка уже затронутую С. Л. Тейтель относительно ассигнованій земствъ на помощь всѣмъ крестьянамъ, а потому упрекъ Д. В. не вызванъ постановленіями земскихъ собраній.

Д. Н. Остафьевъ въ большой рѣчи развиваетъ доводъ въ защиту общины, доказывая несостоятельность надеждъ на единоличныя владѣнія. „Въ лицѣ хуторянъ, „говоритъ ораторъ“, земство не будетъ имѣть особыхъ плательщиковъ, ибо платитъ не лицо, а земля. Община никого не закрѣпощала, всегда былъ совершенно свободнымъ изъ нея выходъ. На общинѣ стояла Россія и всѣ мы выросли съ нею и на ней. Страннымъ является и то обстоятельство, что главноуправляющій говоритъ о томъ, что правительству одинаково дороги интересы повышенія техники всего крестьянства, безъ различія формы владѣнія, а министръ внутреннихъ дѣлъ предлагаетъ оказать исключительную помощь единоличникамъ.

С. Н. Зененко. Буду держаться строго сути совѣщанія. Насъ собрали по поводу телеграммы министра внутреннихъ дѣлъ, которая приглашаетъ земства на помощь единоличнымъ владѣльцамъ. Уѣздныя земства уже высказались по этому поводу: одно земство стало на сторону исключительно единоличниковъ, остальныя говорятъ о помощи тѣмъ и другимъ видамъ землевладѣнія, оттѣняя въ разной степени свое участіе въ помощи единоличникамъ Что же можетъ дать земство въ пособіе правительству, которое отлично знаетъ финансовое положеніе земствъ. Эта помощь можетъ быть, конечно, только ничтожною по сравненію съ грандіозностью замысла Если положенія правительства вѣрны, то единоличники станутъ сами на ноги твердо. Зачѣмъ же имъ помогать, да еще исключительно, и куда придетъ земство при увеличеніи этихъ единоличныхъ владѣльцевъ. Теперь правительство дало 40000 на какихъ нибудь 400 человѣкъ. Что же будетъ, если таковыхъ станетъ десятки тысячъ. Безъ самодѣятельности ничего не будетъ, а денежная помощь и всякія ссудныя пособія уменьшаютъ эту самодѣятельность. Отвѣтъ нашъ одинъ — на помощь исключительную единоличнымъ владѣльцамъ мы не можемъ дать ничего.

С. Л. Тейтель. Предложеніе правительства клонится, главнымъ образомъ, не къ полученію матеріальныхъ средствъ, которыхъ оно имѣло въ достаточномъ на этотъ предметъ количествѣ, а къ побужденію земствъ для совмѣстной работы земствъ съ правительствомъ. Есть губерніи, гдѣ землеустроительныя комиссіи имѣютъ въ своемъ распоряженіи всѣ средства агрономической помощи и уже исключительно для единоличниковъ. Правительство отлично понимаетъ недостатки такой постановки дѣла и предлагаетъ земству сотрудничество, зная что при таковомъ средства правительства будутъ употреблены лучше при участіи мѣстныхъ людей.

Вношу поправку словамъ С. Н. Зененко: тѣ 40000, о которыхъ было говорено, не пошли на помощь нѣсколькимъ сотнямъ единоличниковъ, они были даны земствамъ на расширеніе ихъ мѣропріятій, главнымъ образомъ складовъ, которые обслуживаютъ всю массу крестьянъ.

Н. Н. Каргеръ. Совѣщанію предлагается высказаться совершенно опредѣленно относительно вопроса объ оказаніи опредѣленной помощи единоличныхъ сверхъ общихъ для всѣхъ ассигнованій. Я думаю, что правственное право у насъ для этого имѣется. Это, по моему, сводится къ вопросу, слѣдуетъ ли намъ принимать особыя мѣры по воспособленію новому теченію въ техникѣ земледѣлія. Мы имѣемъ теперь дѣло съ такимъ именно положеніемъ вещей. Какія же мѣры должны быть приняты. Если бы эта помощь повела бы къ улучшеніямъ черезъ общину, нужно было бы пойти и на это. Но исторія этого вида владѣнія и наука даютъ указаніе отрицательнаго для общины характера. Община только тормозитъ мѣропріятія. Мы можемъ еще не до-

вѣрять новой формѣ землевладѣнія, ибо она у насъ не имѣетъ еще большого опыта во времени, но есть указанія науки и практики другихъ государствъ, что эта форма можетъ имѣть успѣхъ, а уже на основаніи этого намъ необходимо придти на помощь, тѣмъ болѣе, что это будетъ имѣть значеніе показательное и для общинниковъ.

В. Д. Обтяжновъ возражаетъ Д. Н. Остафьеву относительно его утвержденія, что община никого не закрѣпощала и что выходъ былъ всегда свободенъ; говоритъ о необходимости помогать первое время, пока дѣло не наладится, рядомъ конкретныхъ примѣровъ доказываетъ, что вмѣстѣ съ единоличниками пользу получатъ и сосѣди, общинники (напримѣръ, наличность племенного животнаго у хуторянъ). Предлагаетъ собранію обратить должное вниманіе на призывъ правительства работать совмѣстно.

Объявляется перерывъ, послѣ котораго совѣщаніе продолжается съ $8^1/_2$ час. вечера.

П. А. Демидовъ. Я не склоненъ согласиться со стремленіемъ помогать исключительно однимъ хуторянамъ, или вообще единоличному хозяйству, необходимо итти на помощь и общинѣ. Думаю, что, тѣмъ не менѣе, отказывать правительству въ его призывѣ намѣтить мѣры исключительной помощи хуторянамъ было бы неудобно. Нужно имѣть въ виду, что запросы единоличниковъ часто выливаются въ особыя формы, не пригодныя для общины. Нужно, по моему, выдѣлить эти запросы, опредѣлить по возможности размѣры помощи въ этой области, а въ остальномъ помогать одинаково.

Д. Н. Остафьевъ въ продолжительной рѣчи говоритъ объ отсутствіи единоличныхъ владѣній въ натурѣ, указываетъ на дефекты разработки вопроса для условій средней Россіи и, цитируя извѣстную книгу Кафода, находитъ, что этотъ вопросъ неустойчиво понимается даже спеціалистами дѣла.

С. Л. Тейтель возражаетъ противъ только что приведенныхъ соображеній Д. Н. и разъясняетъ не совсѣмъ твердо усвоенную, по его мнѣнію, ораторомъ разницу между разселеніемъ и разверстаніемъ.

В. Д. Калугинъ. Теоретическая часть вопроса не должна затемнять основной задачи совѣщанія. Для насъ, дѣятелей практики, важно, что единоличныя владѣнія, отъ тѣхъ или иныхъ причинъ, ростутъ и нуждаются, какъ всякое хозяйство, въ помощи. Помощь правительства, нужно констатировать, весьма значительна: помощь земствъ въ среднемъ для уѣзда относительно ничтожна, слѣдовательно говорить о неумѣстности, опасности этой помощи, просто нѣтъ основаній.

В. П. Фурдуевъ въ пространной рѣчи говоритъ о хуторахъ на банковскихъ земляхъ и различныхъ типахъ ихъ. Возражаетъ Д. Н. Остафьеву относительно отсутствія помощи со стороны банка.

П. А. Зубковъ. Предметъ совѣщанія—телеграмма министру внутреннихъ дѣлъ, на которую мы должны дать опредѣленный отвѣтъ. Наше, балахнинское, собраніе уже высказалось, подобно другимъ, за одинаковую помощь всему крестьянскому населенію уѣзда. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что агрономическая помощь гораздо цѣлесообразнѣе для единоличниковъ но и община при правильной организаціи дѣла помощи можетъ двигаться по пути улучшенія техники, а потому необходимо помогать обѣимъ формамъ землевладѣнія.

Г. В. Блинниковъ, съ точки зрѣнія спеціалиста, говоритъ о томъ, что единственною базою, на которой цѣлесообразнѣе всего было бы стоять при обсужденіи этого вопроса, обычно затемняемаго сужденіями соціальнаго, бытового и даже этическаго характера, является техническая сторона дѣла. Принимая во вниманіе—съ одной стороны, что для земства гораздо важнѣе продуктивности затратъ, нежели размѣры таковыхъ, а съ другой—отмѣченную уже предсѣдателемъ управы фактическую ничтожность ихъ для настоящаго момента, остается рѣшить только вопросъ—будутъ ли эти затраты цѣлесообразны для подъема техники сельскаго хозяйства въ губерніи вообще. Цитатами изъ отчетовъ уѣздныхъ агрономовъ констатируетъ, что уже для практики истекшаго перваго года существованія ничтожнаго количества хуторовъ, имѣются указанія на показательное значеніе хуторскихъ хозяйствъ для улучшенія техники въ средѣ общиннаго землевладѣнія. Напоминаетъ о возрѣніяхъ крестьянъ-общинниковъ на задерживающее вліяніе общины въ дѣлѣ улучшенія техники (корреспонденціи крестьянъ въ статистическомъ отдѣленіи). Говоритъ о состояніи травосѣянія въ московской губерніи, обычно приводимаго как доказательство возможности высокой техники общинныхъ хозяйствъ, указываетъ на исключительныя для московской губерніи условія для развитія этого дѣла и выясняетъ неустойчивость положенія общественнаго травосѣянія, обнаруженную уже тамъ. Напоминаетъ, что и наука—экономика земледѣлія—относится отрицательно къ общинной формѣ землепользованія, игнорируя таковую въ своихъ построеніяхъ. Въ заключеніе, признавая за общиною возможность идти на пути улучшенія техники земледѣлія, говоритъ о необходимости широкой практики техническаго использованія, единоличныхъ хозяйствъ, какъ наиболѣе удобныхъ для агрономическаго воздѣйствія и могущихъ служить испытателями и проводниками техническимъ мѣропріятій, что уже само по себѣ является оправданіемъ небольшихъ затратъ земства на это дѣло.

Д. И. Шепелевъ въ короткой и сильной рѣчи говоритъ объ отрицательныхъ сторонахъ общины и находитъ законъ 9 ноября благодѣтельнымъ для страны.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ приняли участіе Д. Н. Остафьевъ, Д. В. Хотянщевъ, В. И. Фурдуевъ, А. Е. Касьяновъ, С. Л. Тейтель, В. В. Гевашовъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку пункты постановленій собранія, которые принимаются всѣми, за исключеніемъ Д. Н. Остафьева.

Совѣщаніе закрывается въ 11½ часовъ вечера.

Докладъ причта и церковнаго старосты нижегородской земской богадѣленной церкви нижегородской губернской земской управѣ.

(Къ журналу 18 декабря).

Минувшее очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 21 января, возбудило вопросъ, между прочимъ, о перенесеніи домовой церкви при губернской земской богадѣльнѣ въ другое зданіе. Дѣйствительно, настоящему зданію церкви 14 октября сего года несомнѣнно уже исполнилось сто лѣтъ.

То или другое рѣшеніе вопроса о переустройствѣ церкви вызываетъ нижегородское губернское земство на болѣе или менѣе значительный денежный расходъ.

Въ виду сознанной такимъ образомъ нужды губернскаго земства въ назначеніи ассигновки на переустройство устарѣвшаго домового храма при земской богадѣльнѣ и желая произвести это переустройство капитально, посредствомъ постройки новаго зданія церкви, на мѣстѣ примыкающемъ къ теперешнему храму съ сѣверной стороны, причтъ, и церковный староста означенной церкви позволяютъ себѣ обратиться къ очередному губернскому земскому собранію съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ, не благоугодно ли будетъ земскому собранію:

1) Назначить отъ губернскаго земства опредѣленную денежную сумму на устройство новаго зданія домовой земско богадѣленной церкви.

и 2) Для наблюденія за предполагаемою постройкою особаго зданія для церкви составить строительный комитетъ, въ составѣ — мѣстнаго богадѣленнаго священника, церковнаго старосты и лицъ, по назначенію губернскаго земства.

Отношенія тамбовской губернской земской управы, отъ 28 ноября 1909 года за № 27385, въ нижегородскую уѣздную земскую управу.

(Къ журналу 14 декабря).

По свѣдѣніямъ тамбовской губернской земской упра[illegible] о созывѣ при министерствѣ всероссійскаго съѣзда представи[illegible] бернскихъ земствъ для пересмотра „положенія о земскомъ [illegible] ніи“ не можетъ расчитывать на скорое разрѣшеніе, такъ ка[illegible] стерство до сего времени не получило еще отъ всѣхъ земскихъ управъ отзывъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ законѣ. По полученіи отзывовъ министерство предполагаетъ сдѣлать сводку ихъ. Послѣдняя вновь будетъ подвергнута обсужденію въ губернскихъ земскихъ управахъ. Такой путь предварительной разработки несомнѣнно оттянетъ разрѣшеніе насущнаго вопроса о пересмотрѣ и измѣненіи закона о земскомъ страхованіи на весьма опредѣленное и вѣроятно долгое время. Между тѣмъ живой обмѣнъ мнѣніями на страховомъ съѣздѣ значительно полнѣе и всестороннѣе освѣтилъ бы всѣ недостатки существующаго „положенія о земскомъ страхованіи“, чѣмъ сводка письменныхъ указаній отдѣльныхъ земствъ. Съѣздъ при министерствѣ могъ бы при такомъ условіи явиться конечной инстанціей, въ которой вопросы рѣшались бы безъ особыхъ промедленій на предварительныя выясненія отдѣльныхъ точекъ зрѣнія представителей разныхъ земствъ.

Независимо отъ изложенной цѣли предполагаемый съѣздъ могъ бы освѣтить рядъ другихъ вопросовъ, выдвигаемыхъ самой жизнью въ области земскаго страхованія, какъ, напримѣръ, выясненіе условій повышенной горимости за послѣдніе годы, мѣръ борьбы съ общимъ явленіемъ, установленіе общихъ методовъ наблюденія, статистической регистраціи, обработки данныхъ по страхованію и проч.

Тамбовская губернская управа, имѣя въ виду, что при рязанской управѣ уже сосредоточено дѣлопроизводство по дѣламъ земскаго перестрахованія, тѣсно связаннаго съ общей постановкой дѣла земскаго страхованія въ разныхъ губерніяхъ, обратилась въ рязанскую управу съ просьбой обсудить вопросъ, не признаетъ ли она возможнымъ взять на себя починъ въ дѣлѣ созыва всероссійскаго пожарно-страхового съѣзда при рязанской губернской управѣ, причемъ программа съѣзда могла бы быть намѣчена комиссіей по перестрахованію, въ сужденіяхъ которой, безъ сомнѣнія, не отказались бы принять совѣщательное участіе представители и другихъ земствъ, не состоящихъ въ перестраховочномъ союзѣ, если бы о времени совѣщанія комиссіи своевременно были бы увѣдомлены.

Тамбовская губернская земская управа просила рязанскую, чтобы послѣдняя, если по существу не найдетъ возраженій, возбудила бы черезъ ближайшее очередное губернское земское собраніе ходатайство передъ министерствомъ о разрѣшеніи на созывъ въ ближайшемъ

будущемъ съѣзда при рязанской управѣ, причемъ такое ходатайство могло бы быть поддержано и другими губернскими земскими собраніями по докладамъ губернскихъ управъ.

Въ отвѣтъ на это обращеніе рязанская управа отношеніемъ отъ 18 ноября сообщаетъ о своемъ сочувствіи предложенію тамбовской управы и свое согласіе внести соотвѣтствующій докладъ въ ближайшее губернское земское собраніе, причемъ выражаетъ пожеланіе, чтобы для успѣха ходатайства, оно было бы поддержано и другими земствами и, вслѣдствіе чего проситъ тамбовскую управу войти съ своей стороны въ сношеніе по этому вопросу съ губернскими земскими управами.

При этомъ рязанская управа по разрѣшеніи вопроса рязанскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ предполагаетъ увѣдомить всѣ губернскія управы о времени созыва совѣщанія для выработки программы съѣзда.

Сообщая объ изложенномъ, тамбовская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить нижегородскую управу поддержать мысль о необходимости съѣзда и ходатайствовать о немъ внесеніемъ соотвѣтствующаго доклада въ ближайшее очередное губернское земское собраніе.


2007099659